

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

<b>Příjmení a jméno studenta:</b>	Kužela Aleš
<b>Studijní program:</b>	Procesní inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Technologická zařízení
<b>Zaměření</b> (pokud se obor dále dělí):	
<b>Ústav:</b>	Ústav výrobního inženýrství
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Ing. Jan Hanzlík
<b>Akademický rok:</b>	2021/2022

#### Název bakalářské práce:

Konstrukční řešení spojovacích koncových efektorů stroje pro plnění a zavírání plastových tub

#### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Aktuálnost použité literatury	A - výborně
2. Využití poznatků z literatury	A - výborně
3. Zpracování teoretické části	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	B - velmi dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře
8. Přístup studenta k bakalářské práci	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**A - výborně**

**Komentáře k bakalářské práci:**

Bakalářská práce Aleše Kužely se zabývá konstrukčním řešením spojovacího koncového efektoru stroje pro plnění a zavírání plastových tub. Teoretická část práce popisuje v dostatečném rozsahu danou problematiku. V praktické části byly stanoveny cíle bakalářské práce, které byly následně splněny. Jedním z hlavních cílů bylo popsat problém, který vznikl u původního konstrukčního řešení spojovacího koncového efektoru. Na základě tohoto popisu bylo navrženo nové konstrukční řešení koncového efektoru. Nový návrh byl poté přehledně zobrazen a v dostatečné míře prodiskutován.

Bakalářská práce Aleše Kužely byla zkontrolována na původnost a bylo zjištěno, že vyšší shoda se vyskytuje pouze u nahraných modelů koncového efektoru. Práce jako taková vykazuje shodu pod 4 %, proto se nejedná o plagiát.

Student pracoval samostatně a prokázal schopnost řešení zadaného problému. V průběhu práce využíval znalostí získaných univerzitním studiem i studiem odborných publikací. Za nedostatek považuji pouze nevhodné časové rozvržení činností souvisejících s tvorbou praktické části. Práce je napsaná kvalitně a splňuje všechny body zadání, a proto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou A -

Výborně.

**Otázky vedoucího bakalářské práce:**

Ve Zlíně, dne **26. 05. 2022**

Podpis vedoucího bakalářské práce