

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Marcela Kočendová					
Název práce	Poznávání kulturních rozmanitostí v rámci multikulturní výchovy v mateřské škole					
Jméno a příjmení oponenta práce	prof. PhDr. Ivo Jirásek, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)					E	
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu			C			
Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu					E	
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Téma multikulturní výchovy v mateřské škole si bezpochyby zasluhuje v dnešní době vysokou míru pozornosti a adekvátní rozpracování vhodných didaktických postupů, metod a prostředků. Největší problém, který je však s touto aplikační prací spojen, je naprostý nesoulad teoretické a praktické části. Má-li teoretické zakotvení sloužit k tomu, aby byl navržený projekt hlouběji zdůvodněn, zde se setkáváme spíše s popsányými třemi desítkami stran, aby bylo povinnosti učiněno zadost.</p> <p>Jinak si neumím vůbec představit, jakým způsobem by mohla teoretická část práce napomoci tvorbě projektu a jeho evaluaci. První kapitola opakuje základní obecné informace učebnicového charakteru, které se nijak neváží ani k projektu, ani k jeho pedagogickému pozadí. Druhá kapitola sice shrnuje základní informace o multikulturní výchově, ale pro projekt je naprosto nevyužitelná (proč se např. vyjmenovávají metody na s. 19-20, když se v prostředí MŠ pochopitelně nedají využít?). Teprve další kapitoly by mohly být vhodným teoretickým základem pro</p>						

tvorbu projektu, ovšem kdyby opět nezůstaly na nesmírně povrchní, všeobecné rovině zdrojů. K čemu je platné, když se sepíše hodnocení činností dětí (s. 25), nebo všeobecně známé informace o kompetencích a RVP PV (s. 26-29), když se projekt samotný zaměřuje zejména na deskripci aktivit? Proč se vypisují negativní vlivy projektové výuky (s. 31), nebo funkce poznávací, korektivní, motivační, rozvíjející jako hodnocení projektu poskytující informace učitel i dítěti (s. 32), když se realizace projektu omezí na reflexi typu „hra děti zaujala“ (s. 45), „děti si tančení užívali“ (s. 46), příp. „tuto činnost jsme z časových důvodů nerealizovali“ (s. 47)?

Tím v žádném případě nechci snižovat invenci při sestavení samotného programu, či záslužnost jeho realizace. Zdá se, že autorka práce je spíše prakticky orientovaná a zaměřená spíše na přímou pedagogickou práci s dětmi, než na její teoretické či reflektivní rozměry. Velmi nízká míra pečlivosti a nedostatečné promyšlenosti je patrná v zobecňujících, diskutabilních a argumentačně nepodložených tvrzeních („Ať už je příčina jakákoliv, je potřeba každou jinou etnickou skupinu přijat bez sebemenších předsudků.“ s. 10), v relativně vyšší míře pravopisných chyb a ve stylistické neobratnosti (k předchozí větě třeba hned následující „Tyto předsudky do nás vkládají lidé, co nás obklopují, zejména dospělý.“ s. 10), ve formálních prohřešcích (patrně třeba u nepřijaté revize textu na s. 17) i nedodržování citační normy APA v referenčním seznamu.

Zkrátka: dobrý záměr a úmysl, smysluplný projekt, ale nedbalé a nekvalitní písemné zpracování jsou hlavními charakteristikami předložené bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste do cílových kompetencí projektu (s. 35) nezařadila rovněž občanské kompetence (zajímá se o druhé i o to, co se kolem něj děje; chápe, že všichni lidé mají stejnou hodnotu, s. 27), když právě ty se zdají být pro multikulturní výchovu podstatné?
2. Jak byste po zkušenosti s realizací a zhodnocením projektu jeho případnou novou verzí dále zkvalitnila, upravila a pedagogicky hlouběji podložila?

Celkové hodnocení*

Datum: 9. května 2022

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.