

### Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Aneta Ratajová		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Střihová skladba /ateliér Audiovizuální tvorba		
<b>Forma studia</b>	prezenční	<b>Akad. rok</b>	2020/2021
<b>Název práce</b>	Funkce nespolehlivého vypravěče v americké kinematografii na přelomu tisíciletí (1999-2001)		
<b>Oponent/ka práce</b>	Mgr. Art. Roman Kelemen		

*Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.*

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce					X		
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy						X	
Konzultace studenta							X

*Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

#### **Stručné vyjádření:**

Študentka Aneta Ratajová predkladá prácu *Funkce nespolehlivého vypravěče v americké kinematografii na přelomu tisíciletí (1999-2001)* ako svoju teoretickú časť bakalárskej práce. Vhodne a zrozumiteľne v nej formuluje argumenty a spôsob výskumu, ktorým úspešne napĺňa cieľ práce – potvrdenie existencie hrubej štruktúry pre prácu s nespoľahlivým rozprávačom v zvolených troch filmoch (Fight Club, Memento, A Beautiful Mind). Z práce je zrejmé, že študentka rozumie filmovému rozprávaniu, a vie identifikovať a vysvetliť funkcie jednotlivých štylistických a formálnych postupov, ktoré prehľadne formuluje do textu v súvislosti so zvolenými tézami práce. Mierne rušivým elementom v práci je pre mňa možno zbytočne dlhá dejová opisnosť filmov v analytickej časti, ktorá mohla byť viac sústredená na

štrukturalnejšie uvažovanie nad výstavbou konkrétnych naratívnych postupov. Aj napriek tejto minoritnej pripomienke hodnotím prácu veľmi pozitívne a súhlasím s tvrdením študentky zo záveru práce – že by bolo prínosné predkladanú tézu zovšeobecniť na širšie spektrum filmov, ktoré by mohlo viesť ku komplexnejšiemu uchopeniu problematiky.

**Otázky k obhajobe (výhrady, pripomínky, náměty, atd):**

Citácia z teoretickej práce: „*Rétorický model je založen na ideálnom stavu – čtenář přesne chápe text tak, jak autor zamýšlel. Nicméně ve skutečnosti není žádný způsob, jakým by tato teorie šla ověřit. Nikdy nelze přesne dokázat do všech detailů autorův zámeř*”

Otázka a podnet na diskusiu v súvislosti s predloženou citáciou znie: ovplyvňuje divácke chápanie autorovho zámeru v súvislosti s rétorickým modelom aj predchodzia skúsenosť diváka s inými umeleckými dielami ? Ak áno - vysvetlite ako.

Návrh klasifikace ..... A – výborně .....

V(e) .....Bratislave..... dne .....18.8.2021.....

.....  
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------