

BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY  
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

**Hodnocení bakalářské práce**

Jméno studenta: Pavla Vaňharová      ~~Oponent BP\*~~  
Vedoucí BP\*: Ing. Milan Pavlačka  
Akademický rok: 2006

Téma BP: Návrh na zdokonalení kalkulačního systému  
ve společnosti MAGNETON a.s.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň obtížnosti	Úroveň							Součin
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
1 Splnění cílů	3	X							3,0
2 Logická stavba	2			X					4,0
3 Teoretická část	3			X					6,0
4 Analytická část	3		X						4,5
5 Práce s literaturou	2		X						3,0
6 Stylistická a jazyková úroveň	1			X					2,0
7 Formální úroveň	1		X						1,5
<b>Celkem</b>	<b>15</b>								<b>24</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné úrovni. Výsledek z této tabulky, který získáme vydělením celkového součtu součinů 15-i, vynásobíme koeficientem v rozmezí 1 až 1,5 (1 vyjadřuje vyšší náročnost), který charakterizuje náročnost tématu. Na základě takto vypočteného součinu se podle tabulky B stanoví konečná známka práce.

Tabulka B

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,0 – 1,49	A	Výborně
1,5 – 1,99	B	Velmi dobře
2,0 – 2,49	C	Dobře
2,5 – 2,99	D	Uspokojivě
3,0 – 3,49	E	Dostatečně
3,5 – 3,99	FX	Nedostatečně
4,0 -	F	Nedostatečně

\*Nehodící se škrtněte.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

(Otázky uvádí pouze oponent.)

- 1) Studentka splnila cíl bakalářské práce stanovený v jejím úvodu výborně. Naznačila možné zdokonalení kalkulačního systému, a to v oblasti nákladů na prodej výrobků.
- 2) Logická stavba sice navazuje na teoretickou část, přesto se zdá být konečné řešení návrhu poněkud odtržité. Jako spojovací můstek by mohlo působit např. detailnější (i finanční) členění variabilních či fixních nákladů na prodej, z něhož by bylo zřejmé, o jaký objem nákladů se jedná, příp. zda jsou náklady na obaly u některých výrobků zahrnuty již do přímých materiálů.
- 3) Teoretická část je zpracována na velmi dobré úrovni. Jsou však zde uvedeny některé závěry, s nimiž nelze jednoznačně souhlasit, a proto by bylo vhodné, kdyby byly upřesněny, příp. doplněny /např.: str. 20, ř.9 – místo formulace „změny jsou totiž nástrojem...“ je výstižnější formulace : „normy jsou nástrojem ...“, příp. je nutno doplnit druh změny (+,-), str.21, ř.7 – nutno stanovit max.množství takovýchto výrobků, bod zvratu – mýlka u barvy k tržbě, str.22, ř.5 – vyjádření, že „Maximální zisk pak bude dosažen...“ závisí na více faktorech (zejména na prodeji výrobků s různou mírou zisku)/.
- 4) Analytické části je věnován největší důraz. Je znát velmi dobré využití získaných teoretických poznatků. Pro dokonalejší znázornění výsledků práce by však jednoznačně prospělo grafické či tabulkové znázornění kalkulace alespoň jednoho výrobku před a po zdokonalení systému kalkulací.
- 5) Množství literárních zdrojů je velmi dobré, jen bych je doplnil min. o jeden titul věnující se controllingu.
- 6) V určité části práce, zejména teoretické, bylo zvoleno podle mého názoru nepříliš šťastné vyjadřování, příp. uspořádání, takže někdy při nadbytečné a někdy zase při chybějící interpunkci je smysl věty nepříliš jasný.

B, velmi dobře

(1,92)

Návrh na klasifikaci bakalářské práce (viz Tabulka C): .....

(Uveďte Stupeň ECTS + Slovní hodnocení)

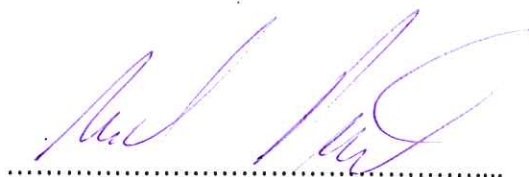
koeficient náročnosti: 1,2

Odrách

02.ledna 2006

V .....

dne .....



.....  
podpis hodnotícího