

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Alžbeta Pakošová*

Oponent DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: 2020/2021

Téma DP: *Zavedení moderních logistických nástrojů štihlého řízení a zásobování ve výrobní společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	24

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce se zabývá zefektivněním procesů v oblasti logistiky společnosti. Název práce je trochu překombinovaný, zejména spojení "logistické nástroje štihlého řízení". Nicméně obsahově je práce kvalitní a je za ní vidět velký kus odvedené práce. Již na úvod oceňuji jasně a srozumitelně formulované cíle práce a použité metody. Také chválím moc hezky provedenou literární rešerši, která je psaná kritickým stylem, diskuze různých přístupů k dané problematice, přesně jak má rešerše vypadat.

Analytická část práce popisuje současný stav a analyzuje příčiny odhalených problémů. Práce obsahuje i kapitulu shrnutí analytické části. Zde bych spíše doporučila nějakou přehlednější formu (např. tabulku) s jasným určením problému, příčiny a toho, co problém způsobuje. Zejména spojení jako "příprava je příliš dlouhá" není úplně vypovídající a mělo by být podloženo jasným argumentem (např. časovým). V analytické části obecně postrádám nějakou formu časové analýzy, aby bylo průkazné, že vyzorované problémy jsou opravdu závažné, například formou snímku pracovního dne nebo procesní analýzy. Studentka argumentuje špatné označení materiálů a následné "dlouhé" hledání, které již není podloženo časovým údajem.

V projektové části studentka hezky navazuje na část analytickou. Je zde spousta kroků vedoucích k implementaci supermarketu včetně nastavení pravidel a principů fungování nově zaváděných řešení. Nejsem si úplně jistá správností výpočtu návratnosti investice, k čemu se vztahuje také má otázka č.2, prosím o objasnění u obhajoby.

Z formální stránky má práce jisté menší nedostatky. Například Obrázek 9 je ve špatné kvalitě a obtížně čitelný. Navíc u něj chybí uvedení zdroje. Nebo u obrázku 17 příliš velká mezera. Obrázek 29 má popisek na druhé straně. Občas v práci chybí správná terminologie, např. na straně 47 při popisu skladů nazvaných LIFT studentka popisuje kardexový sklad jako vysoký komín, kde se na základě systému přivolávají jednotlivé police s materiálem.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě jakého pravidla byly vybrány k implementaci supermarketu právě regály uvedené na obrázku 25?

2. Vysvětlete, co znamená rozdíl v odchylce v zásobách ve výši 120 170,04€, se kterým pracujete pak při vyčíslování návratnosti. Jak tato odchylka byla vyčíslena?

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 11.6.2021

.....
podpis oponenta DP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.