

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Filip Veselý
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Posouzení bezpečnostních rizik obce
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	E
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,90)

Hodnocená práce řeší aktuální téma. Autor se zaměřuje na posouzení bezpečnostních rizik města Kroměříž. Teoretická část obsahuje celkem 6 kapitol. Jednotlivé kapitoly obsahově odpovídají tématu práce. Postrádám zde však kapitolu věnující se hodnocení rizik jako takových. V rámci jednotlivých kapitol také autor využívá omezený počet literárních zdrojů, kdy např. kapitola 3. je založena pouze na jednom zdroji. Obdobně je tomu také u jiných kapitol. V závěru teoretické části autor vymezuje použité metody a cíle práce. V kapitole použité metody je vymezena, mimo jiné, i základní použitá metoda. Jedná se o obecnou metodu mapování rizik. Zde autor nevyužívá prostor pro podrobnější rozpracování této metody. Současně také některé části popisu nesouvisí přímo s metodou, ale spíše s GIS nástroji jako takovými. Samotný popis je poměrně neodborný. V celkové práci, potenciálně v kapitole použité metody, postrádám vymezení použitých dat a SW nástrojů. Až na výjimku „OpenStreetMap“, ty nejsou uvedeny ani v použitých zdrojích.

Jako cíl práce autor uvádí posouzení bezpečnostních rizik obce a návrh vhodných opatření. Tento cíl do jisté míry autor naplňuje v praktické části práce. Zde však, dle mého názoru, nevhodně používá pojmy riziko, hrozba (nebezpečí) a aktivum (zranitelnost), které jsou uvedeny u vymezení použité metody. Samotná metoda mapování rizik je aplikována pouze částečně bez hlavního výstupu (mapy rizik, a nebezpečí). V práci můžeme nalézt mapu zranitelnosti a výstupy analýzy rizik. Z pohledu odborné a formální aplikace GIS je práce na

velmi nízké úrovni. Mapové výstupy obsahují formální nedostatky, je omezena možnost jejich komparace a jsou nejednotné. Zde kladně hodnotím autorovo rozhodnutí využít nástroj GIS. Vzhledem k oboru studia s ním nemá autor prakticky žádnou zkušenost, jeho využití v oblasti mapování rizik však vykazuje vysoký potenciál.

Také samotné vnímání rizika (hrozby) mohlo být doplněno o nové aktuální oblasti např. kybernetických hrozeb, sociální a společenskou atd.

I přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě. Důvodem doporučení je fakt zaměření oboru studia autora a dosažení cíle v tomto kontextu. Z pohledu infromatického je práce na velmi nízké úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou tři hlavní výstupy mapování rizik a máte je v práci uvedeny?
2. Jaké riziko vnímáte u města Kroměříž ve spojitosti s kybernetickými hrozbami?
3. Zpracované výsledky platí pro celé katastrální území obce, nebo jen pro části uvedené v mapách?

V Uherském Hradišti dne 26.05.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...