



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Resilience rodičů pečujících o dítě s dětskou mozkovou obrnou (DMO)					
Jméno a příjmení studenta:	Simona Žebráčková					
Oponent práce:	PhDr. Lucia Elsner, PhD.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma bakalářské práce je poměrně originální a korešponduje so študovaným odborom. Osnova je logická, jednotlivé kapitoly na seba nadväzujú. Výhradu mám k názvu 3. kapitoly (RODINA S POSTIŽENÝM DÍTĚTEM). Vzhľadom na študovaný odbor a celkové trendy v sociálnej oblasti by						

autorka mala používať pomenovanie „dieťa s postihnutím“. Hoci sa to javí ako kozmetická úprava, obsahovo je veľmi dôležité uvedomiť si, že sa v prvom rade jedná o človeka, ktorému až následne pripisujeme nejakú charakteristiku.

Aj napriek celkovému rozsahu práce, čistý text tvorí 58 strán, čím sa autorka zmestila do stanovenej normy. Abstrakt nemá predpísanú formu. Autorka využívala relevantné zdroje, ktoré korektné citovala. Mám zopár výhrad k práci s literatúrou. Miestami sú totiž príliš dlhé pasáže prevzaté z jedného zdroja (napr. v podkapitole 3.2, ktorá je okrem poslednej definície celá citovaná z jedného zdroja, to isté podkapitola 5.1 či str. 31 a 32 od Jankovského).

Teoretická časť je prehľadne spracovaná a je dobrým východiskom pre časť praktickú. Autorka uvádza, že realizovala kvalitatívny výskum. Následne však píše, že: „*Personál odpovídal v rámci písomného dotazovania s otvorenými otázkami, ... Součástí výzkumného souboru se stali i rodiče dětí se zdravotním postižením, se kterými byl provedeno dotazování pomocí písomného záznamu.*“ Z toho vyplýva, že bol respondentom rozdáný dotazník (takto to má autorka pomenované aj v prílohe), čo je technika kvantitatívneho výskumu. Preto nerozumiem, prečo dotazníky následne vyhodnocuje, akoby sa jednalo o prepisy rozhovorov.

Autorka ciele definovala nasledovne:

„*Hlavním cílem empirické části práce bylo:*

- *Je popsát, jakým způsobem zařízení podporuje rodiny dětí se znevýhodněním.*
- *Dílčí cíl: Je zjistit, zda jsou služby poskytované zařízením nastaveny tak, aby napomáhaly rodičům dětí se zdravotním postižením zvládat náročnou životní situaci.*“ Vzhľadom na takto nastavené ciele mi príde SWOT analýza zariadenia zbytočná (nie je zahrnutá v cieľoch práce). Hlavnému cieľu práce sa autorka venovala podľa môjho názoru okrajovo.

Taktiež za zbytočné považujem príliš podrobné definovanie jednotlivých metód a techník. Autorka tým robí text neprehľadným.

Uvedené však pripisujem k bežným chybám výskumníkov začiatočníkov.

Otázky k obhajobě:

1. Pri SWOT analýze ako jednu z otázok uvádzate: „*Jaké hrozby vnímají rodiče dětí se zdravotním postižením ze strany Rehabilitačního zařízení?*“ Z akého dôvodu ste sa v tejto oblasti venovali iba výpovediam rodičov a nie aj pracovníkov?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 30. 5. 2019			Podpis: PhDr. Lucia Elsner, PhD.				