

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **Martin Sup**

Vedoucí práce: **Pavel Vařacha**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Učitelství informatiky pro SŠ**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Didaktické pomůcky pro výuku programování s využitím technologie Java**

### Hodnocení práce:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce není plagiát.

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**F - nedostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Nedoporučuji tuto práci k obhajobě před komisí, protože práce není dokončená. Odevzdané torzo úplně postrádá řešení bodů zadání 3, 6 a 7. Práce se mnou jako s vedoucím nebyla průběžně konzultována, takže mám jako vedoucí až dodatečnou možnost se vyjádřit k jejímu obsahu. Práce je pojata od základů formálně špatně a je třeba ji vrátit k důkladnému přepracování. K bodu zadání 2: Autor sice provedl rešerši dostupných výukových materiálů, ale z práce není vůbec zřejmé, jak se tato jeho činnost promítla v řešení praktické části. K bodu 4. práce sice na přiloženém CD celkem

11 krátkých powepointových prezentací, ale jejich použití ve výuce je nastíněno v textu práce buďto vágně nebo vůbec. K bodu 5: Práce obsahuje na přiloženém CD celkem 5 projektů, které mají sloužit jako ukázkové příklady. Jejich význam a použití v práci ovšem není vysvětleno vůbec. Celkově je práce jako podpora výuky na střední škole prostě nepoužitelná. Domnívám se, že největší problém spočívá v tom, že autor prostě nebere v potaz, že výuka na střední škole probíhá v přesně určené hodinové dotaci - většinou 1 x 45 minut nebo 2 x 45 minut. Autor toto vůbec nezohledňuje při strukturování svých témat a podpůrných materiálů. Práce neobsahuje, žádné časové plány hodiny, není strukturována jako příprava na výuku středoškolského učitele. Autor práce nerespektuje základní pedagogické postupy, přitom o nich musel v rámci vyučovaných předmětů oboru učitelství dobře slyšet. Práce obsahuje překlepy i v nadpisech kapitol. V práci není dostatečně obhájeno, proč bylo zvoleno vývojové prostředí IDEA. Jazyk práce občas připomíná spíše beletrii než seriózní vědeckou práci, atd.

Datum 1. 6. 2018

Podpis vedoucího diplomové práce