

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Markéta Schejbalová
<b>Studijní program</b>	N 8206 Výtvarná umění
<b>Obor/ateliér</b>	8206T102 Multimedia a design – <i>PROSTOROVÁ TVORBA</i>
<b>Forma studia</b>	prezenční Akad. rok 2016/17
<b>Název práce</b>	Návrh výstavy k 20. výročí ateliéru prostorová tvorba
<b>Oponent práce</b>	Ondřej Podzimek

Jde o práci, která je dokumentací tvůrčích aktivit v oblasti výstavní koncepce, včetně navržené výstavního mobiliáře, to vše propojeno s organizačním zajištěním konkrétní výstavy k 20. výročí založení ateliéru.

Z práce je zřejmé, že hlavním těžištěm diplomového úkolu bylo navrhnout koncepci reprezentativní výstavy. Autorka se v první části zabývá lokací Zlína, analyzuje z různých hledisek vhodnou plochu použitelnou pro výstavní účely. Přínosem a inspirací byly některé výstavní projekty, zajímavé ve světovém kontextu, které diplomantka uvádí a podrobně analyzuje.

Zajímavá je i analýza historie vysokého školství ve Zlíně. Nedá mi to ovšem, a musím doplnit (překvapivě stručnou) zmínku o prvním vysokoškolském pracovišti v tehdejší Gottwaldově – byl to speciální ateliér tvarování strojů a nástrojů VŠUP v Praze (pozdější ateliér designu VŠUP). Ateliér byl dislokován v Gottwaldově/Zlíně od roku 1959 nepřetržitě po více než 50 let do roku 2011. Toto pracoviště bylo vedeno profesorem Zdeňkem Kovářem a po něm profesorem Pavlem Škarkou, pozdějším děkanem FMK.

Podrobně je posán celý komplikovaný rozhodovací proces, který vedl k určení času, místa a koncepce prezentace ateliéru. Autorka se zmiňuje o desítkách nutných kroků a rozhodnutí, které bylo nutné učinit pro zdar celé monumentální akce. Pouze ten, kdo někdy obdobnou akci organizoval, si dovede představit jak široký byl rozsah práce, který byl nezbytný k dotažení celého projektu do finální realizace.

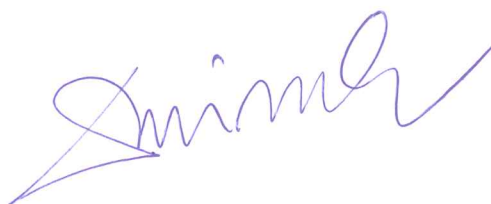
Hektičnost a rychlost, se kterou musely být řešeny konkrétní praktické požadavky při organizaci výstavy, se bohužel poněkud promítly do samotné diplomové práce. Ta je psána rozevlátě a pro osobu, která se akce neúčastnila, nepřehledně. Z diplomové práce není zřejmé, zda se z navržených výstavních koncepcí uskutečnily všechny, některé, nebo pouze jedna vybraná varianta. Práce se zdroji je pro neznalého recenzenta také obtížně dešifrovatelná. Například u návrhu plakátu, pozvánky a programu (str. 70 a 71) není uveden autor použité fotografie. U loga ateliéru (str. 73) není zřejmé, zda toto je součástí diplomové práce – jinými slovy: zda diplomantka je také autorkou loga ateliéru. V textu ani v popisku obrázku to není zmíněno, teprve v seznamu ilustrací je uvedeno jméno K. Raškové. Pokud snad nejde o dílo diplomantky, mělo logo být uvedeno v příloze jako ukázka grafického řešení, které bylo převzato.

Avšak jako obvykle, důležitý je dosažený cíl, nikoliv způsob, jakým se k němu dospělo.

Celkový objem provedených a v diplomové práci zdokumentovaných činností je ve svém souhrnu impozantní. Kladně hodnotím zejména to, že se od počátku počítalo s prezentací pod širým nebem v místech vysoké frekvence pěšího provozu. Tím bylo umožněno, aby se výstava stala dočasně přirozenou součástí městského parteru a aby výstavu shlédly vysoké počty recipientů (a je jen dobře, že většina z nich byli náhodní kolemjdoucí).

Návrh klasifikace: B – velmi dobře

Ve Zlíně dne 22. 5. 2017



podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------