

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Vlk Boleslav
Studijní program:	B3909 Procesní inženýrství
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. František Volek, CSc.
Oponent bakalářské práce:	Ing. Martin Bednařík, Ph.D.
Akademický rok:	2016/2017

Název bakalářské práce:

Návrh krytu závěru útočné pušky Sa vz. 58

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	D - uspokojivě
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	C - dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	D - uspokojivě
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	D - uspokojivě

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce Boleslava Vlka se zabývá návrhem krytu závěru útočné pušky Sa vz. 58. Celá práce obsahuje 62 stran textu a také výkresovou dokumentaci navržených řešení, která je k práci přiložena ve formě příloh.

V teoretické části je popsána historie vojenských zbraní a poté následuje popis útočné pušky SA VZ. 58. K teoretické části mám několik zásadních výtek. Především se jedná o formální úroveň a styl, jakým je práce napsána. Práce je psána spíše nežli jako odborný text, tak jako vyprávění o historii a vývoji zbraní 20. a 21. století. Dále v celé práci chybí jakékoliv citace, ať už textu nebo obrázků.

Na úvod praktické části jsou nejdříve definovány cíle práce a poté jsou již provedeny samotné návrhy nového krytu závěru. K praktické části mám taktéž výtku k formálnímu charakteru práce, např. věta ze str. 37: „Po vytvrnutí lepidla jsem udělal zkoušky, kdy jsem se snažil RIS lištu odtrhnout i za použití nemalé síly, vůbec se mi to však nepodařilo“ (a takových to formulací se v celé práci vyskytuje celá řada). Zde by bylo určitě vhodnější únosnost spoje reálně otestovat, např. vytipovat několik typů lepidel a únosnost spoje ověřit za využití některé z normalizovaných zkoušek atd.

I přes zmíněné nedostatky splňuje bakalářská práce Boleslava Vlka požadavky, které jsou na ni kladeny, a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím C - dobře.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. U třetího návrhu (využití původních vnitřních dílů) uvádíte, že pro výrobu Vámi navrženého krytu by z hlediska výsledné ceny bylo vhodnější použít 3D tisk nežli některou z konvenčních metod (např. CNC obrábění). Máte toto tvrzení nějakým způsobem ověřeno - např. byla provedena kalkulace pro výrobu krytu 3D tiskem a CNC obráběním a následně tyto dvě varianty z hledisky ekonomiky procesu porovnány?
2. Byla ověřena únosnost navrženého krytu?

V e Zlíně dne 2. 6. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce