

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Iveta Pagáčová*

Vedoucí DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: *2016/2017*

Téma DP: *Projekt uplatnění metod průmyslového inženýrství ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – projekt:	3
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	20

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená diplomová práce se zabývá uplatněním metod PI ve vybrané společnosti. Konkrétně studentka řeší zefektivnění vybraného výrobního procesu. Jako typového reprezentanta si vybrala součástku SX210, jejíž výběr sice není podložen analýzou, ale je v práci vysvětlen. Analytická část práce obsahuje více použitých metod od VSM, přes procesní analýzu a snímky pracovního dne. V závěrečném shrnutí studentka vyzvedla zjištěné nedostatky. Pro lepší průkaznost důležitosti zavedených opatření by bylo vhodné je i kvantifikovat. Projektová část práce obsahuje opatření ke zlepšení současného stavu. Navrhované úpravy vedly k dosažení projektového cíle, proto považuji zadání práce za splněné.

Teoretická část práce je trochu strohá, ale obsahuje vše nevyhnutné k praktické části práce. Z formální stránky práce neobsahuje žádné závažné nedostatky.

Otázky k obhajobě:

1. Při sestavování VSM jste vycházela z TNG postupů. Zkoušela jste ověřit, zda cyklové časy odpovídají zkušenosti? Víte jakou metodu firma používá pro nastavení cyklových časů pro TNG postupy? Jaké další metody, sloužící k tomuto účelu, znáte?

2. Pro výpočet návratnosti investice používáte úsporu v podobě hodin práce operátora. Lze tento ukazatel použít za všech okolností? Jak bude uspořené čas operátora využitý? Nebylo by vhodnější kalkulovat spíše se získaným potenciálem v podobě nárůstu produkce a tudíž i zisku společnosti? Nebo budou náklady na operátora sníženy i reálně (např. snížením úvazku)?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG₁. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP₂.

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 6.5.2017

.....
podpis vedoucího DP