

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Filip Křivánek*

Oponent DP: *Ing. Martin Janča, Ph.D.*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma DP: *Příprava vybrané sekce zaměřené na oblast zdravotnictví v rámci 2. ročníku "Veletrh Věda Výzkum Inovace"*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>3</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>4</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>4</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	částečně
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>23</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Diplomová práce se zabývá zajímavým tématem, začlenění sekce zaměřené na zdravotnictví do nové interdisciplinární platformy pro propojení vědecko-výzkumné a aplikační sféry ve formě nového veletrhu. Pro diplomanta bylo jistě velmi složité držet se témata diplomové práce z toho důvodu, že bylo velmi složité organizaci této sekce vytrhnout z kontextu celého Veletrhu Věda Výzkum Inovace 2017. Vždy bylo třeba pohlížet i na téma z pohledu celého veletrhu. Právě proto považuji diplomovou práci za velmi zdařilou a přínosnou pro naši společnost v rámci příprav dalších ročníků veletrhu. Logicky velmi dobře je dle aktuální literatury zpracovaná teoretická část, která nás upozorňuje na ty aspekty přípravy veletrhu, které jsme zatím nezohledňovali. Praktická část velmi dobře, i když kriticky, hodnotí první ročník a poskytovala zajímavé podněty při pořádání druhého ročníku. Výchozí analýzy pro sestavení projektu obsahují informace potřebné pro projekt a jsou zpracovány pečlivě, v rámci dostupných a možných informací. V projektové části je předložena strategie a také akční plány směřující k naplnění cílů sekce na veletrhu. Projektová část je v praxi realizovatelná a vhodně navazuje na provedené analýzy. Celkově je diplomová práce zpracována kvalitně. V současné době intenzivně pracujeme na přípravě 3. ročníku a tato práce pro nás bude zajímavým zdrojem informací. Z diplomové práce a spolupráce diplomanta na přípravě veletrhu jasně vyplývá zřejmý zájem diplomata o danou problematiku a hodláme tak s diplomatem zůstat v kontaktu a domlouvat další spolupráci. Diplomovou práci doporučuji přijmout bez výhrad k její obhajobě.*

Otázky k obhajobě:

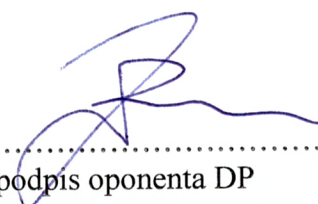
1. Měl jste v rámci obou ročníků VVVI možnost komunikovat s účastníky sekce zdravotnictví a jaké byly jejich poznatky? Korespondovaly jejich poznatky s uvedenými v diplomové práci?

2. Vidíte perspektivu pořádání akce VVVI a její sekce zdravotnictví jako perspektivní v dalších ročnících a jako příležitost pro své další profesní uplatnění?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 11.05.2017

.....  
  
 podpis oponenta DP

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.