

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Jana Sklenářová

Oponent DP:
Ing. Zdena Dryáková

Ak. rok:
2006/2007

Téma DP:
Inovace modulu CRM informačního systému Apertum společnosti ELKO EP, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)	X						
6	Formální úrovně práce		X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomovou práci hodnotím pro firmu ELKO EP, s.r.o. jako velmi přínosnou, zejména z toho důvodu, že odráží požadavky firmy na inovaci systému CRM.

Přestože je téma zaměřeno na inovaci modulu CRM, není diplomová práce vztažena pouze na tento modul, ale zohledňuje mnohem širší oblast jako je strategie firmy a analýza CRM strategie. Jako velmi přínosnou považuji právě analýzu CRM strategie a její realizace v praxi, která odhaluje absenci technických prostředků potřebných pro podporu této strategie.

Velmi dobře hodnotím vizualizaci některých návrhů inovace, které přibližují a konkretizují žádoucí finální podobu inovace (např. návrhy na str. 83, 85, 88, 90). Vzhledem k tomu, že s tímto modulem každodenně pracuji, stejně tak jako Jana Sklenářová, domnívám se, že navržené inovace jsou reálné a povedou k požadované úspoře času a k většímu využívání tohoto modulu.

Jediné, co v této diplomové práci vytýkám, je navržená délka celkové implementace 8 měsíců. Tato délka je zřejmě stanovena z důvodu opatrnosti, ale domnívám se, že je možné realizovat implementaci i v kratším čase.

Otázky:

1. Je možné provést implementaci v kratším čase?
Jaké změny v časovém harmonogramu by bylo třeba učinit, aby byla délka implementace kratší?

Hodnocení:

Vzhledem k tomu, že návrh inovace modulu bude ve firmě ELKO EP, s.r.o. realizován, považuji tuto práci jako velmi přínosnou a navrhuji hodnocení:

A - výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A - B

Ve Zlíně dne 22.8.2007

.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.