



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Alice Kunorzová

Oponent BP:

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

Ak. rok:

2015/2016

Téma BP:

**Posouzení vývoje finanční situace společnosti Lázně Luhačovice, a.s.**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	9
	<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>	<b>47</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Předmětem posouzení byla práce zabývající se analýzou finanční situace společnosti podnikající v oblasti lázeňských služeb.

Práce je poměrně rozsáhlá, mapuje situaci společnosti po dobu pěti let.

Rozsah teoretické a praktické části je vzájemně vyvážený, praktická část vychází z teoretické.

Stylistická i gramatická úroveň práce je dobrá.

Po formální stránce je práce zpracována pečlivě, obsahuje přehledné grafy, tabulky apod.

Pozitivně hodnotím poměrně podrobné komentáře, výpočet Altmanova modelu, Kralickova Quicktestu a snahu o doporučení do budoucna.

Připomínky:

Kapitola historie popisuje historii jen do roku 1992.

Horizontální a vertikální analýzy mohly být zpracovány zvlášť a tabulky k nim by pro lepší přehlednost mohly být umístěny vždy před příslušnými textovými komentáři.

Není vhodné komentovat průměrné doby obrátů pohledávek a závazků za pět let (str. 58), pokud jsou tyto průměry výrazně ovlivněny údaji v prvním roce (2010), kdy doba obrátů pohledávek byla téměř třikrát delší než doba obrátů závazků, pokud tato situace byla výjimečná a v žádném dalším roce se již neopakovala.

V práci nejsou uvedena srovnání hodnot ukazatelů s průměrnými hodnotami v odvětví ani porovnání s některým z vybraných konkurentů. Zvláště vzhledem ke specifickým daného oboru podnikání by to bylo vhodné.

### **Otázky k obhajobě:**

1.

O jaký úvěr ve výši 200 mil. Kč v krátkodobých pohledávkách v roce 2010 šlo (str. 38, 40)?

2.

Na str. 43 uvádíte, že v roce 2014 došlo ke zvýšení VH běžného období o 11 mil. Kč (34 %) díky růstu tržeb a celkovému oživení ekonomiky. Mělo to nějaké konkrétnější příčiny?

3.

Čím bylo způsobeno zvýšení tržeb z prodeje DM a materiálu v roce 2012 (str. 46, 51)?

4.

Mezi doporučeními připouštíte zvýšení úvěrů v budoucnu. Jaká byla situace v oblasti krátkodobých a dlouhodobých úvěrů k 31. 12. 2015?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 5. května 2016

  
-----  
podpis hodnotitele BP