

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: SMĚŠNÝ ADAM

Oponent: Ing. Zdeněk Kalvach

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2015/2016

Téma bakalářské práce: Analýza teroristických útoků v Evropě za posledních 10 let

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Jaké faktory je při komparaci útoků vhodné srovnávat a proč?

Jaké jsou přínosy a rizika analýzy dat o terorismu, pokud budeme používat data týkající se všech typů terorismu, nebo naopak pouze skupiny teroristických útoků, jakými jsou např. útoky islamistů?

Jak se může veřejnost zapojit do ochrany před terorismem?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

V práci je problematicky řešen problém členění terorismu a jeho aplikace. Autor uvádí některé poznatky týkající se terorismu obecně a některé týkající se globálního džihádu. Závěry však neodlišuje a směšuje (např. kapitola 3.4 Perspektivy terorismu.

V Praktické části se objevuje řada podkladových dat (popisy útoků), která by měla být uvedena v teoretické části. Např. graf 1 uvádí výstup z převzaté analytické činnosti a nemá vztah

k analytické práci autora. Dále v kapitole 10 jsou uvedena data o podezřelých osobě, které by když už, tak měla být součástí teoretické části. Vlastní praktická práce je tedy zcela minimální. Při srovnání útoků není jasné, podle jakých faktorů a proč právě podle nich autor útoky porovnává. Velký prostor je dán srovnávání kategorií (motivace), avšak proč právě tomuto faktoru? Při kontrole odkazovaných zdrojů je zjevné, že některé citace nejsou uvedeny správně (graf 4 - odkaz 53) a odkazují na analýzy soukromých autorů na online deníku, které nejsou vhodné pro vědecké využití. Autor by měl případně dále rozklíčovat zdroje uvedené v článku a použít je jen, pokud ověřil jejich původní, důvěryhodný a relevantní zdroj. Závěr práce je velmi obecný, nereflektuje posun v autorově poznání po zpracování práce.

Datum
6.6.2016

Podpis oponenta bakalářské práce