

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BÁTORA MICHAL

Oponent: Jiří Mitrych

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2015/2016

Téma diplomové práce: Komunikace PC a ECU (řídící jednotky) vozidel Honda pro diagnostické účely

Hodnocení práce:

Zde vložte Vaše vlastní hodnocení předložené práce. V posudku se zaměřte především na

- úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,
- způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,
- úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,
- formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,
- dotazy k obhajobě.
- v závěru zhodnoťte celkově předloženou diplomovou práci a klasifikujte dle klasifikační stupnice uvedené v závěru tohoto formuláře.

Hodnocení může přesahovat na další strany.

Práce pana Bátory řeší problém komunikace s řídicí jednotkou vozů Honda a všímá si především starších modelů, pro které není potřebné zařízení pro diagnostiku běžně dostupné. Vzhledem k tomu je nucen řešit nejen vlastní programovou aplikaci, ale i potřebné technické vybavení.

Úspěch celé práce stojí na porozumění všem veličinám, které se ve vozidle měří, stejně tak potřebným sensorům, a to autor zvládl na výbornou. V teoretické části je podrobně rozebrána celá problematika týkající se diagnostiky, ve druhé části se pak autor zabývá výběrem vhodného technického vybavení pro připojení PC a návrhem vlastní aplikace pro diagnostiku.

Celá práce snese přísná měřítko, to, co má řešit, opravdu řeší. A navíc jejím výstupem je aplikace použitelná v praxi a vyplňuje prázdné místo v aplikacích pro diagnostiku starších modelů vozidel Honda, v tom vidím její hlavní přínos.

V celé práci jsem neshledal žádné vážnější prohřešky, narazil jsem jen na několik drobností. Práce je psána ve slovenském jazyce, v tom případě si myslím, že i názvy dvou hlavních kapitol (Teoretická část, Praktická část) mohly být ve slovenštině, architektura je harvardská, nikoli harwardská a NAROVBAND by asi mělo být NARROWBAND. A u strmosti sondy je uveden údaj 0,2V, ale není jasné, zda je to na jednotku času, proudu či něco úplně jiného.

I přes uvedené drobné výhrady celou práci hodnotím jako vynikající, autor prokázal, že má výborné technické znalosti a je schopen je aplikovat.



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 25.5.2016

Podpis oponenta diplomové práce