

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Vysokoškolské studium ošetrovatelství z pohledu absolventů gymnázií					
Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Barbora Plisková					
Oponent práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce					E	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				C		
Úroveň analytické a interpretační složky	A					
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				C		
Kvalita Příloh: přiloženy	A					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce	A					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			B			
Rozsah práce (30–70 stran)					překročen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Autorka předložila kvalitní bakalářskou práci. Z posuzovaného materiálu je zřejmé, že nejde o první práci tohoto typu, kterou studentka zpracovávala. Přesto mám k předloženému textu několik						

připomínka:

- a) Podstatnou vadou práce je, že její empirická část neodpovídá názvu práce. Přestože se autorka snažila ve výsledkové části odlišit výsledky za studenty gymnázií a lyceí (pouze 17 respondentů, z toho absolventů gymnázií jen 10), tak ve své podstatě prezentuje pohled většiny studentů prezenční formy studia – nikoliv pouze absolventů gymnázií jak je uvedeno v názvu práce a jak vyplývá ze zadávacího protokolu.
- b) V práci chybí informace o tom jaký podíl z celkového počtu studentů prezenční formy studia se dotazníkového šetření zúčastnil a případně o jaký výběrový soubor šlo.
- c) V abstraktu chybí stručný popis zkoumaného vzorku, použitá metoda a hlavní výsledky práce.
- d) Závěr neobsahuje shrnutí hlavních výsledků vlastního šetření a doporučení pro další práci.

Vysoce oceňuji snahu studentky (s ohledem na nízký počet dotazovaných absolventů gymnázií) doplnit dotazníkové šetření o autentické výpovědi respondentů z provedených rozhovorů.

Otázky k obhajobě:

- a) Jaká hlavní doporučení pro realizaci prezenční formy studia oboru Všeobecná sestra vyplývají z Vaší práce? Uveďte tři nejdůležitější a svůj výběr zdůvodněte.
- b) V bakalářské práci uvádíte 100% návratnost vydaných dotazníků. V záhlaví dotazníku garantujete, že šetření je anonymní. Prosím, popište jak jste při zachování anonymity dosáhla 100% návratnosti dotazníků a jak byla deklarovaná anonymita šetření zaručena.
- c) Jaké impulsy pro další práci přináší Vaše studie?

Práci k obhajobě:	doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	A				

Datum: 27.05. 2016

Podpis:


UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
2. lékařská fakulta
Ústav ošetrovatelství
V Úvalu 84, 150 06 Praha 5
IČO: 00216208 DIČ: CZ00216208