



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | | | | |
|--|--|---|------------------------------------|---|------------------------------------|---|
| Název práce: | Edukace selfmonitoringu u osob s diabetes mellitus | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Hana Korábová | | | | | |
| Vedoucí práce: | PhDr. Pavla Kudlová, PhD. | | | | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | | | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | | | | |
| Forma studia: | prezenční | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce: | | | | | | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu | A | B | C | D | E | F |
| Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce | A | B | C | D | E | F |
| Odborný styl, používání odborné terminologie | A | B | C | D | E | F |
| Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek | A | B | C | D | E | F |
| <i>Teoretická část</i> | | | | | | |
| Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce | A | B | C | D | E | F |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce | A | B | C | D | E | F |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek práce | A | B | C | D | E | F |
| Relevance přehledu poznatků k cílům práce | A | B | C | D | E | F |
| Aktuálnost použité literatury | A | B | C | D | E | F |
| <i>Praktická část</i> | | | | | | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi | A | B | C | D | E | F |
| Úroveň analytické a interpretační složky | A | B | C | D | E | F |
| Splnění cílů práce | A | B | C | D | E | F |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | A | B | C | D | E | F |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr | A | B | C | D | E | F |
| Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy | A | B | C | D | E | F |
| <i>Formální stránka</i> | | | | | | |
| Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů) | A | B | C | D | E | F |
| Přehlednost a členění práce | A | B | C | D | E | F |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | A | B | C | D | E | F |
| Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.) | A | B | C | D | E | F |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | | <input type="checkbox"/> překročen | | <input type="checkbox"/> nedosažen | |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka si zvolila velmi náročné téma po metodologické stránce pro bakalářskou práci na téma selfmonitoring diabetu. V rámci diabetologické ambulance byly ověřovány vědomosti a dovednosti pacientů s DM2T pomocí polostrukturovaného rozhovoru a přímého pozorování. Téma, abstrakt, úvod, teoretická východiska a praktická část spolu korespondují a jsou zdařilé. Práce | | | | | | |

je vhodně poskládaná, autorka používá na bakalářskou práci slušnou terminologii, pro bc. práci nastudovala vhodné zdroje.
 Práce obsahuje gramatické a formální nedostatky.
 Metodika a cíle jsou stanoveny správně, výsledky jsou řádně sumarizovány.
 V kapitole Diskuse jsou k zjištěným výsledkům připojené pouze komentáře autorky, chybí však srovnání s výsledky jiných šetření. V závěru je velmi stručné doporučení do praxe, chybí návrh, jak zlepšit edukaci.
 Jakožto vedoucí práce musím ocenit studentčino zapálení pro danou problematiku, nasazení ve výzkumu a péli.
 Po zkorigování velkého množství a kvality informací bych doporučila autorce práci publikovat, protože sesbíraná data jsou pro praxi velmi cenná.

Otázky k obhajobě:

Jaké byste navrhla doporučení pro praxi obecně a pro danou ambulanci co se týká další edukace v selfmonitoringu starších pacientů?

Uveďte studie, práce s podobnou tematikou (nemusí jít o rozhovory).

Která část výzkumu vám přišla nejtěžší?

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Práci k obhajobě: | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji | a navrhuji klasifikaci: | <input checked="" type="checkbox"/> A | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> C | <input type="checkbox"/> D | <input type="checkbox"/> E |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F | | | | | |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: | | | <input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním | | | | |
| Datum: 30. 5. 2016 | | | Podpis: Kudlová | | | | |