

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: FOJTÍK RADEK

Oponent: Ing. Mgr. Radim Bačuvčík, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2014/2015

Téma bakalářské práce: **Využití komunikačních nástrojů pro budování image IT oboru**

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Otázky přímo nekladu, student by měl nicméně zaujmout stanovisko k mým výhradám formulovaným níže, zejména ohledně cíle a účelu práce, metodiky a hypotéz, způsobu konstrukce výběrového souboru, možnosti aplikace závěrů zkoumání.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Teoretická část obsahuje napřed obecný popis základů teorie PR, dále kapitulu o informačních technologiích a marketingovém výzkumu. Teoretická část je obecná, není vztahena ke konkrétnímu tématu danému zadáním práce. První dvě kapitoly (PR a IT) měly být více propojeny, aby ukázaly, jakou roli hrají PR v IT (či naopak). Kapitola o marketingovém výzkumu se zřejmě měla stát součástí metodologické kapitoly, tedy měla především vysvětlit a obhájit metody použité v praktické části BP.

Cíl práce je poněkud zastřený. Text vytváří dojem, že se týká názoru studentů na obor IT obecně, z kontextu otázek v dotazníku to pak vypadá, že jde o obor IT v rámci studia na UTB. Není to totéž a bylo by potřeba tyto věci formulovat přesně. Problematická jsou pak i závěrečná doporučení - jde opět o prezentaci oboru obecně, avšak kdo je ten, kdo by tyto závěry měl použít? Komu jsou určeny? Co bylo účelem výzkumu?

Metodologická kapitola je celkově dosti zavádějící. To, co je nazýváno hypotézami, rozhodně nejsou hypotézy (ve smyslu statistického testování závislosti), některé (např. první dvě) neobstojí ani jako výzkumné otázky (Jaký smysl má u internetového dotazníku stanovovat hypotézu, že poměr respondentů mužů a žen bude vyvážený? To přece záleží na autorově způsobu výběru a oslovení respondentů, který koneckonců není popsán, což je poměrně závažný nedostatek).

Z těchto důvodů a z důvodu malého počtu respondentů (96) průzkum poskytuje opravdu jen orientační informaci. Z žádné fakulty ve výběrovém souboru nebylo ani 30 respondentů, srovnávání jejich odpovědí je tedy velmi problematické (ze statistického hlediska vlastně nemožné). Zvláštní je také prostorově naddimenzovaný způsob vyhodnocení (velký graf, tabulka a krátký komentář). Je to škoda, protože některé otázky jsou zajímavě položené a mohly by poskytnout cennou informaci (např. ot. 8 - 11).

V textu jsou občasné nepřesnosti a zjednodušení - např. hned v Úvodu "Oddělení PR má dnes každá úspěšná společnost" (Opravdu každá? Existuje statistický důkaz?), "většina škol v ČR je státních" (Ne spíše veřejných?), str. 15 "úspěch apoštolů v 1. st. př. n. l" (Opravdu před naším letopočtem?). V praktické části např. dochází tímto způsobem k hodnocením, která nejsou podložena - např. str. 42 "zpravodajství na technetu hodnotím velmi dobře - hlavně z důvodu časté publikace nových článků a odbornosti autorů" - lze toto považovat za kritéria hodnocení v kvalifikační práci? Čím byla měřena "častost" a "odbornost autorů"?

Celkově předložená práce nepůsobí příliš uceleným dojmem. Jedná se o jakousi první či předběžnou sondu do problému, která může sloužit snad hlavně jako východisko dalšího zkoumání. Dle mého názoru balancuje na hranici toho, co lze uznat jako vysokoškolskou kvalifikační práci.

Datum 28.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce