

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Jiří Koudelka*

Oponent DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: *2014/2015*

Téma DP: *Projekt přejímky a vizualizace pracoviště vakuového kalení ve společnosti Galvamet s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>4</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>3</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>3</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>20</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Diplomová práce studenta se zabývá projektem zefektivnění předávání směn a zavedením prvků vizualizace na vybraném pracovišti. Název práce obsahuje pojem "projekt přejímky", což na první pohled možná trochu znejistuje čtenáře o jejím obsahu. Pojmenovala bych přejímku spíše jako předávání směny. Stanovené cíle však s názvem korespondují, stejně jako s celkovým obsahem práce.*

*Liternární rešerše je kvalitní a poskytuje adekvátní podklad následné praktické části práce. Analytická část práce je velmi podrobná a moc dobře a srozumitelně popsána. Student identifikoval spoustu problémů k řešení, ale ve vyhodnocení analytické části trochu postrádám popsání dopadů těchto nedostatků na společnost. Jsou mi jasné důvody, že pracoviště bylo vybráno k pilotnímu projektu pro svou jednoduchost, ale i tak by nutnost zavádět zlepšení na tomto pracovišti měla být více podložena. Možností je několik - snímky pracovního dne dokazující, že pracovník tráví například mnoho času hledáním v nepřehledném prostředí, špagetovým diagramem dokazujícím špatné rozložení materiálů a pomůcek na pracovišti, statistikou poruchovosti nebo zmetkovitosti a dopady, které tato poruchovost nebo zmetkovitost na společnost má apod. Není to však vysloveně výhrada, spíše mé doporučení. Jinak obsahově k této části žádné výhrady nemám.*

*Projektová část práce je v podobném duchu jako část analytická. Je hodně popisná, vysvětlující. V určitých fázích by se hodily příklady. Např. proč nejsou některé vytvořené standardy, které jsou obsahem kapitoly 17, doložené? Alespoň pro ukázkou. Formální stránka je dobrá, pouze pár opravdových drobností jako vložení obrázku doprostřed věty (str. 45) nebo drobné překlipy. I přesto hodnotím 3 body, protože tyto výhrady jsou zanedbatelné.*

Otázky:

1. Stručně uveďte, jaké jsou konkrétní dopady Vámi identifikovaných problémů (výsledků analýzy) na konkurenceschopnost firmy?

2. Byla by možná ukázkou nějakého Vámi vytvořeného standardu, o kterých mluvíte například v kapitole 17? Pokud ano, doplňte ji do prezentace k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 3. 5. 2015

.....  
podpis oponenta DP

---

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.