

# **Analýza financování města Uherský Ostroh**

Eva Vyskočilová

---

Bakalářská práce  
2015



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
akademický rok: 2014/2015

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Eva Vyskočilová**  
Osobní číslo: **M11330**  
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Management a ekonomika**  
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Analýza financování města Uherský Ostroh**

Zásady pro vypracování:

### Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

#### I. Teoretická část

- Vymezte teoretická východiska týkající se územní samosprávy v systému veřejné správy se zaměřením na financování municipalit.

#### II. Praktická část

- Proveďte socioekonomickou analýzu města Uherský Ostroh od roku 2004 až po současnost.
- Proveďte finanční analýzu hospodaření města Uherský Ostroh od roku 2004 až po současnost.
- Na základě zjištěných skutečností navrhnete možnosti korekce případných nedostatků ve financování města.

### Závěr

Rozsah bakalářské práce: **cca 40**  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

HAVLAN, Petr a Jan JANEČEK. Majetek územních samosprávných celků v teorii a praxi. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2013, 343 s. ISBN 978-80-7201-899-4.  
KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 2., rozš. vyd. Praha: Grada, 2013, 236 s. ISBN 978-80-247-4456-8.  
PEKOVÁ, Jitka. Veřejné finance: teorie a praxe v ČR. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1.  
PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 2., aktual. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.  
ŠEVIC, Željko. Local public finance in Central and Eastern Europe. Cheltenham: Edward Elgar, 2008, 490 p. ISBN 978-1-84376-658-2.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Jiří Macháček**  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
Datum zadání bakalářské práce: **16. února 2015**  
Termín odevzdání bakalářské práce: **15. května 2015**

Ve Zlíně dne 16. února 2015

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková  
děkanka



doc. RNDr. Oldřich Hájek, Ph.D.  
ředitel ústavu

## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen přípouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považuji se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

### Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

15. 5. 2015

.....  
pccdpis diplomanta

## **ABSTRAKT**

Cílem této bakalářské práce je vytvořit ucelený obraz o hospodaření zvoleného města v letech 2004-2014. V teoretické části jsou obsaženy základní teoretické poznatky z oblasti veřejné správy a územní samosprávy a vymezení pojmů týkajících se financování a rozpočtu obce. V praktické části práce je provedena socioekonomická analýza a analýza financování města Uherský Ostroh ve sledovaném období. Na základě zjištěných skutečností v rámci analýzy financování města, jsou v závěru navrženy možnosti zlepšení a korekce případných nedostatků ve financování města.

Klíčová slova: obec, rozpočet obce, analýza financování, rozpočtové příjmy, rozpočtové výdaje

## **ABSTRACT**

The topic of this thesis is to create a complete form of economy in period 2004 - 2014. In the theoretical part are contained basic findings from public administration area. In the practical part is made an analysis of the town financing of Uherský Ostroh in monitored period. On the base of found facts there are suggested possibilities of improvements and corrections of potential deficiencies in financing of the town.

Keywords: municipality, budget of municipality, analysis of funding, budget revenue, budget expenditure

Ráda bych tímto poděkovala panu Ing. Jiřímu Macháčkovi za ochotu vést mou práci a odborné vedení. Dále bych chtěla poděkovat Hospodářskému odboru města Uherský Ostroh za poskytnutí veškerých potřebných informací. Mé největší díky však patří mé rodině za podporu, pomoc a důvěru.

”

Quo vadis ?

”

# OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>9</b>
<b>CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</b> .....	<b>11</b>
1.1 ANALÝZA .....	11
1.2 SWOT ANALÝZA .....	11
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>12</b>
<b>2 ZÁKLADNÍ TEORETICKÉ POJMY V OBLASTI VEŘEJNÉ SPRÁVY A ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY</b> .....	<b>13</b>
2.1 VEŘEJNÁ SPRÁVA .....	13
2.1.1 Státní správa .....	14
2.1.2 Samospráva .....	14
2.1.2.1 Zájmová samospráva .....	15
2.1.2.2 Územní samospráva.....	15
2.2 CHARAKTERISTIKA ZÁKLADNÍHO ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÉHO CELKU.....	15
2.2.1 Typy obcí .....	16
2.2.2 Působnost obcí .....	16
2.2.3 Majetek základních územně samosprávných celků .....	17
<b>3 FINANČNÍ SYSTÉM ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ</b> .....	<b>18</b>
3.1 FINANČNÍ SYSTÉM ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ .....	18
3.2 ROZPOČET ZÁKLADNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ .....	18
3.3 STRUKTURA OBECNÍHO ROZPOČTU .....	20
3.3.1 Příjmy obecního rozpočtu .....	20
3.3.2 Výdaje obecního rozpočtu.....	21
3.4 ROZPOČTOVÝ PROCES .....	21
3.5 OSTATNÍ PENĚŽNÍ FONDY .....	22
3.6 ROZPOČTOVÉ URČENÍ DANÍ .....	22
3.6.1 RUD v období 2001-2007 .....	23
3.6.2 RUD v období 2008- 2012.....	23
3.6.3 RUD od roku 2013 .....	24
<b>4 FINANČNÍ ANALÝZA</b> .....	<b>25</b>
4.1 ZDROJE INFORMACÍ PRO FINANČNÍ ANALÝZU .....	25
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>26</b>
<b>6 ANALÝZA FINANCOVÁNÍ MĚSTA UHERSKÝ OSTROH</b> .....	<b>36</b>
6.1 CHARAKTERISTIKA MAJETKU MĚSTA A ZDROJŮ JEHO KRYTÍ .....	36
6.2 ANALÝZA FINANCOVÁNÍ MĚSTA.....	39
6.2.1 Rozpočet pro rok 2004 .....	39
6.2.2 Rozpočet pro rok 2005 .....	41
6.2.3 Rozpočet pro rok 2006 .....	43
6.2.4 Rozpočet pro rok 2007 .....	45
6.2.5 Rozpočet pro rok 2008 .....	47
6.2.6 Rozpočet pro rok 2009 .....	49
6.2.7 Rozpočet pro rok 2010 .....	51
6.2.8 Rozpočet pro rok 2011 .....	53
6.2.9 Rozpočet pro rok 2012 .....	55

6.2.10	Rozpočet pro rok 2013 .....	57
6.2.11	Rozpočet pro rok 2014 .....	60
6.3	SHRNUTÍ HOSPODAŘENÍ A FINANCOVÁNÍ MĚSTA .....	63
6.4	SWOT ANALÝZA FINANCOVÁNÍ MĚSTA .....	67
<b>7</b>	<b>MOŽNOSTI ZLEPŠENÍ A KOREKCE FINANCOVÁNÍ MĚSTA.....</b>	<b>69</b>
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>72</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>73</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....</b>	<b>75</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>76</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>77</b>
	<b>SEZNAM GRAFŮ .....</b>	<b>78</b>



## ÚVOD

Toto téma jsem si vybrala zejména z toho důvodu, že v městě Uherský Ostroh žiji a tudíž se zajímám o zdejší poměry ať už v ekonomické a sociální oblasti nebo co se týče celkového rozvoje města. V rámci této práce mám možnost do hloubky posoudit hospodaření města a vyhodnotit jeho efektivnost.

Všeobecně je v současnosti financování ve veřejném sektoru čím dál probíranějším tématem a to zejména v souvislosti s politickým vývojem v České republice. Důležitým mezníkem byl také vstup České republiky do Evropské unie, který byl příčinou zvýšeného počtu čerpaných dotací.

Aby tato práce měla smysl a mohla vyústit v plnohodnotné posouzení, je důležitá znalost pojmů, které souvisí s veřejnou správou a územní samosprávou, s finančním systémem v rámci územní samosprávy a rozpočtovou politikou základních územně samosprávných celků neboli obcí. K tomu také slouží první, teoretická část této práce, která představuje literární rešerši vymezující teoretické pojmy z výše uvedených oblastí.

V rámci praktické části této práce jsem úvodem provedla socioekonomickou analýzu města Uherský Ostroh, která by dále mohla posloužit jako vodítko pro hledání souvislostí s vývojem některých faktorů v daném období. Je také důležitá zejména pro ty, kteří se touto prací budou zabývat, aby se s městem Uherský Ostroh mohli nejdříve seznámit. Následně jsem provedla samotnou analýzu financování a to ve dvou částích. Nejdříve jsem udělala rozbor rozpočtů jednotlivě pro každý rok celého sledovaného období. Součástí tohoto dílčího rozboru byla analýza příjmů, analýza výdajů a shrnutí, v němž je srovnání daného roku s předchozím obdobím. Druhou část jsem věnovala rozboru příjmů a výdajů v rámci celého sledovaného období, aby bylo možné posoudit trendy jednotlivých položek.

Nejdůležitější částí je vytvoření návrhu, na základě zjištěných skutečností ohledně financování města. Uvedla jsem zde několik možností, jak by mohlo město zvýšit příjmy nebo zefektivnit hospodaření.



## CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Cílem mé bakalářské práce je posoudit financování města Uherský Ostroh v uplynulých deseti letech, tedy od roku 2004 po rok 2014 a navrhnout možná opatření, která by mohla vést ke zlepšenému vývoji v hospodaření města. První část obsahuje teoretické vymezení pojmů týkajících se dané problematiky, na kterou pak navazuji v následné praktické části. V této části jsem vytvořila socioekonomickou analýzu města a analýzu jeho financování, kterou jsem vyhodnotila pomocí metody SWOT.

### 1.1 Analýza

Analýza představuje detailní rozbor nashromážděných dat pocházejících z různých informačních zdrojů. Takto získaná data tvoří pouze směs různorodých informací, proto je třeba je rozebrat a sestavit je tím způsobem, aby mohl být vytvořen model, který bude směřovat k získání celkového úsudku v rámci těchto dat (Opat, 2005, s. 21).

### 1.2 SWOT analýza

SWOT analýza je univerzálním a poměrně jednoduchým nástrojem ke zjištění podstatných skutečností v analyzované oblasti. Využívá se ve veřejném i soukromém sektoru vzhledem k její aplikovatelnosti v různých oblastech.

V rámci SWOT analýzy jsou rozlišovány vnější a vnitřní faktory, které působí na sledovanou oblast (subjekt). V souvislosti s vnitřními faktory jsou posuzovány silné a slabé stránky. V rámci vnějších faktorů jsou popsány příležitosti a hrozby. Silné (*Strength*) a slabé (*Weakness*) stránky působí zevnitř a lze je v rámci jistých opatření ovlivnit naopak příležitosti (*Oportunities*) a hrozby (*Threaths*) mají svou příčinu ve vnějším prostředí, tudíž je na ně vliv značně omezený (Kozel, 2006, s. 39).

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 2 ZÁKLADNÍ TEORETICKÉ POJMY V OBLASTI VEŘEJNÉ SPRÁVY A ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY

Následující text teoretické části práce je věnován charakteristice základních pojmů z oblasti veřejné správy a popisu její struktury se zaměřením na základní územně samosprávné celky.

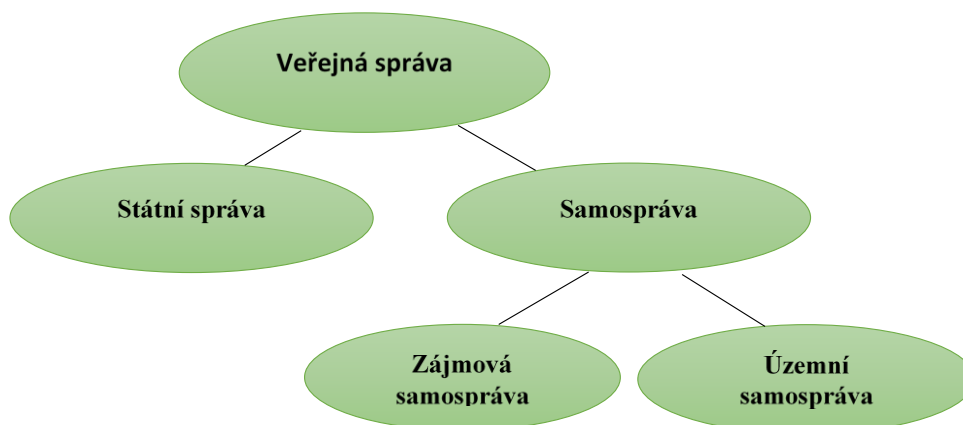
### 2.1 Veřejná správa

Všeobecně se pod pojmem veřejná správa rozumí správa věcí veřejných, která je realizována výkonnou mocí v daném státě, přičemž výkonnou mocí se rozumí moc veřejné, již vykonává zejména sám stát nebo taky subjekty povolané ke správě věcí veřejných (Průcha, 2014, s. 9).

Veřejnou správu jako celek lze chápat dvěma způsoby. První z nich se na veřejnou správu zaměřuje z funkčního hlediska a chápe ji jako soubor činností, které výhradně sledují veřejný zájem (jedná se např. o správu, organizaci, službu, dozor apod.) a které vedou k zajišťování veřejných služeb, přičemž veškerou odpovědnost za vykonávání těchto činností nese stát resp. ostatní subjekty veřejné moci, tedy i územní samosprávy. Druhý způsob definuje veřejnou správu jako souhrn institucí, které buď přímo (vládní neziskové organizace na různých úrovních), nebo zprostředkovaně (využití soukromého sektoru) zabezpečují veřejné statky (Peková a Pilný, 2002, s. 61).

Ševic (2008, s. 141) uvádí, že decentralizace veřejného sektoru (tím i vznik místních samospráv) a přechod na tržní mechanismus byly dva hlavní pilíře postkomunistického vývoje v České republice.

Peková a Pilný (2002, s. 62) dále uvádějí, že systém veřejné správy je tvořen dvěma základními subsystemy, a to státní správou, která je jejím nejdůležitějším článkem, a samosprávou, jejíž výkon veřejné správy je dán příslušnými zákony.



Obrázek 1 Schéma veřejné správy (vlastní zpracování podle: Provazníková, 2009, s. 12)

### 2.1.1 Státní správa

Státní správa tvoří tu část veřejné správy, jejímž představitelem je stát a pro niž jsou typické výkonné činnosti a moc nařizovací. Stát vykonává státní správu státních orgánů nebo prostřednictvím subjektů, na něž část státní správy deleguje. V rámci státní správy jsou zahrnuty orgány se **všeobecnou působností** (v České republice se jedná o vládu jakožto vrcholný orgán moci výkonné a politické) a orgány se **specializovanou působností** (v České republice jsou to ministerstva a ostatní ústřední orgány, odborné decentralizované správní úřady a odvětvové úřady působící na okresní a krajské úrovni) a to v podobě stanovené Ústavou ČR a ostatními právními předpisy (Peková a Pilný, 2002, s. 66).

### 2.1.2 Samospráva

Provazníková (2009, s. 11-12) definuje samosprávu jako výsledek procesů decentralizace a demokracie a uvádí, že v mezích stanovených zákonem má samospráva oprávnění k výkonu vlastních záležitostí samostatně, vlastním jménem a prostředky.

Ze všeobecného hlediska je samospráva charakterizována jako samostatné spravování záležitostí, jež se přímo dotýkají zainteresovaných osob. Pro takovou správu je nutný jasně daný právní rámec, který je v České republice zakořeněn jednak v Ústavě, jednak je popsán v ostatních právních předpisech. Je důležité pohlížet na samosprávu, která tvoří vedle státní správy druhou větev veřejné správy, jako na nezávislou a vůči státní správě nepodřízenou oblast. Činnost samosprávy je vykonávána prostřednictvím subjektů, jež jsou

od státu odlišné. Samospráva je členěna na územní a zájmovou, přičemž v obou těchto podskupinách zajišťují samosprávu tzv. veřejnoprávní korporace, které na samosprávném principu zprostředkovávají veřejnou moc (Kadeřábková a Peková, 2012, s. 16).

### *2.1.2.1 Zájmová samospráva*

Činnosti zájmové samosprávy, které jsou vykonávány osobami specializovanými v příslušném odvětví, zahrnují řízení, dohled a chod samosprávy v dané oblasti. Do zájmové samosprávy patří například profesní komory (Kadeřábková a Peková, 2012, s. 17).

### *2.1.2.2 Územní samospráva*

Územní samospráva představuje zastupování a spravování zájmů daného území, respektive osob majících trvalé bydliště na tomto území. Územní samospráva je vykonávána na dvou úrovních, tedy na krajské a obecní, přičemž Ústava ČR definuje obce jako základní územně samosprávné celky a kraje jako vyšší územně samosprávné celky (Provazníková, 2009, s. 16).

Peková a Pilný (2002, s. 73) definují dvě základní funkce, které územní samospráva v České republice plní:

- samosprávní, též označovaná jako samostatná působnost, což znamená zabezpečování potřeb v zájmu obce a místních obyvatel, které lze chápat jako místní či regionální veřejné statky
- přenesená, nazývaná též jako přenesená působnost, která představuje souhrn decentralizovaných pravomocí zabezpečovat občanům i jisté veřejné statky mající povahu národních

## **2.2 Charakteristika základního územně samosprávného celku**

V České republice představuje obec základní územně správní jednotku a zároveň samosprávné společenství osob žijících na daném území. **„Obec je veřejnoprávní korporací a při realizaci svých pravomocí podléhá povaze veřejného úřadu. Tvoří ji obyvatelstvo, které společně užívá vymezené území (katastrální) a které má v ústavě zakotvené právo na samosprávu“** (Kadeřábková a Peková, 2012, s. 19).

Peková a Pilný (2002, s. 78) uvádí tři základní, kterými je obec charakterizována:

- území (obec může mít jedno nebo i více katastrálních území)

- obyvatelstvo (občané s trvalým resp. přechodným pobytem, dále právnické a fyzické osoby se sídlem, provozovnou nebo mající ve vlastnictví nemovitosti na území obce)
- samospráva veřejných záležitostí v rámci katastrálního území obce

Kostru právního rámce, jež vymezuje postavení, práva a povinnosti obce, tvoří v České republice zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Tento zákon je účinný od 12.11.2000 a se skládá ze dvou částí, z nichž první se nazývá Obecní zřízení (§1 - §146) a zabývá se mimo jiné činnostmi obce v rámci samostatné a přenesené působnosti, orgány obce aj., druhá část obsahuje přechodná a společná ustanovení (§147 - §152). (Česko, 2000)

### 2.2.1 Typy obcí

Wokoun (2011, s. 333) rozlišuje následující typy obcí v České republice:

- hlavní město Praha
- krajská města
- města se zvláštním postavením (statutární města), kromě krajských
- ostatní města
- městyse
- obce

### 2.2.2 Působnost obcí

Aktivita, které si spravuje obec samostatně, představují **samostatnou působnost** obce. Obecně sem patří záležitosti stanovené zákonem, zejména se však jedná o činnosti směřující k uspokojení potřeb místních občanů v oblastech bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravní infrastruktury, sdělovacích prostředků, výchovy a vzdělání, kultury a veřejného pořádku. V rámci výkonu samostatné působnosti může obec vydávat obecně závazné vyhlášky (Kadeřábková a Peková, 2012, s. 20).

V rámci **přenesené působnosti** obec vykonává ty aktivity, které na ni delegoval stát a to v rozsahu stanoveném zákonem. Ve své podstatě jde nepřímý výkon státní správy v dané lokalitě. Důvodem této dekoncentrace je přiblížení určitých záležitostí státní moci občanům a v tomto smyslu obec (resp. obecní úřad) představuje výkonnou moc v rámci daného území. Na základě přenesené působnosti mohou obce vydávat nařízení. Aktivity obce



v souvislosti s přenesenou působností by neměly mít vliv na aktivity obce v rámci samostatné působnosti (Kadeřábková a Peková, 2012, s 21).

### 2.2.3 Majetek základních územně samosprávných celků

Vzhledem k historickým událostem, jež se odehrály (nejen) na území České republiky, došlo k 31. 12. 1949 ke znárodnění veškerého majetku, který byl do té doby ve vlastnictví obcí (tehdejších národních výborů) a obce se staly pouhými správci majetku (Peková a Pilný, 2002, s. 97)

Jak dále uvádí Peková a Pilný (2002, s. 97) část majetku se obcím vrátila až po roce 1989 a to buď **ze zákona** (zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí), jednalo se o část tzv. historického majetku, tedy majetku, který obce vlastnily k 31. 12. 1949 (například lesní pozemky krom lesů v národních parcích, zemědělskou půdu, stavební i jiné nezastavěné pozemky atd.) nebo **na základě rozhodnutí** (například galerie, muzea, kulturní památky apod.), takovýto historický majetek se do vlastnictví obce navrátil rozhodnutím Ministerstva kultury ČR.

K 24. 5. 1991, kdy zákon o převodu majetku nabyl účinnosti, obce také získaly do svého vlastnictví stavby a pozemky v rámci tzv. původního práva hospodaření, dále bytový fond včetně pozemků, jež tvořil jeden funkční celek, pozemky se sídlištní zelení, chodníky a také objekty rozestavěné komplexní bytové výstavby, to vše na katastrálním území příslušné obce (Peková a Pilný, 2002, s. 98).

Majetek obce je jedním ze základních znaků její právní subjektivity a též předpokladem její existence. Peková a Pilný (2002, s. 89) se dále vyjadřují ke **struktuře majetku** územní samosprávy, kterou tvoří: nemovitosti (trvalé travní porosty, nezastavěné plochy, vodní plochy apod.), movité věci (stavby, inženýrské sítě atd.), majetková práva (krátkodobé a dlouhodobé pohledávky), finanční majetek (krátkodobý i dlouhodobý).

Územní samosprávné jednotky mohou uplatňovat svá vlastnická práva k majetku tím, že mohou majetek ve svém vlastnictví pronajímat, prodávat, zapůjčit, ručit jím, vkládat (např. do zakládaných právnických osob) nebo jej svěřovat (zejména svým zřízeným příspěvkovým organizacím). Příslušný zákon však obcím (i krajům) ukládá povinnost o majetek pečovat, zachovávat jej a dále rozvíjet (Peková a Pilný, 2002, s. 234-235).

### **3 FINANČNÍ SYSTÉM ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ**

V úvodu této kapitoly je obecně definován model financování územních samospráv v rámci veřejného sektoru v České republice, další části jsou pak věnovány rozpočtu základních územních samosprávných celků.

#### **3.1 Finanční systém územních samosprávných celků**

V České republice je v souvislosti s financováním veřejného sektoru využíván kombinovaný model fiskálního federalismu s jistými decentralizačními znaky. Pojem federalismus je všeobecně spojován s politickým systémem, jeho principy se však využívají i v ekonomické oblasti a to v rámci financování veřejného sektoru. Podstatou fiskálního federalismu je optimální alokace příjmů z veřejných rozpočtů mezi všechny jednotlivé úrovně fiskálního systému a v rámci fiskální decentralizace i efektivní rozdělení pravomocí a přenesení odpovědnosti za zabezpečování a financování veřejných statků a služeb na regionální a municipální úrovně veřejné správy. Na základě zákona o rozpočtovém určení daní od roku 1993 došlo k relativnímu zlepšení finanční soběstačnosti samosprávných celků, do jejichž rozpočtů plynou daně důchodového typu a daně z přidané hodnoty. Samotné daňové příjmy však nepředstavují dostatečné krytí výdajů municipalit, proto také dochází k přerozdělovacím procesům finančních prostředků, a to ve formě dotací ze státního rozpočtu a státních fondů nebo také z krajských rozpočtů, aby bylo možné zajistit základní veřejné statky a služby pro místní občany (Provazníková, 2009, s. 39-44).

#### **3.2 Rozpočet základních územních samosprávných celků**

Provazníková (2009, s. 57) charakterizuje rozpočet obce jakožto základního územně samosprávného celku jako decentralizovaný peněžní fond, do něhož plynou jednak příjmy ze státního rozpočtu v rámci přerozdělovacího procesu, jednak příjmy tvořené vlastní činností obce, tyto nakumulované prostředky jsou pak využívány na financování statků a služeb, které obec zajišťuje v rámci své samostatné i přenesené působnosti.

Územní rozpočet, stejně jako ostatní veřejné rozpočty v systému rozpočtové soustavy ČR, je generován, rozdělován a používán takovým způsobem financování, jenž dodržuje principy nenávratnosti, neekvivalence a nedobrovolnosti (Provazníková, 2009, s. 57).

Peková (2011, s. 135) dále poukazuje na to, že územní rozpočet, respektive rozpočet obce nebo kraje, je jedním z nejvýznamnějších nástrojů územních samospráv k financování a tím i zajištění jejich funkcí.

### **Pojetí rozpočtu jako bilance příjmů a výdajů**

Tento pohled na rozpočet představuje bilanci příjmů a výdajů v rámci stanoveného období, které je totožné s rozpočtovým obdobím celé soustavy veřejných rozpočtů, v České republice je toto období shodné s kalendářním rokem. Hospodaření je pak definováno následující rovnicí:

$$F_1 + P - V = F_2$$

Přičemž  $F_1$  představuje počáteční stav peněžních prostředků v rozpočtu daného období a  $F_2$  zase konečný stav,  $P$  jsou příjmy a  $V$  výdaje. V případě, že  $F_1$  má větší hodnotu než  $F_2$ , je nutné vyrovnat bilanci využitím rezerv z minulých let nebo využít např. překlenovací úvěr, v situaci, kdy je tomu naopak ( $F_1$  je menší než  $F_2$ ), vzniká rezerva pro hospodaření v následujícím rozpočtovém období (Provazníková, 2009, s. 57-58).

### **Pojetí rozpočtu jako finanční plán**

Územní rozpočet plní také funkci nástroje k plánování finančního hospodaření, což by mělo vést k zachování solventnosti územního celku. Tuto funkci plní tak, že kalkuluje pouze s výdaji, jež jsou kryty reálnými budoucími příjmy, již vytvořenými rezervami, případně cizími zdroji, které je možné získat a uhradit. Jako u všech ekonomických subjektů, tak i u územních samosprávných celků (obcí a krajů), dochází při plánování příjmů a výdajů k tzv. rozpočtovému omezení. Tento problém je dán tím, že snaha subjektu, generovat maximální možné příjmy, nekoresponduje s výdajovou stránkou rozpočtu, tedy s financováním plánovaných projektů a záměrů. Některá omezení pravomocí územně samosprávných celků vedou k omezení jejich vlivu na příjmovou stránku rozpočtu, proto je potřeba právě o příjmových rozpočtech uvažovat jako o rozpočtovém omezení. Další nutností je klást důraz na objektivnost a efektivnost výdajů v každém daném rozpočtovém období (Provazníková, 2009, s. 58).

### **Pojetí rozpočtu jako nástroje k prosazování cílů územní politiky**

Provazníková (2009, s. 59) dále uvádí, že rozpočet jakožto nástroj k realizaci koncepce územního rozvoje v ekonomické a sociální oblasti plní následující funkce:

- Vymezuje priority v rámci místních veřejných statků a služeb, které obec zajišťuje

- Rozmístění zdrojů v rámci činnosti obce v různých oblastech, přičemž specifikuje tyto činnosti v průběhu rozpočtového období
- Specifikuje výši zdanění a poplatků, jež bude obec vybírat v následujícím rozpočtovém období, přičemž respektuje stávající zákonné předpisy
- Slouží jako zdroj informací o finanční situaci a záměrech územního celku

Vzhledem k výše uvedeným pojetím rozpočtu územně samosprávných celků lze rozpočet charakterizovat třemi základními procesy: rozhodování (jakých cílů chce územní celek svou činností dosáhnout a jaké zdroje k tomu využít), řízení (alokace zdrojů na činnost místní správy) a kontrola (ověřování získání a vydání finančních prostředků a v jaké výši, za jakým účel a kdo je vydává) (Provazníková, 2009, s. 59).

### 3.3 Struktura obecního rozpočtu

Ve většině zemí je sestavován na dané rozpočtové období dvojí rozpočet. Prvním z nich je rozpočet běžný nebo také provozní, jenž představuje bilanci běžných neinvestičních výdajů vůči běžným příjmům územního celku (daňové, nedaňové, přijaté transfery), jde tedy o běžné hospodaření obce. Tento rozpočet může být sestaven jako přebytkový, vyrovnaný nebo schodkový, přičemž zhoršené hospodaření obce lze konstatovat při vyrovnaném i schodkovém rozpočtu. Druhým sestavovaným rozpočtem je kapitálový rozpočet, jenž kalkuluje s kapitálovými příjmy (z pravidla jednorázové a neopakovatelné) a kapitálovými výdaji (zejména investiční výdaje). I kapitálový rozpočet může být sestaven jako přebytkový, vyrovnaný nebo schodkový (Provazníková, 2009, s. 67-69).

#### 3.3.1 Příjmy obecního rozpočtu

Mezi **běžné příjmy** do obecního rozpočtu, které mají nenávratný charakter, se řadí:

- daňové příjmy (tř. 1), jež jsou tvořeny svěřenými daněmi (daň z nemovitosti), sdílenými daněmi (část: daň z příjmů FO, daň z příjmu PO, DPH), místními poplatky a správními poplatky
- nedaňové příjmy (tř. 2), které se skládají z příjmů z pronájmu majetku, příjmů od organizačních složek a příspěvkových organizací a ze zisku obecních podniků
- dividendy z akcií, přijaté úroky
- doplňkové (dary aj.)
- přijaté sankční pokuty apod.

- dotace (neinvestiční dotace-účelové, neúčelové jen omezeně) (Wokoun, 2011, s. 218-219)

Návratné běžné příjmy představují neinvestiční půjčky a úvěry (Wokoun, 2011, s. 219).

Mezi **kapitálové příjmy** (tř. 3), které mají pouze nenávratný charakter, řadíme příjmy z prodeje majetku (dlouhodobého movitého a nemovitého) a příjmy z prodeje akcií a majetkového podílu (Wokoun, 2011, s. 2019).

Dalším příjmem jsou **dotace** (tř. 4) a jedná se o investiční přijaté transfery a přijaté splátky dříve poskytnutých půjček (Wokoun, 2011, s. 2019).

Kapitálové příjmy mající návratný charakter (část tř. 8) zahrnují přijaté investiční úvěry a příjmy z emise komunálních obligací (Wokoun, 2011, s. 2019).

### 3.3.2 Výdaje obecního rozpočtu

Wokoun (2011, s. 218-219) dále uvádí výčet **běžných výdajů** (tř. 5), které jsou nenávratné: mzdy a platy, povinné pojistné za zaměstnance, materiálové, energie, nájemné, sociální dávky, dotace vlastním organizačním složkám aj. subjektům, neinvestiční příspěvky příspěvkovým organizacím, výdaje na sdružování finančních neinvestičních prostředků, placení sankcí za porušení rozpočtové kázně, placené pokuty, placené úroky, poskytnuté dary apod. Běžné výdaje návratného charakteru jsou například poskytnuté krátkodobé půjčky.

Mezi **kapitálové výdaje** (tř. 6) nenávratného charakteru patří investiční výdaje na pořízení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku, na nákup cenných papírů, na poskytnuté investiční dotace organizačním složkám a jiným subjektům, na investiční příspěvky příspěvkovým organizacím, na splátky investičních úvěrů (část tř. 8) a ostatní. Kapitálové výdaje návratného charakteru jsou tvořeny investičními půjčkami poskytnutými jiným subjektům (Wokoun, 2011, s. 2019).

## 3.4 Rozpočtový proces

Wokoun (2011, s. 211-212) uvádí, že rozpočtový proces na rozdíl od rozpočtového období trvá jeden a půl až dva roky a dále definuje jednotlivé etapy rozpočtového procesu, kterými jsou:

- sestavení návrhu rozpočtu obce výkonným orgánem, který je za toto zodpovědný
- projednání daného návrhu v rámci rady obce
- projednání a schválení daného návrhu zastupitelstvem

- plnění rozpočtu, za něj je zodpovědný výkonný orgán, který také doporučuje eventuální změny v rozpočtu, jež jsou následně schvalovány zastupitelstvem obce
- průběžná kontrola plnění rozpočtu, prováděná výkonnými i volenými orgány obce
- vytvoření tzv. závěrečného účtu obce, tj. bilance skutečného vývoje příjmů a výdajů za uplynulé rozpočtové období, jež je sestaven výkonným orgánem obce
- projednání a následná kontrola zastupitelstvem obce

Rozpočty územně samosprávných celků jsou ze zákona veřejné a místní občané by měly být informováni o průběhu plnění i následných změnách v rozpočtu dané obce například formou vyvěšením na úřední desce (Wokoun, 2011, s. 213).

### 3.5 Ostatní peněžní fondy

Jak již bylo zmíněno, rozpočet obce je specifickou formou decentralizovaného peněžního fondu. Mimo něj však můžou územně samosprávné celky v rámci svého finančního systému vytvářet i další peněžní fondy a to buď účelové, nebo neúčelové. Územní samosprávy většinou vytváří právě účelové fondy, jež jsou zřízeny zastupitelstvem obce, hospodaří s veřejnými prostředky, které do nich plynou z rozpočtu obce formou dotací. Čerpání z těchto fondů je výhradně účelové na předem stanovené druhy potřeb (Wokoun, 2011, s. 214).

### 3.6 Rozpočtové určení daní

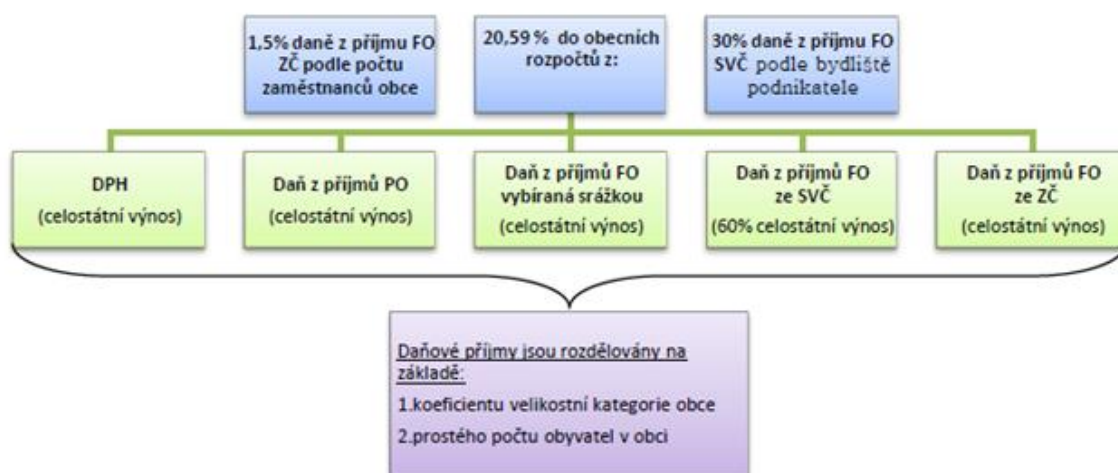
Provazníková (2009, s. 80-81) uvádí, že rozpočtové určení daní se všeobecně zabývá problematikou daňových příjmů obce, jež zpravidla tvoří největší podíl na celkových příjmech obce. V této souvislosti je nutné definovat sdílené a svěřené daně, kterých se tato problematika dotýká. **Svěřenými daněmi** se rozumí daně, které jsou vybírány celostátně a jejichž výnos plyne přímo do rozpočtu obce (regionu). V současné době se mezi svěřené daně řadí například daň z nemovitostí nebo daň z příjmů PO placená obcemi. **Sdílené daně** jsou daně, u nichž plyne do rozpočtů obcí (regionů) zákonem stanovený podíl na celkových výnosech z určitých daní vybíraných státem, např. z celkového výnosu DPH jde do obecního rozpočtu pouze určité procento.

V roce 1993 nastala zlomová úprava daňových a rozpočtových pravidel a příjmem do územních rozpočtů se stala daň z příjmů FO a to tak, že do obecního rozpočtu plynul celý výnos z daně z příjmů FO ze SVČ (do rozpočtu příslušné obce, v níž měla FO trvalé bydliště) a určité procento z daně z příjmů FO ze závislé činnosti (v roce 1993 to bylo 40%,

v roce 1994 to bylo 50%, v roce 1995 to bylo 55% a od roku 1996 to bylo 30%) dále plynul obcím do rozpočtu celý výnos z daně z nemovitosti (podle polohy nemovitosti). Od roku 1994 šel do obecního rozpočtu také 100% výnos z daně z příjmu PO (Provazníková, 2009, s. 122-124).

### 3.6.1 RUD v období 2001-2007

V roce 2001 bylo nově rozpočtové určení daní upraveno zákonem č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (o rozpočtovém určení daní). Změny jsou znázorněny na obrázku č.x. níže, z něhož vyplývá, že obce se na výnosech z uvedených daní podílely z 20,59% a příslušné obci z tohoto procentního podílu plynula částka podle počtu obyvatel dané obce na celkovém počtu obyvatel ČR, upravená o koeficient velikostní kategorie obce (14 kategorií), (Provazníková, 2009, s. 130-131).



Obrázek 2 Změny v RUD v období 2001-2007 (Havlena, 2010)

### 3.6.2 RUD v období 2008- 2012

Vzhledem k problémům se stávající úpravou, byla vytvořena a 1. 1. 2008 také vešla v účinnost novela jakožto změna zákona o rozpočtovém určení daní č. 377/2007 Sb., v níž došlo k zohlednění skutečností, že výdaje obcí nejsou spojené pouze s prostým počtem obyvatel, ale i s řadou dalších faktorů. K tomuto zohlednění došlo tak, že kromě stávajícího základního kritéria (prostý počet obyvatel přepočítaný koeficientem příslušné velikostní kategorie) novela stanovila dvě nová kritéria, a to kritérium celkové výměry obce (váha 3%) a kritérium prostého počtu obyvatel (váha 3%). Dále tato novela změnila kritérium

počet obyvatel dané obce upravený koeficientem příslušné velikostní kategorie obce (váha 94%) a to tak, že zavedla tzv. koeficienty postupných přechodů mezi velikostními kategoriemi a redukovala počet velikostních kategorií ze 14 na pouhé 4 kategorie (hlavní město Praha, Plzeň, Ostrava a Brno stojí zvlášť). V rámci této novely došlo také ke zvýšení podílu obcí na sdílených daních ze stávajícího 20,59% podílu na 21,04% (Provazníková, 2009, s. 140-141).

### **3.6.3 RUD od roku 2013**

K 1. 1. 2013 vešel v účinnost zákon č. 295/2012 Sb., změna zákona o rozpočtovém určení daní, jež obcím stanovuje podíl na 20,83% z celostátního výnosu DPH, podíl na 23,58% z celostátního výnosu daně z příjmu PO a daně z příjmů FO vybíraná srážkou, podíl na 23,58% z 60% z celostátního výnosu daně z příjmu FO ze SVČ a podíl na 22,87% z celostátního výnosu daně z příjmu FO ze závislé činnosti. Novela dále upravuje kritéria, podle nichž jsou obcím rozdělovány daňové příjmy a to: výměra katastrálních území obce (váha 3%), prostý počet obyvatel v obci (10%), násobky postupných přechodů (80%) a počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí (7%) (Česko, 2012).



## 4 FINANČNÍ ANALÝZA

Vzhledem k současnému ekonomickému vývoji v České republice i ve světě je pojem „finanční analýza“ skloňován stále častěji. Všeobecně se jedná o rozklad jakékoliv činnosti, jež souvisí s časem a penězi.

Jak uvádí Knápková, Pavelková a Šteker (2013, s. 17-19), finanční analýza je určena k celkovému vyhodnocení finanční situace, v jaké se daný subjekt nachází. Průběžná informovanost kompetentních osob o této situaci může vést k optimalizaci finanční struktury při rozdělování zisku, při alokaci volných peněžitých prostředků nebo při poskytování úvěrů. V rámci finanční analýzy jsou obsaženy poznatky o vývoji finanční situace subjektu v minulosti, zhodnocení v současnosti a predikce finančních podmínek v budoucnosti. Je však velmi důležitá správná interpretace těchto poznatků, aby mohly splňovat svůj účel. Finanční analýzu lze využít v řadě různých rozhodovacích procesů týkajících se investičních záměrů, financování dlouhodobého majetku a při vytváření finančního plánu. Důležité je také zhodnotit, pro koho je finanční analýza určena, vzhledem k tomu, že různé skupiny lidí preferují různý typ informací.

### 4.1 Zdroje informací pro finanční analýzu

Ke kvalitnímu a smysluplnému sestavení finanční analýzy je zapotřebí mít přístup k souvisejícím informacím nebo mít k dispozici potřebná data. Účetní uzávěrka patří mezi základní veřejně dostupné zdroje informací o finanční situaci podniku. Podle zákona o účetnictví musí takové účetní uzávěrka obsahovat rozvahu, výkaz zisku a ztráty a přílohu, v níž je uveden přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu (Růčková, 2007, s. 17-18).

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 5 ZÁKLADNÍ SOCIOEKONOMICKÁ ANALÝZA MĚSTA UHERSKÝ OSTROH

### 5.1 Poloha a základní informace

Město Uherský Ostroh se rozkládá v rovinatém údolí u soutoku řeky Moravy a potoka Okluky zhruba 11 km jižně od Uherského Hradiště a leží v nadmořské výšce 178 m. Město jako celek vzniklo v r. 1947 sloučením tří obcí, a to Ostrohu, Ostrožského Předměstí a Kvačic, samotné obydlí tohoto území však sahá až do druhé poloviny 11. století. Z administrativního členění daného regionu se město Uherské Ostroh nachází ve Zlínském kraji (leží na hranici s Jihomoravským krajem) v okrese Uherské Hradiště a spadá do správního území obce s rozšířenou působností Uherské Hradiště (viz obrázek č. 3). Město Uherský Ostroh je součástí mikroregionu Ostrožsko-Veselsko, jenž jako dobrovolný svazek obcí a měst vznikl dne 22. června 2001. Městem prochází silnice 1. třídy č. I/55, která vede z Olomouce až do Rakouska, a také železniční trať spojující města Staré Město u Uherského Hradiště a Brno.

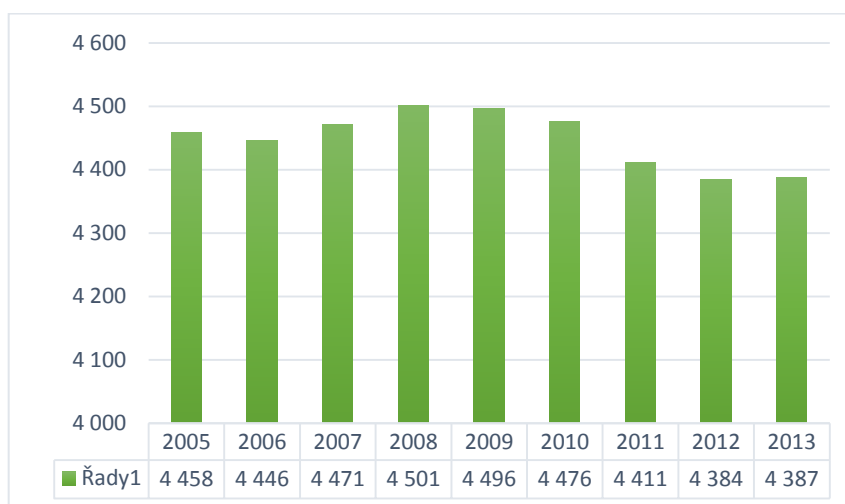


Obrázek 3: Mapa Zlínského kraje (ČSÚ, 2014)

## 5.2 Obyvatelstvo

### 5.2.1 Vývoj počtu obyvatel

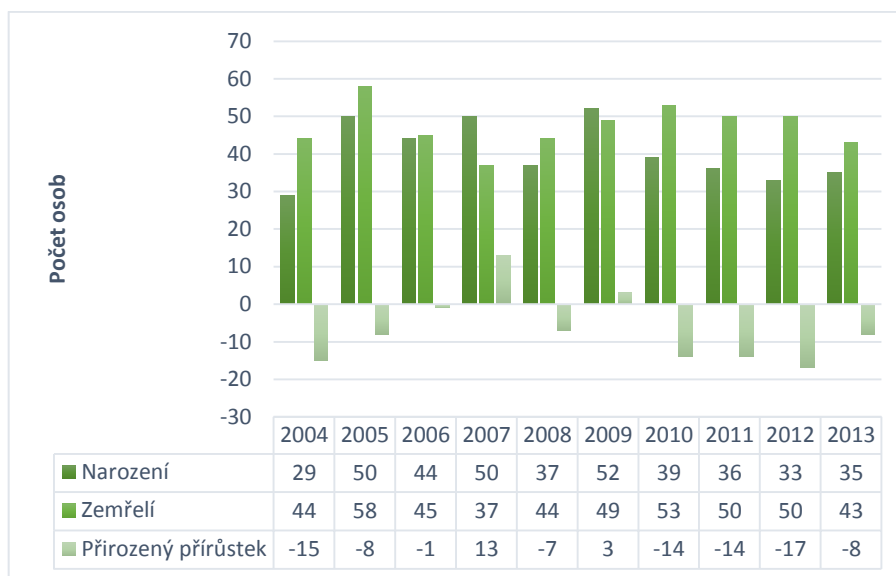
V městě Uherský Ostroh v letech 2004-2013 populace čítala téměř 4 500 obyvatel, přičemž se toto číslo v daném období nikdy nedostalo pod hranici 4 400 osob. K největšímu nárůstu počtu obyvatel došlo v roce 2008, kdy tato hodnota těsně přesáhla hranici 4 500 osob, jak ukazuje graf č. 1 (viz níže). Od tohoto roku se však počet obyvatel začal pozvolna snižovat, až v roce 2012 dosáhl svého minima, tj. 4 384 osob.



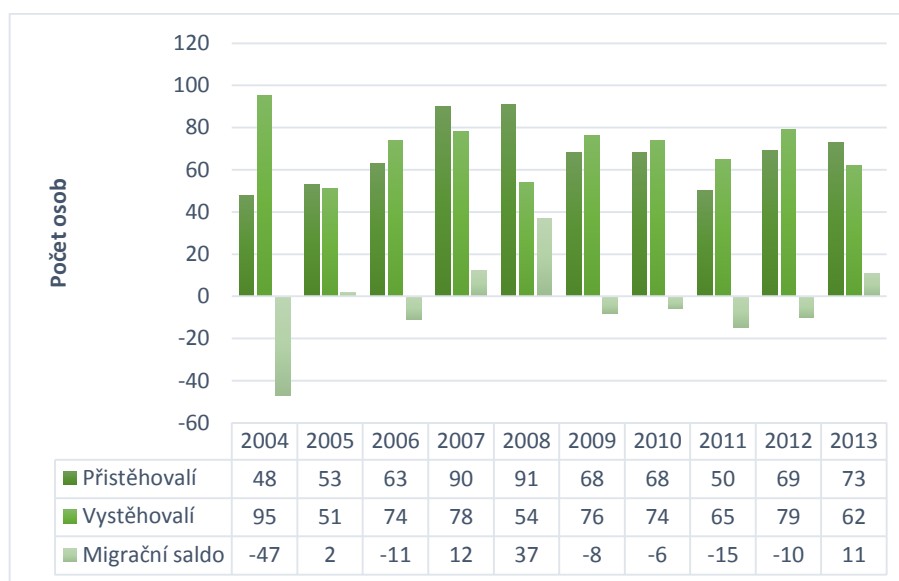
Graf 1 Vývoj počtu obyvatel v letech 2004-2013 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014)

### 5.2.2 Pohyb obyvatelstva

Příčinu vývoje počtu obyvatel ve sledovaném období lze vyvodit z níže uvedených grafů (graf č. 2 a graf č. 3), které zobrazují přirozený přírůstek a migrační saldo v daném období. Z grafu č. 2 je zjevné, že přirozený přírůstek dosáhl kladných hodnot pouze v letech 2007 a 2009, v ostatních letech vždy počet zemřelých převyšoval počet narozených osob. V roce 2012 byl evidován nejnižší přirozený přírůstek, což se projevilo také v nejnižším počtu obyvatel ve sledovaném období. Nejvyšší počet obyvatel v r. 2008 nám odráží graf č. 3, který v tomto roce zobrazuje nejvyšší hodnotu migračního přírůstku ve daném období. Na základě tohoto grafu lze konstatovat, že počet vystěhovalých má až na občasné výjimky klesající tendence.



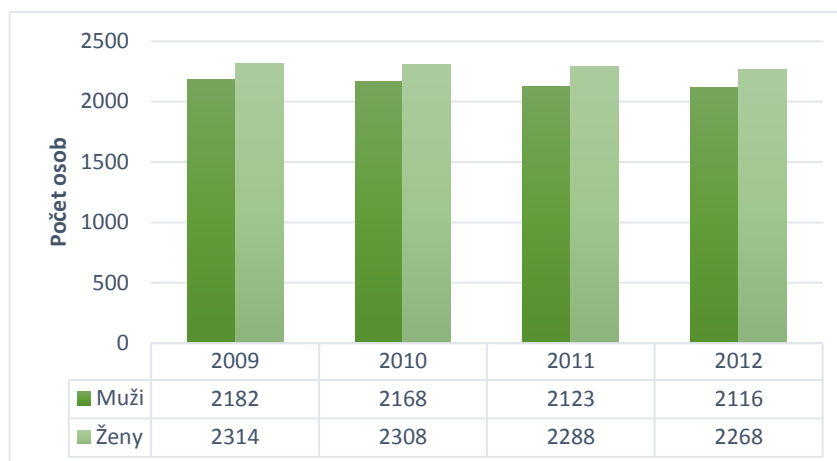
Graf 2 Vývoj přirozeného přírůstku počtu obyvatel v letech 2004-2013 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014)



Graf 3 Migrační saldo v letech 2004-2013 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014)

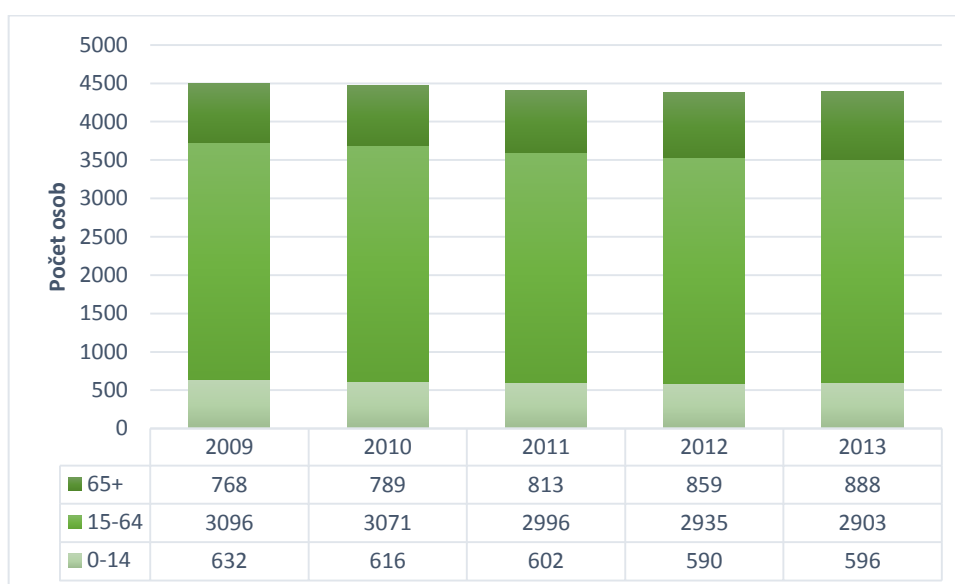
### 5.2.3 Struktura obyvatelstva

Vývoj struktury obyvatelstva podle pohlaví nám přibližuje graf č. 4. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel, jež v letech 2009-2012 mírně klesal, lze konstatovat, že větší část tvořily ženy. Rozdíl mezi muži a ženami však nebyl nijak zvlášť velký a ve sledovaném období se držel na konstantní úrovni, tudíž k žádnému rapidnímu kolísání nedocházelo.



Graf 4 Struktura obyvatelstva podle pohlaví v letech 2009-2012 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014)

Co se týče vývoje struktury obyvatelstva podle věku v letech 2009-2013, kterou zobrazuje graf č. 5, je zřejmé, že jako na celém území České republiky, i v městě Uherské Ostroh dochází ke stárnutí populace, zvyšuje se tedy počet osob v poproduktivním věku (65+). Naopak dochází ke snižování počtu osob v produktivním a předproduktivním věku. Z posledních dohledatelných údajů k 31. 12. 2013 vyplývá, že zdejší populace byla tvořena z 13,6% osobami do věku 14 let, z 66,2% osobami v produktivním věku (15-64 let) a 20,2% představovaly osoby starší 65 let včetně. Průměrný věk v městě Uherský Ostroh k 31. 12. 2013 byl 42,9 let.



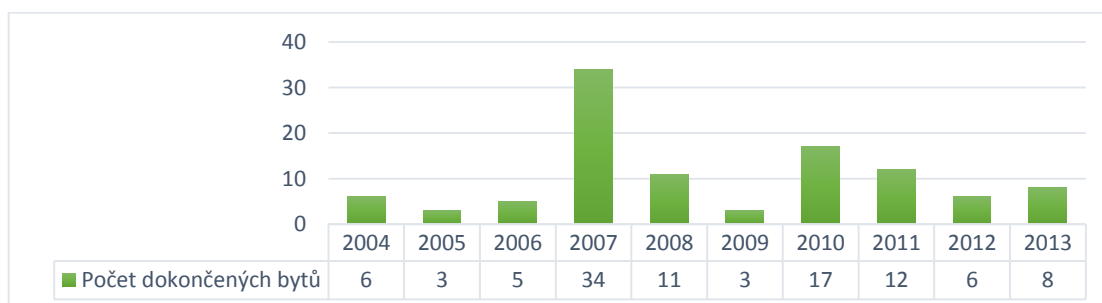
Graf 5 Struktura obyvatelstva podle věku v letech 2009-2013 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014)

**Shrnutí:**

Počet obyvatel města Uherský Ostroh se již dlouhá léta drží na stabilní úrovni. Vůbec nejvyšší počet obyvatel byl evidován v roce 1980, kdy zde mělo trvalé bydliště 4 717 lidí. Od té doby kolísá na úrovni 4 500 obyvatel. Co se týče přirozeného pohybu obyvatel, město se potýká s problémem nízké porodnosti, počet živě narozených se v několika posledních letech snižuje. Migrační saldo, které představuje rozdíl mezi přistěhovalými a vystěhovanými, se pohybuje střídavě v kladných i záporných hodnotách, na druhou stranu však z údajů vyplývá, že vystěhovaných z dlouhodobého hlediska ubývá. Struktura obyvatel podle věku i pohlaví v tomto městě podléhá celorepublikovému trendu, tudíž ženy mají mírnou početní převahu nad muži a dochází ke stárnutí populace.

**5.3 Bydlení a občanská vybavenost**

Při posledním sčítání lidu, domů a bytů k 26. 3. 2011 se v Uherském Ostrohu nacházelo celkem 1 399 domů (z toho 1 356 rodinných) a 1564 bytů. Graf č. 6 ukazuje vývoj počtu dokončených bytů v letech 2004-2013, přičemž největší nárůst byl v roce 2007, kdy bylo dokončeno celkem 34 bytů. Poté došlo k patrnému útlumu vlivem ekonomické recese, což vedlo místní zastupitelské a výkonné orgány k tvorbě ochranných opatření proti tomuto nepříznivému vývoji a to v rámci Fondu rozvoje bydlení, jehož cílem bylo a stále je podpořit bytovou výstavbu a rekonstrukci stávajících nemovitostí a to formou poskytování účelově vázaných úvěrů vlastníkům obytných budov a bytů na území města Uh. Ostroh, na jejich opravu a modernizaci nebo formou poskytování finančních příspěvků takovýmito vlastníkům, na demolici těchto obytných budov, podmíněnou stavbou rodinného domu na místě demolice tímto vlastníkem.



*Graf 6 Počet dokončených bytů v letech 2004-2013 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014)*

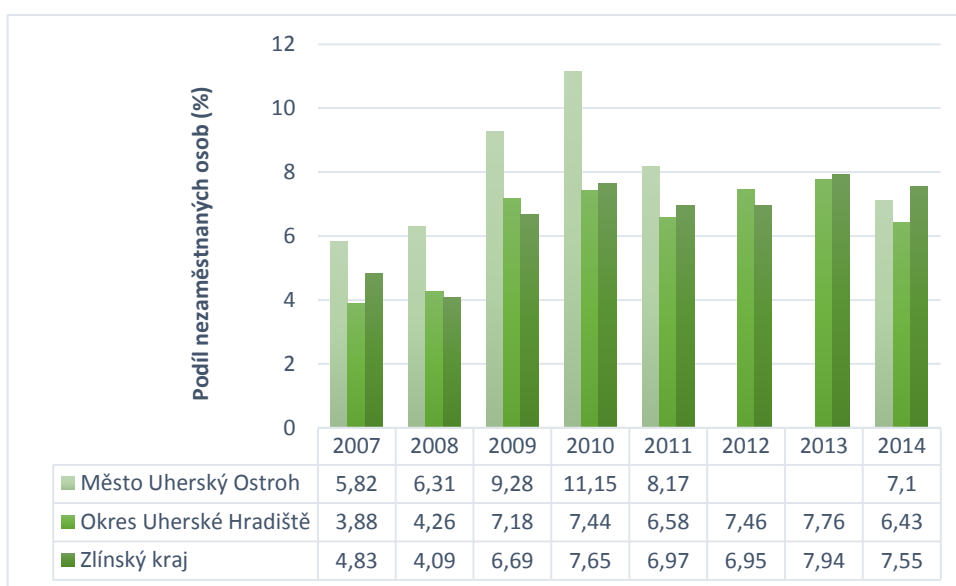
Je zřejmé, že město Uherský Ostroh má dobrou občanskou vybavenost. V rámci školství se zde nachází 2 mateřské školy, základní škola, základní umělecká škola a Dům dětí a mlá-

deže Pastelka. Co se týče sociální oblasti, je zde Dětský domov a také Domov pro seniory. Zdravotní péči ve městě zajišťuje několik praktických a zubních lékařů, dále dětský a ženský lékař, funguje zde také jedna lékárna. Vzhledem k běžným potřebám zdejších občanů se zde nachází několik obchodů s potravinami a smíšeným zbožím a několik restauračních zařízení.

## 5.4 Trh práce a vzdělanost

### 5.4.1 Nezaměstnanost

Jak vyplývá z níže uvedeného grafu č. 7, v městě Uherský Ostroh byla míra nezaměstnanosti ve sledovaném období vždy vyšší než její průměr v daném regionu. Co se týče let 2012 a 2013, nelze dohledat údaje o míře nezaměstnanosti v městě Uherský Ostroh, ale z komplexního hlediska lze sledovat v celém regionu dopad ekonomické recese, jež byla následkem celosvětové krize od roku 2008. Poslední dohledatelný údaj k 31. 12. 2014 však vypovídá o jistém zotavení, míra nezaměstnanosti zde byla pouhých 7,1%, což lze hodnotit kladně, vzhledem k tomu, že ještě v roce 2010 tato hodnota přesahovala 11%.



Graf 7 Vývoj míry nezaměstnanosti v porovnání s regionem v letech 2007-2014 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014)



### 5.4.2 Pracovní prostředí

K 31. 12. 2014 se na území města Uherský Ostroh nacházelo celkem 750 podnikatelských subjektů, přičemž 540 tvořili živnostníci a sídlilo zde 58 obchodních a akciových společností a 3 družstevní organizace.

Počet osob s trvalým bydlištěm v Uherském Ostrohu a dojíždějících do zaměstnání mimo obec dosahoval při posledním sčítání lidu, domů a bytů hodnoty celkem 665.

### 5.4.3 Vzdělanost

Z údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu, domů a bytů z 26. 3. 2011 lze zhodnotit vzdělanostní strukturu obyvatelstva v Uherském Ostrohu, kterou zobrazuje graf č. 8. K tomuto datu zde žilo celkem 3 707 osob ve věku 15 a více let, z nichž největší část (1 479 osob) tvořili lidé, jejichž nejvyšší ukončené vzdělání bylo střední včetně vyučení (bez maturity), druhou nejpočetnější skupinou (tj. 929) byli lidé, jež dosáhli úplného středního vzdělání (s maturitou). Nejméně zde bylo lidí, kteří neměli žádné ukončené vzdělání.



*Graf 8 Nejvyšší ukončené vzdělání obyvatelstva k 26.3.2011 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014)*

## 5.5 Orgány města

V městě Uherský Ostroh je již podruhé starostkou Ing. Hana Příleská a jsou zde také dva místostarostové, a to Ing. Jiřina Galušková a dlouhodobě neuvolněný místostarosta Ing. Vlastimil Petřík, tajemníkem je Ing. Pavel Fianta. Organizační struktura Městského úřadu se dále skládá z Hospodářsko-správního odboru, Odboru výstavby a životního prostředí, Odboru investic a místního hospodářství a Odboru kultury. Zastupitelstvo města má 21

členů a rada má 7 členů. V rámci samosprávy jsou zde zřízeny také 2 výbory: finanční a kontrolní, a dále Komise pro rozvoj městské památkové zóny, Povodňová komise a Krizový štáb. Do organizačních složek města patří Městská policie a Sbor dobrovolných hasičů.

## 5.6 Kultura a tradice

Na kulturní život v městě Uherský Ostroh má nezpochybnitelný vliv jeho poloha, město se nachází takřka v samotném srdci Slovácka. V každém měsíci po celý rok se zde koná několik kulturních akcí, zejména pak v podzimním a zimním období, kdy se konají hodové slavnosti a poté následuje plesová sezóna. Mnoho těchto kulturních akcí je součástí místních dlouholetých tradic, ať už již zmíněné Ostrožské hody, dále Fašank, Galuškovy Slovácko nebo také Pohádkový les. Je zde také několik kulturních spolků, například Ostrožan II, Memento Mori, Galuškovy Slovácko atd. Dějištěm většiny kulturních akcí bývá zámek (nádvoří, sál), jež je zároveň i sídlem Městského úřadu v Uherském Ostrohu. Součástí zámku je též zámecká galerie, v níž se od roku 2004 pořádají výstavy.

## 5.7 Sportovní vyžití

Lze konstatovat, že četnost a kvalita sportovišť v městě Uherský Ostroh je na poměrně vysoké úrovni. Nachází se zde krytý zimní stadion, který je otevřen v sezóně od září do března, nabízí bruslení pro veřejnost i pronájem ledové plochy pro jednotlivce, pořádají se zde hokejové zápasy a součástí areálu je také fitness centrum a restaurace. V Uherském Ostrohu je dále fotbalové hřiště, jehož součástí je také tenisový kurt a hřiště pro plážový volejbal. Celkem jsou zde tři tenisové kurty, dvě sportovní hřiště, jedna sportovní hala a dvě fitness centra. Ve městě se také nachází stělnice, v jejímž nově zrekonstruovaném areálu je možné také pořádat různé sportovní, kulturní a společenské akce.

Mimo tyto zmíněné možnosti k pohybovým aktivitám je důležité také neopomenout zdejší podmínky pro cykloturistiku, jež jsou vzhledem k zdejšímu rovinatému okolí, ideální. Pro milovníky jízdních kol jsou zde dvě cyklotrasy: okolo Ostrožska (Uherskohradištská vinařská stezka č. 47, Včelí naučná stezka) a cyklotrasa podél ostrožských jezer, Bařova kanálu a vinogradů.

## 5.8 Turistika a cestovní ruch

V historickém jádru města, které bylo v roce 1990 vyhlášeno městskou památkovou zónou, se nachází renesanční zámek z 16. století a malebné náměstí, jemuž dominuje kostel sv.

Ondřeje. V budovách zámeckého areálu je zřízeno informační centrum a ubytování v apartmánech pro turisty. Zámek, jež je symbolem tohoto města, nabízí návštěvníkům tři prohlídkové trasy: zámeckou galerii, věž a podzemí.

Další zajímavostí v oblasti turistiky a cestovního ruchu v tomto městě je zdejší přístaviště Bařova kanálu na řece Moravě s padacím mostem holandského typu přes plavební komoru. Tato technická památka je unikátem celého regionu, trasa Bařova kanálu vede z Otrokovic až po Skalici částečně po řece Moravě a částečně ve zbudovaném kanále, jež se táhne souběžně s řekou. Mimo tuto významnou atrakci je ve zdejším regionu i mnoho dalších turistických lákadel, například putování přes nedaleké blatnické vinohrady k poutnímu místu Kopec sv. Antonínka, přírodní rezervace v lužním lese Kolébky a v neposlední řadě také zámek a hrad v Buchlovicích nebo letecké muzeum v Kunovicích.

### **Shrnutí:**

Město Uherský Ostroh je situováno v nížinné úrodné oblasti na pomezí mezi Zlínským a Jihomoravským krajem. Nejbližší spádovou oblastí v rámci Zlínského kraje, do kterého toto město náleží, je město Uherské Hradiště, v jehož správním území se také Uherský Ostroh nachází. Výhodou města je i dobrá dopravní infrastruktura, která zajišťuje dopravní spojení se všemi důležitými místy v blízkém i vzdáleném okolí.

Relativně stagnující počet obyvatel tohoto města vypovídá nejen o jeho dobré poloze, ale i o efektivitě ve snaze rozvíjet město po všech stránkách. Srovnatelný počet obyvatel s městem Uherský Ostroh k 31. 12. 2013 v rámci Zlínského kraje mají například města Hluk, Vizovice nebo Bojkovice. Negativní vliv na počet obyvatel má nepochybně relativně nízká porodnost a zdejší stárnutí populace, což je však nejen místním, ale i celorepublikovým problémem.

V městě Uherský Ostroh je poměrně na vysoké úrovni zdejší občanská vybavenost a dostupnost širokého spektra služeb. Je patrné, že město se stará o to, aby zde občané našli vše, co potřebují. Veškeré důležité informace jsou uvedeny na dobře strukturovaných stránkách města a informovanost zdejších občanů je nadále zajišťovaná městským rozhlasem.

Město klade stejně velký důraz jak na zachování a rozvíjení místních tradic, tak i na atraktivitu města v oblasti turistiky a cestovního ruchu. Důkazem je i zřízené Informační centrum, které poskytuje služby občanům města i zdejším návštěvníkům.

## 6 ANALÝZA FINANCOVÁNÍ MĚSTA UHERSKÝ OSTROH

Tato část práce je zaměřena na analýzu financování města Uherský Ostroh. Nejprve se bude věnovat rozboru struktury majetku města a jeho krytí a zdrojů financování,

### 6.1 Charakteristika majetku města a zdrojů jeho krytí

K 31. 12. 2014 město evidovalo ve svém účetnictví majetek ve výši 396 827 400,19 Kč a jak vyplývá z níže uvedené tabulky č. 1, která obsahuje data z rozvahy města Uherský Ostroh, oproti roku 2013 došlo k jeho navýšení o necelých 10 mil.

*Tabulka 1 Vývoj struktury majetku v letech 2013 a 2014 [v tis. Kč] (vlastní zpracování podle: Interní předpisy města)*

Položky / období	2014	2013
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>396 827</b>	<b>387 713</b>
<b>Stálá aktiva</b>	<b>388 390</b>	<b>381 089</b>
Dlouhodobý nehmotný majetek	1 597	1 714
Dlouhodobý hmotný majetek	362 024	360 552
Dlouhodobý finanční majetek	24 115	18 208
Dlouhodobé pohledávky	654	615
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>8 437</b>	<b>6 624</b>
Zásoby	691	715
Krátkodobé pohledávky	2 178	1 057
Krátkodobý finanční majetek	5 568	4 852

Tento nárůst majetku města je nejvíce znatelný v položce stálých aktiv, tedy **dlouhodobého majetku**, jehož součástí je **dlouhodobý nehmotný majetek**, který představuje ani ne půlprocentní podíl na celkovém dlouhodobém majetku a obsahuje položky *software* a *ostatní dlouhodobý nehmotný majetek*.

Nejvýznamnější část dlouhodobého majetku tvoří **dlouhodobý majetek hmotný**, jenž zahrnuje následující položky: *pozemky* (asi 18% z celkového DHM), *stavby* (asi 79%) a zbylou část tvoří *kulturní předměty, samostatné hmotné movité věci a soubory hmotných movitých věcí a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek*. Absolutní hodnota staveb se v rámci vývoje v letech 2013 a 2014 zvýšila zhruba o 6 milionů, což bylo způsobeno dokončením některých rozpracovaných projektů (např. dětská hřiště, chodníky, plynové kotelny), tudíž zároveň došlo ke snížení hodnoty položky *nedokončeného dlouhodobého majetku*.

Jak je zřejmé z níže uvedené tabulky č. 1 největší nárůst oproti roku 2013 nastal v rámci **dlouhodobého finančního majetku** v položce *ostatní dlouhodobý finanční majetek*. Příčinou takového vývoje bylo získání akcií společnosti Slovácké vodárny a kanalizace, a.s. v hodnotě necelých 6 mil. Kč. K 31. 12. 2014 byl také *ostatní dlouhodobý finanční majetek* tvořen akciemi SVaK, a.s. v hodnotě 17,6 mil. Kč a obchodním podílem ve společnosti OTR, s.r.o. v hodnotě 24 tis. Kč.

Lze konstatovat, že oblast **oběžných aktiv** měla v daném období taktéž růstovou tendenci, zejména pak v položce **krátkodobých pohledávek**, kde se jednalo o více než dvojnásobné navýšení oproti předcházejícímu období. V rámci této položky jsou evidováni *odběratelé* (nedoplatky z nájmu a služeb u bytů a domů s chráněnými byty, nájmu nebytových prostor a pozemků a neuhrazené vystavené faktury), u nichž byla hodnota v roce 2014 čtyřnásobně vyšší než v roce 2013, dalšími položkami jsou *krátkodobé poskytnuté zálohy a jiné pohledávky z vlastní činnosti, daň z přidané hodnoty, dohadné účty aktivní a ostatní krátkodobé pohledávky*, jejichž vývoj nebyl zvláště dramatický.

Hodnota **krátkodobého finančního majetku** se v roce 2014 zvýšila zhruba o 1 mil. Kč, přičemž toto navýšení se projevilo v rámci položky *základní běžný účet územních samosprávných celků*, položky *běžné účty fondů územních samosprávných celků a ceniny* se navýšily pouze v řádech desítek tisíc Kč.

Jak je z tabulky č. 1 evidentní, **zásoby**, tvořené pouze položkou *materiál na skladě*, se v roce 2014 vzhledem k roku 2013 navýšily pouze nepatrně.

Tabulka 2 Vývoj struktury pasiv v letech 2013 a 2014 [v tis. Kč] (vlastní zpracování podle: Interní předpisy města)

Položky / období	2014	2013
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>396 827</b>	<b>387 713</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>366 162</b>	<b>357 133</b>
Jmění ÚJ a upravující položky	346 096	339 199
Fondy ÚJ	115	194
Výsledek hospodaření	19 951	17 740
<b>Cizí zdroje</b>	<b>30 666</b>	<b>30 580</b>
Dlouhodobé závazky	22 519	20 613
Krátkodobé závazky	8 147	9 967

Co se týče pasiv, které představují krytí majetku města, jejich struktura a vývoj v letech 2013 a 2014 jsou zobrazeny v tabulce č. 2.

**Vlastní kapitál**, neboli vlastní zdroje krytí majetku, je z největší části tvořen položkou **jmění účetní jednotky a upravující položky** (94,5%), jehož hodnota v roce 2014 vzrostla o 9 mil. Kč v porovnání z předešlým obdobím, druhou zásadní položkou je **výsledek hospodaření**, u něhož došlo také k navýšení o zhruba 2 mil. Kč. Poslední a zároveň nejmenší položkou, která tvoří vlastní kapitál, jsou **fondy účetní jednotky**, u nich v roce 2014 došlo naopak k nepatrnému snížení její hodnoty v řádu desítek tisíc Kč oproti roku 2013.

**Cizí zdroje** krytí majetku tvořily z převážné části **dlouhodobé závazky**, což bylo 67% v roce 2013 a v roce 2014 se jejich podíl zvýšil na 73%. Podstatnou část těchto dlouhodobých závazků představovaly *dlouhodobé úvěry*, jejichž hodnota se v roce 2014 oproti roku 2013 zvýšila o 2 mil. Kč. Strukturu dlouhodobých úvěrů zobrazuje níže uvedená tabulka č. 3. Zbylá část cizích zdrojů byla tvořena **krátkodobými závazky**, jejichž hodnotu představovaly z větší části *závazky vůči dodavatelům*, přičemž hodnota této položky byla v roce 2014 nižší o téměř 2 mil. Kč než v roce 2013.

*Tabulka 3 Přehled dlouhodobých úvěrů města k 31.12.2014 (vlastní zpracování podle: Interní předpisy města)*

Dlouhodobé úvěry k 31.12.2014	v tis Kč
KB, a.s. - úvěr na investice	7 425
KB, a.s. - zimní stadion	1 746
KB, a.s. - regenerace panelového sídliště	804
KB, a.s. - Dům s Chráněnými byty (hypotéka)	8 974
KB, a.s. - Komunikace Moravní, Kostelní	3 538

### **Shrnutí**

Město na konci roku 2014 vykazovalo majetek v hodnotě více než 396 mil. Kč, přičemž téměř 98% z tohoto majetku tvořila stálá aktiva neboli majetek dlouhodobý. V rámci dlouhodobého majetku se jednalo zejména o stavby a pozemky, tedy majetek dlouhodobý hmotný. Hodnota stálých aktiv se v roce 2014 oproti předešlému roku nepatrně zvýšila. Větší část majetku města je kryta vlastním jměním naopak cizí zdroje (především dlouhodobé úvěry) kryjí majetek z více než 7%.

## 6.2 Analýza financování města

Tato část obsahuje několik podkapitol, v nichž jsou analyzovány rozpočty města v jednotlivých letech. V závěru kapitoly je zhodnocen celkový vývoj hospodaření města a zadluženost ve sledovaném období.

Součástí analýzy každého roku je tabulka obsahující vždy údaje ze závěrečného účtu města pro daný rok.

### 6.2.1 Rozpočet pro rok 2004

Tabulka 4 Rozpočet města pro rok 2004 [v tis. Kč]

Rozpočet 2004	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>62 667</b>	<b>69 363</b>	<b>71 400</b>	<b>13,94</b>
Daňové příjmy	28 615	31 565	32 098	12,17
Nedaňové příjmy	3 735	4 761	6 237	66,99
Kapitálové příjmy	650	1 040	1 064	63,62
Přijaté transfery	29 667	31 997	32 001	7,87
<b>Výdaje celkem</b>	<b>74 413</b>	<b>85 449</b>	<b>85 390</b>	<b>14,75</b>
Běžné výdaje	55 778	59 467	57 841	3,70
Kapitálové výdaje	18 635	25 982	27 549	47,83

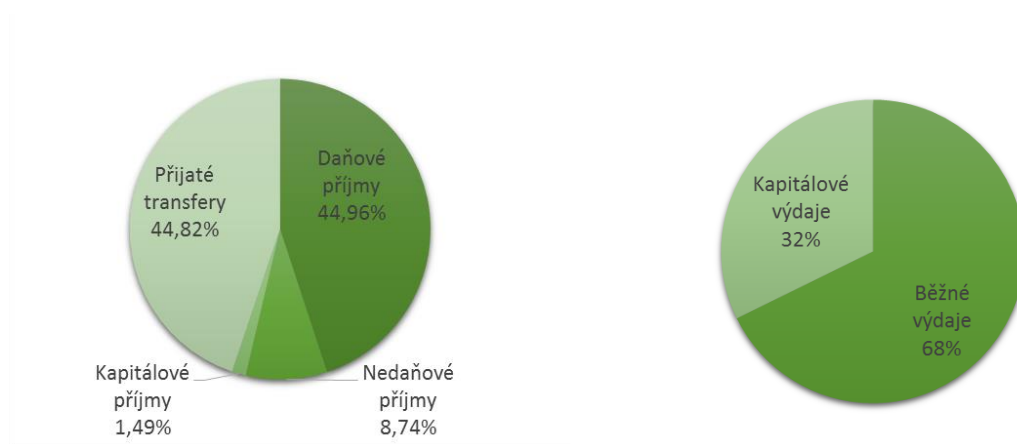
#### Analýza příjmů

Z výše uvedené tabulky č. 4 vyplývá, že v roce 2004 hodnota **daňových příjmů** těsně převyšovala hodnotu přijatých transferů, přičemž daňové příjmy představovaly 44,9% z celkových příjmů města. V rámci daňových příjmů tvořily podstatnou část příjmy z *DPH* (30% z daňových příjmů), příjmy z *daně z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požitků* (20%), z *daně z příjmů PO* (taktéž 20%), z *daně z nemovitosti* (7%), z *daně z příjmů FO ze SVČ* (7%) a také z *daně z příjmů PO za obce*, která tvořila 6% z daňových příjmů a v rámci níž došlo během daného období k nárůstu o 2 mil. Kč oproti schválenému rozpočtu.

Další položkou rozpočtu v rámci příjmů jsou **příjmy nedaňové**, které se na celkových příjmech města v roce 2004 podílely z necelých 8% (viz graf č. 9 níže). V nedaňových příjmech došlo k během daného období k nárůstu o 3 mil. Kč (viz tabulka č. 4 výše), přičemž se jednalo zejména o přírůstek v rámci *splátek půjčených prostředků od obcí a od obyvatelstva* v celkové výši 1,9 mil. Kč, tzn. 30% z celkových nedaňových příjmů.

Nejméně se na celkových příjmech města podílely **kapitálové příjmy** (viz graf č. 9), které se skládaly především z *příjmů z prodeje pozemků* (792 tis. Kč) a z *příjmů z prodeje ostatních nemovitostí a jejich částí* (250 tis. Kč).

Město **prijalo** v roce 2004 **transfery** v hodnotě 32 mil. Kč, což představovalo téměř polovinu celkových příjmů města (viz tabulka č. 4 a graf č. 9). Jednalo se zejména o následující dotace: neinvestiční dotace ze SR na výkon státní správy a na sociální dávky v celkové výši 13,3 mil. Kč a neinvestiční dotace na rekonstrukci budov ZŠ, MŠ a KMŠ v celkové výši 15,8 mil. Kč.



Graf 9 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2004

### Analýza výdajů

**Běžné výdaje** tvořily v roce 2004 významnou část celkových výdajů města (68%), v přepočtu se jednalo o necelých 58 mil. Kč (viz tabulka č. 4 a graf č. 9). Hlavní položkou v rámci běžných výdajů byly *neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím* s celkovým podílem 33% na běžných výdajích (součástí je 15 mil. Kč příspěvek na rekonstrukce budov), podstatnou část tvořily výdaje v oblasti *sociálních dávek* (18% z celkových běžných výdajů) a *výdaje na činnosti místní správy* (15%).

Na základě údajů z výše uvedené tabulky č. 4 lze konstatovat, že **kapitálové výdaje** se v průběhu rozpočtového období v roce 2004 zvýšily o zhruba 10 mil. Kč a tvořily 32% z celkových běžných výdajů města. Přírůstek byl evidentní v oblasti *ostatních záležitostí pozemních komunikací*, v níž se investice zvýšily o 4,4 mil. Kč. Největší část kapitálových výdajů představovaly investice to rekonstrukce zimního stadionu (29% z celkových kapitálových výdajů).



## Shrnutí

Vzhledem k výše zmíněným skutečnostem v roce 2004 hospodařila se schodkem a to ve výši necelých 14 mil. Kč., i když v původním schváleném rozpočtu měl být schodek v hodnotě 11,7 mil. Kč. Tento vývoj byl zapříčiněn zejména růstem výše popsanych kapitálových výdajů, se kterými město v původním rozpočtu v takové výši nepočítalo.

### 6.2.2 Rozpočet pro rok 2005

Tabulka 5 Rozpočet města pro rok 2005 [v tis. Kč]

Rozpočet 2005	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>51 026</b>	<b>70 842</b>	<b>71 769</b>	<b>40,65</b>
Daňové příjmy	32 535	35 637	34 794	6,94
Nedaňové příjmy	4 156	4 581	6 155	48,10
Kapitálové příjmy	1 320	1 664	1 860	40,89
Přijaté transfery	13 015	28 960	28 960	122,51
<b>Výdaje celkem</b>	<b>46 664</b>	<b>89 060</b>	<b>79 983</b>	<b>71,40</b>
Běžné výdaje	42 699	44 684	43 778	2,53
Kapitálové výdaje	3 965	44 376	36 205	813,12

### Analýza příjmů

Z celkových příjmů města v roce 2005 tvoří největší část **daňové příjmy**, jedná se o 48% a v přepočtu jde o částku téměř 35 mil. Kč (viz tabulka č. 5 a graf č. 10). V průběhu rozpočtového období došlo pouze k nepatrnému navýšení daňových příjmů ve srovnání se schváleným rozpočtem. Na daňových příjmech se nejvíce podílely příjmy z *DPH* (33% z daňových příjmů), z *daně z příjmů PO* (20%), z *daně FO ze závislé činnosti a funkčních požitků* (19%) a z *daně z nemovitosti* (8%).

Jak vyplývá z níže uvedeného grafu č. 10, **nedaňové příjmy** se na celkových příjmech města v roce 2005 podílely z necelých 9% a jejich celková výše mírně přesahovala 6 mil. Kč (viz tabulka č. 5). Vzhledem k původní výši nedaňových příjmů v rámci schváleného rozpočtu došlo k v daném období k jejich navýšení o 2 mil. Kč a to v souvislosti s vyššími příjmy v oblasti *splátky půjčených prostředků od obyvatelstva* (21% podíl na celkových nedaňových příjmech) a z *pronájmu movitých věcí a ostatních nemovitostí a jejich částí v oblastech čištění odpadních vod a nebytového hospodářství* (celkem 17% z nedaňových příjmů).

**Kapitálové příjmy**, jež tvořily nejmenší část z celkových příjmů města (3%), se skládaly především z *příjmů z prodeje ostatních nemovitostí a jejich částí* ve výši 1,3 mil. Kč, což představovalo největší část kapitálových příjmů (viz tabulka č. 5).

Město v roce 2005 přijalo transfery v celkové výši téměř 29 mil. Kč, čímž se staly druhým nejvýznamnějším příjmem města (viz graf č. 10). Mezi **přijaté transfery** s největším objemem patřily neinvestiční dotace ze SR na výkon státní správy, na školství a na sociální dávky v celkové výši 14,7 mil. Kč, investiční dotace na rekonstrukci ZŠ Uh. Ostroh ve výši 5,7 mil. Kč a investiční dotace na rekonstrukci a přístavbu zimního stadionu ve výši 5,8 mil. Kč.



Graf 10 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2005

### Analýza výdajů

**Běžné výdaje** města v roce 2005 byly v celkové výši 43 mil Kč a tvořily tak větší část z celkových výdajů (viz tabulka č. 5 a graf č. 10). Strukturu běžných výdajů představovaly z největší části výdaje v oblasti *sociálních dávek* (26% z běžných výdajů), výdaje na *činnosti místní správy* (22%) a *neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím* (8%).

**Kapitálové výdaje** se na celkových výdajích města v roce 2005 podílely z 45% a přesahovaly hodnotu 36 mil. Kč (viz tabulka č. 5 a graf č. 10) a jejich nárůst souvisel s přírůstkem přijatých transferů v daném období. Jednalo se především o kapitálové výdaje na rekonstrukci budovy ZŠ Uh. Ostroh (7,1 mil. Kč), na rekonstrukci a přístavbu zimního stadionu (18,2 mil. Kč) a na investice v oblasti silnic (3,9 mil. Kč).

## Shrnutí

Schválený rozpočet města pro rok 2005 původně počítal s přebytkem 4,3 mil. Kč, v souvislosti s výše zmíněným razantním nárůstem v oblasti kapitálových výdajů byl naopak výsledkem opět schodkový rozpočet, jehož hodnota však byla nižší než v předchozím roce. Vzhledem ke struktuře příjmů a jejího vývoje, v roce 2005 je patrný mírný nárůst v oblasti daňových a kapitálových příjmů, naopak se zmenšil objem přijatých transferů. Co se týče vývoje výdajů, v roce 2005 se snížil objem běžných výdajů (konkrétně v rámci neinvestičních příspěvků zřízeným příspěvkovým organizacím), hodnota kapitálových výdajů se naopak zvýšila a to kvůli výše zmíněné nákladné rekonstrukci zimního stadionu.

### 6.2.3 Rozpočet pro rok 2006

Tabulka 6 Rozpočet města pro rok 2006 [v tis. Kč]

Rozpočet 2006	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>41 740</b>	<b>81 879</b>	<b>80 215</b>	<b>92,18</b>
Daňové příjmy	34 810	36 208	34 057	-2,16
Nedaňové příjmy	5 330	5 708	6 022	12,98
Kapitálové příjmy	1 600	1 600	1 805	12,84
Přijaté transfery	0	38 363	38 331	-
<b>Výdaje celkem</b>	<b>36 378</b>	<b>103 431</b>	<b>97 380</b>	<b>167,69</b>
Běžné výdaje	30 728	52 015	50 647	64,82
Kapitálové výdaje	5 650	51 416	46 733	727,13

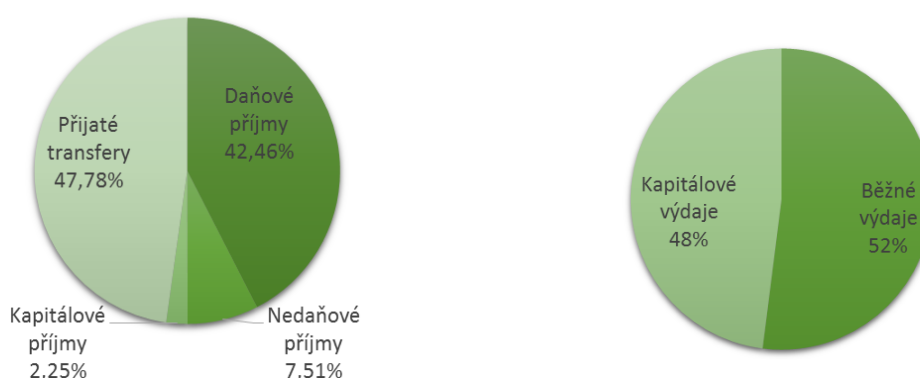
#### Analýza příjmů

Město získalo v roce 2006 z **daňových příjmů** 34 mil. Kč (viz tabulka č. 6), což představovalo 42% z celkových příjmů (viz graf č. 11). Na struktuře daňových příjmů se podílely především příjmy z DPH (33%), daně z příjmů PO (22%), daně z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požitků (20%) a příjmy z daně z nemovitosti (7%).

**Nedaňové příjmy** představovaly druhou nejméně významnou položku celkových příjmů města, na nichž se podílely z necelých 8%. Jak je zřejmé z tabulky č. 6, hodnota nedaňových příjmů během roku mírně vzrostla a to rovnoměrně v rámci jednotlivých vybraných položek (zejména v oblastech *ostatní záležitosti kultury a nebytového hospodářství*)

**Kapitálové příjmy** města tvořily 2% z celkových příjmů a v přepočtu se jednalo o příjmy ve výši 1,8 mil. Kč, přičemž se skládaly z příjmů z prodeje pozemků (765 tis. Kč) a z příjmů z prodeje ostatních nemovitostí a jejich částí (1 mil. Kč).

Nejzásadnější položkou v rámci celkových příjmů města byly v roce 2006 **přijaté transfery** s necelým 48% podílem na celkových příjmech. Hodnota přijatých transferů během tohoto období dosahovala téměř 39 mil. Kč (viz tabulka č. 6) a jednalo se zejména o dotaci ze SR na výkon státní správy, na školství a na dávky sociální péče v celkové výši 16,4 mil. Kč, investiční dotaci na projekt „Rekonstrukce náměstí sv. Ondřeje“ ve výši 4,5 mil. Kč, investiční dotaci na projekt „Dům s chráněnými byty“ ve výši 10,4 mil. Kč a investiční dotaci na podporu rozvoje a obnovy mat. tech. základny sportu a tělovýchovy ve výši 5,1 mil. Kč.



Graf 11 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2006

### Analýza výdajů

Celkové výdaje města byly v roce 2006 tvořeny z 52% **běžnými výdaji** (viz graf č. 11). Jak je zřejmé z výše uvedené tabulky č. 6, došlo během rozpočtového období k poměrně razantnímu růstu běžných výdajů a tedy o více než 40% (v přepočtu o necelých 20 mil. Kč). Jedná se přírůstky v oblastech *zachování a obnova kulturních památek* (navýšení o necelé 3 mil. Kč), *sociální dávky* (navýšení o 12 mil. Kč) a *činnost místní správy* (navýšení o 3 mil. Kč). Vzhledem ke struktuře běžných výdajů tvořily největší část výdaje v oblasti *sociálních dávek* (24%), dále výdaje na *činnost místní správy* (necelých 20%) a *neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím* (téměř 7%).

**Kapitálové výdaje** se v roce 2006 podílely na těch celkových z 48%, v přepočtu se jednalo o částku 46 mil. Kč (viz tabulka č. 6), přičemž v původním schváleném rozpočtu se kalkulovalo s kapitálovými výdaji ve výši necelých 6 mil. Kč. Kapitálové výdaje města byly tvořeny zejména investicemi do výstavby DCHB (16,5 mil. Kč), rekonstrukce zimního stadionu v Uh. Ostrohu (12,3 mil. Kč) a rekonstrukce Přízámčí – středisko školy lidové tvořivosti a řemesel (9 mil. Kč).

## Shrnutí

V roce 2006 město opět schválilo přebytkový rozpočet, vývoj během rozpočtového období však vyústil ve schodek ve výši 17 mil. Kč. V oblasti příjmů nastala zásadní změna oproti roku 2005 na položce přijatých transferů, jejichž objem byl o 10 mil. Kč vyšší než v roce 2005 (čerpání dotace na projekt „Dům s chráněnými byty“). Již zmíněný a poměrně vysoký schodek byl výsledkem vývoje v oblasti výdajů a to jednak běžných (navýšení výdajů na sociální dávky), jednak kapitálových výdajů (investice do DCHB a do zimního stadionu). Vzhledem ke zmíněným skutečnostem byly celkové výdaje města v roce 2006 o necelých 20 mil. Kč vyšší než v roce 2005.

### 6.2.4 Rozpočet pro rok 2007

Tabulka 7 Rozpočet města pro rok 2007 [v tis. Kč]

Rozpočet 2007	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>44 047</b>	<b>83 497</b>	<b>82 364</b>	<b>86,99</b>
Daňové příjmy	37 850	36 304	35 300	-6,74
Nedaňové příjmy	4 597	6 865	6 805	48,03
Kapitálové příjmy	1 600	1 186	1 118	-30,10
Přijaté transfery	0	39 142	39 141	-
<b>Výdaje celkem</b>	<b>45 620</b>	<b>90 626</b>	<b>90 394</b>	<b>98,15</b>
Běžné výdaje	28 105	39 834	40 261	43,25
Kapitálové výdaje	17 515	50 792	50 134	186,23

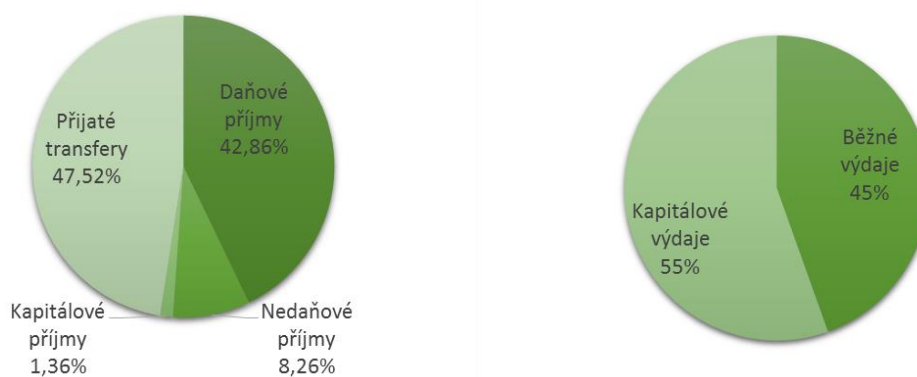
#### Analýza příjmů

Co se týče **daňových příjmů** v roce 2007, podílely se na celkových příjmech z necelých 43% (viz graf č. 12) a představovaly až druhou nejvýznamnější část příjmů města. Z výše uvedené tabulky č. 7 vyplývá, že jejich hodnota se v průběhu rozpočtového období změnila jen nepatrně. Strukturu těchto příjmů tvořily zejména příjmy z *DPH* (35%), *daň z příjmu PO* (22%), *daň z příjmu FO ze závislé činnosti a funkčních požitků* (21%) a *daň z nemovitosti* (7%).

**Nedaňové příjmy** představovaly 8% z celkových příjmů města (viz graf č. 12) a jak dále vyplývá z tabulky č. 7, jejich hodnota se během období navýšila o 2 mil. Kč a to rovnoměrně v jednotlivých položkách nedaňových příjmů.

Jak vyplývá z níže uvedeného grafu č. 12, **kapitálové příjmy** tvořily nejmenší část celkových příjmů města (1,3%) a skládaly se zejména z *příjmů z prodeje ostatních nemovitostí a jejich částí*, jež byly ve výši 910 tis. Kč.

V roce 2007 byly nejpodstatnější částí příjmů města **přijaté transfery**, které představovaly 47% podíl z celkových příjmů. Město v průběhu daného rozpočtového období přijalo transfery v celkové hodnotě 39 mil. Kč, přičemž se jednalo o následující dotace: dotace ze SR na výkon státní správy a na školství ve výši 3,4 mil. Kč, dotace na dávky sociální péče a na dávky pomoci v hmotné nouzi ve výši 8 mil. Kč, účelová investiční dotace na projekt „Rekonstrukce náměstí sv. Ondřeje“ ve výši 6,8 mil. Kč, investiční systémová dotace na podporu výstavby podporovaných bytů v Uh. Ostrohu (DCHB) ve výši 10,4 mil. Kč, investiční systémová dotace na akci „Přízámčí – středisko školy lidové tvořivosti a řemesel“ ve výši 8 mil. Kč.



Graf 12 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2007

### Analýza výdajů

Vývoj na straně příjmů města v roce 2007 obkreslovaly taktéž výdaje, jejichž menší část tvořily **výdaje běžné** (45%) a vzhledem k údajům v tabulce č. 7, došlo v průběhu rozpočtového období k jejich navýšení a to o 4 mil. Kč. Tento přírůstek se projevil zejména ve výdajích na činnost místní správy (konkrétně platy zaměstnanců), které tvořily 26% z běžných výdajů. Neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím představovaly 10% z celkových běžných výdajů města.

**Kapitálové výdaje** v roce 2007 představovaly nadpoloviční část celkových výdajů města (55%) a jejich hodnota se v průběhu roku zvyšovala souběžně se zvětšujícím se objemem přijatých transferů, jejichž nárůst byl výrazný, jak jsem se již zmínila výše. Jednalo se o investice do výstavby DCHB – pokračování ve výši 21,2 mil. Kč, do rekonstrukce náměstí

sv. Ondřeje a komunikace II/495 ve výši 10,7 mil. Kč, Přízámčí – Informační centrum pokračování ve výši 5,5 mil. Kč, budování cyklostezky Uh. Ostroh – Ostrožská Lhota ve výši 6,3 mil. Kč a do pokračování rekonstrukce zimního stadionu ve výši 3,2 mil. Kč.

### Shrnutí

V jednotlivých složkách příjmů města (daňové, nedaňové, kapitálové) nedošlo k zásadním změnám, jak oproti schválenému rozpočtu, tak vzhledem k předchozímu období. O položce přijatých transferů to naopak tvrdit nelze, protože město v tomto období přijalo největší objem transferů v rámci sledovaného období (téměř 40 mil. Kč). Během tohoto rozpočtového období došlo k dramatickému nárůstu především kapitálových výdajů (oproti schválenému rozpočtu) a to z důvodů nedokončených rozsáhlých investičních projektů města započatých v roce 2006 (DCHB, zimní stadion, Přízámčí). V rámci běžných výdajů došlo oproti roku 2006 ke snížení a to v oblasti sociálních dávek.

### 6.2.5 Rozpočet pro rok 2008

Tabulka 8 Rozpočet města pro rok 2008 [v tis. Kč]

Rozpočet 2008	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>46 111</b>	<b>63 081</b>	<b>62 934</b>	<b>36,48</b>
Daňové příjmy	38 910	39 032	39 027	<b>0,30</b>
Nedaňové příjmy	5 501	6 238	6 122	<b>11,29</b>
Kapitálové příjmy	1 700	2 200	2 174	<b>27,89</b>
Přijaté transfery	0	15 611	15 611	-
<b>Výdaje celkem</b>	<b>37 430</b>	<b>51 490</b>	<b>50 698</b>	<b>35,45</b>
Běžné výdaje	32 130	37 848	37 047	<b>15,30</b>
Kapitálové výdaje	5 300	13 642	13 651	<b>157,57</b>

### Analýza příjmů

Nejvýznamnější podíl na celkových příjmech mají **příjmy daňové** a jedná se 62% (viz graf č. 13). V průběhu rozpočtového období nedošlo k zásadním změnám v rámci daňových příjmů, jak dokazuje výše uvedená tabulka č. 8. Tyto příjmy se skládaly zejména z *DPH* (36% z daňových příjmů), z *daně z příjmů PO* (25%), z *daně z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požitků* (18%) a z *daně z nemovitosti* (6%).

U **nedaňových příjmů**, jež představují necelých 10% z celkových příjmů (viz graf č. 13), je evidentní jistý nárůst vzhledem ke schválenému rozpočtu, jak je zřejmé z tabulky č. 8.

V přepočtu se jednalo o přírůstek ve výši 600 tis. Kč, což vzhledem k celkovým příjmům nepředstavuje nijak zvlášť zásadní změnu.

**Kapitálové příjmy**, které měly na celkových příjmech nejmenší podíl (3%, viz graf č. 13), byly tvořeny přednostně *příjmy z prodeje ostatních nemovitostí a jejich částí* ve výši 1,5 mil. Kč.

Původně schválený rozpočet nekalkuloval s žádnými **přijatými transfery** (viz tabulka č. 8) tedy ani s těmi, které jsou každoročně přidělovány městu na výkon státní správy a to z toho důvodu, že při sestavování rozpočtu ještě nebylo rozhodnuto o jejich výši. V průběhu rozpočtového období byly městu přiděleny následující transfery: dotace ze SR na výkon státní správy a na školství ve výši 3,5 mil. Kč, účelová neinvestiční dotace na výplatu dávek sociální péče pro těžce zdravotně postižené a dávek pomoci v hmotné nouzi ve výši 2 mil. Kč, dotace na Informační centrum Přízámčí Uh. Ostroh ve výši 4 mil. Kč a investiční dotace na akci „Místní komunikace Pastruh Uh. Ostroh“ ve výši 3,4 mil. Kč.



Graf 13 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2008

### Analýza výdajů

**Běžné výdaje** tvořily většinu z celkových rozpočtových výdajů i v roce 2008, jak je zobrazeno výše v grafu č. 13, jednalo se o 73%. Jak dokládá tabulka č. 8, během rozpočtového období došlo k mírnému zvýšení běžných výdajů (zhruba o 5 mil. Kč) a to zejména v sociální oblasti (příspěvek na živobytí a na bydlení). Struktura běžných výdajů je rozmanitá, jejich podstatnou část však tvoří *výdaje na činnost místní správy* (26%) a *neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím* (10%).

Podíl **kapitálových výdajů** na celkových výdajích v roce 2008 činil 27% (viz graf č. 13). I v rámci kapitálových výdajů došlo v průběhu daného období k nárůstu a to v hodnotě



zhruba 8 mil. Kč. Přírůstek byl zřejmý především v oblasti *silnic*, v rámci níž město investovalo necelých 8 mil. Kč (původně se počítalo s investicemi ve výši 1 mil. Kč). Další investice města byly v oblasti *využití volného času dětí a mládeže* (výstavba Skateparku) ve výši 1 mil. Kč.

### Shrnutí

Co se týče rozdílu mezi schváleným rozpočtem a skutečností, nastala nejvýraznější změna v oblastech přijatých transferů a kapitálových výdajů. Jedná se o relativně běžný jev, který se opakuje v průběhu celého sledovaného období. Zajímavější je vývoj v oblasti příjmů v porovnání s předešlými lety, protože v rámci sledovaného období daňové příjmy dosáhly svého maxima a naopak přijaté transfery svého minima. Nárůst daňových příjmů byl způsoben novelou zákona o rozpočtovém určení daní, která je více popsána v teoretické části této práce.

### 6.2.6 Rozpočet pro rok 2009

Tabulka 9 Rozpočet města pro rok 2009 [v tis. Kč]

Rozpočet 2009	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>49 764</b>	<b>68 192</b>	<b>68 155</b>	<b>36,96</b>
Daňové příjmy	39 850	35 888	35 807	-10,14
Nedaňové příjmy	5 538	7 694	7 742	39,80
Kapitálové příjmy	750	767	765	2,01
Přijaté transfery	3 626	23 844	23 840	557,48
<b>Výdaje celkem</b>	<b>41 090</b>	<b>67 235</b>	<b>66 785</b>	<b>62,53</b>
Běžné výdaje	37 320	45 161	45 242	21,23
Kapitálové výdaje	3 770	22 074	21 543	471,43

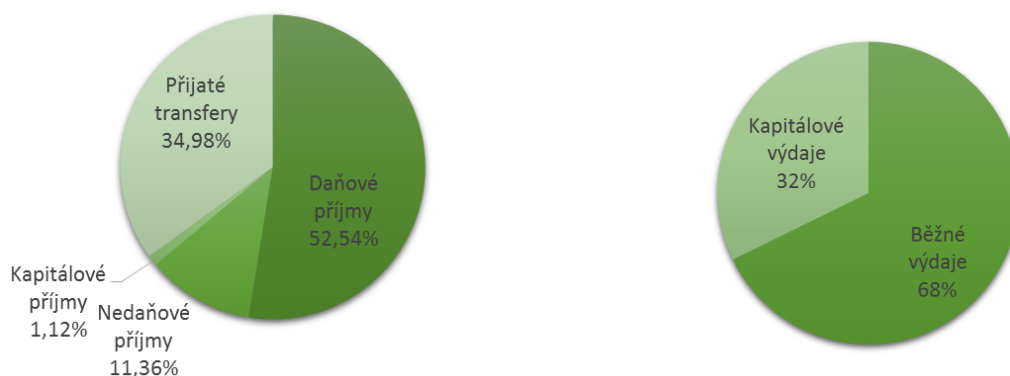
### Analýza příjmů

Hlavní částí celkových příjmů města v roce 2009 byly **daňové příjmy** s 52% podílem (viz graf č. 14). Jak lze vyčíst z výše uvedené tabulky č. 9, jejich skutečná hodnota byla o 10% nižší, než s jakou bylo kalkulováno v rámci schváleného rozpočtu. Toto snížení bylo následkem ekonomické recese, jež zasáhla celé území. V souvislosti se strukturou daňových příjmů, podstatnou část tvořily příjmy z *DPH* (38%), *daně z příjmů PO* (19%), *daně z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požitků* (18%) a *daně z nemovitosti* (7%).

Opačný vývoj nastal v rámci **nedaňových příjmů**, které tvořily 11% z celkových rozpočtových příjmů. Jejich skutečná hodnota vzrostla o téměř 40% (tj. 2 mil. Kč) oproti hodnotě ve schváleném rozpočtu. Tento nárůst je způsoben zejména *příjmy z podílů na zisku a dividend*, jež se zvýšily o 1,5 mil. Kč.

**Kapitálové příjmy**, které se na těch celkových podílely z nejmenší části (1%), byly tvořeny zejména *příjmy z prodeje ostatních nemovitostí a jejich částí*, jež byly ve výši 720 tis. Kč.

**Přijaté transfery** představovaly druhou nejvýznamnější část celkových příjmů (35%) a jejich skutečná hodnota v průběhu daného období vzrostla o více než 20 mil. Kč oproti hodnotě původní (viz tabulka č. 9). Tento rapidní nárůst přijatých transferů vznikl přijetím investičních dotací na projekt „Moderní škola-ICT pro školská zařízení v Uh. Ostrohu“ ve výši 1,5 mil. Kč, na realizaci projektu „Silnice II/495 Uh. Ostroh“ ve výši 8,6 mil. Kč a na projekt „Obnova KMS“ v celkové výši 3,4 mil. Kč.



Graf 14 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2009

### Analýza výdajů

Na základě údajů z tabulky č. 9 lze konstatovat, že **běžné výdaje**, jež tvořily 68% z celkových výdajů, ve skutečnosti vzrostly o zhruba 20% oproti původnímu schválenému rozpočtu, v přepočtu o necelých 8 mil. Kč. Toto zvýšení bylo mimo jiné způsobeno *opravami a údržbou v oblasti zachování a obnovy kulturních památek* (zvýšení výdajů o 2,4 mil. Kč) a *náкупem ostatních služeb v oblasti péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň* (přírůstek ve výši 1 mil. Kč). Významnou část běžných výdajů tvořily *výdaje na činnost místní správy* (22%) a *neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím* (10%).

V souvislosti s navýšením přijatých transferů, lze očekávat také nárůst na straně **kapitálových výdajů** tvořících 36% z celkových výdajů, tento růst byl taktéž ve výši téměř 20 mil. Kč (viz tabulka č. 9). Evidentní je zvýšení v oblasti *ostatních záležitostí pozemních komunikací* a to o více než 10 mil. Kč., další nárůst je patrný v *oblasti předškolních zařízení a základní školy* s celkovým přírůstkem 5 mil. Kč.

### Shrnutí

Nejdůležitějším bodem v roce 2009 je snížení daňových příjmů v průběhu daného rozpočtového období o 4 mil. Kč oproti schválenému rozpočtu, přičemž toto snížení překryly v rámci celkových příjmů přijaté transfery, protože objem čerpaných dotací s průběhu roku zvýšil o 20 mil. Kč. Snížení daňových příjmů bylo způsobeno vlivem ekonomické recese. V tomto roce tvořily významnou část také nedaňové příjmy ve srovnání s předešlými roky v rámci sledovaného období. Co se týče oblasti výdajů, byl zaznamenán nárůst během roku u běžných (opravy a nákupy) i kapitálových výdajů ve srovnání s původním schváleným rozpočtem.

### 6.2.7 Rozpočet pro rok 2010

Tabulka 10 Rozpočet města pro rok 2010 [v tis. Kč]

Rozpočet 2010	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>48 110</b>	<b>59 630</b>	<b>59 624</b>	<b>23,93</b>
Daňové příjmy	35 845	37 156	37 183	<b>3,73</b>
Nedaňové příjmy	6 051	9 416	9 386	<b>55,11</b>
Kapitálové příjmy	135	135	138	<b>2,42</b>
Přijaté transfery	6 079	12 923	12 917	<b>112,49</b>
<b>Výdaje celkem</b>	<b>41 451</b>	<b>53 701</b>	<b>53 217</b>	<b>28,38</b>
Běžné výdaje	37 651	48 611	47 188	<b>25,33</b>
Kapitálové výdaje	3 800	5 090	6 028	<b>58,64</b>

### Analýza příjmů

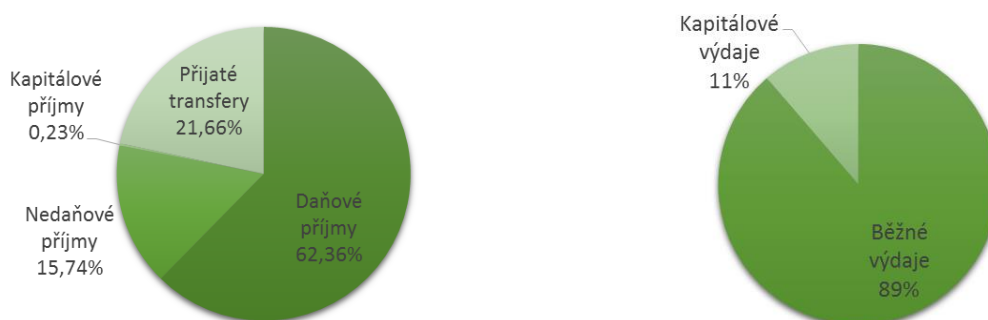
**Daňové příjmy** se v roce 2010 na celkových rozpočtových příjmech podílely z 62% (viz graf č. 15), což bylo v přepočtu více než 37 mil. Kč a jak je zřejmé z tabulky č. 10, jejich skutečná hodnota vzrostla o necelé 2 mil. Kč oproti hodnotě ve schváleném rozpočtu. Lze konstatovat, že toto navýšení nebylo nijak zvlášť zásadní. Strukturu daňových příjmů tvořily následující položky: *DPH (36%), daň z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požit-*

ků (18,4%), daň z příjmů PO (18,3%), daň z nemovitosti (necelých 10%) a další daně, poplatky a odvody.

Další složkou příjmů města byly **nedaňové příjmy** s 15,7% podílem na celkových příjmech. V průběhu rozpočtového období se jejich skutečná hodnota navýšila na 9,3 mil. Kč oproti původním 6 mil. Kč, jedná se o 50% nárůst (viz tab. č. 10). Toto zvýšení bylo evidentní v rámci položek *příjmů z pronájmu pozemků* (18% z nedaňových příjmů), *příjmů z pronájmu movitých věcí* (9%), *příjmů z podílu na zisku a dividend* (7,6%) a dále přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady v oblastech silnic, tělovýchovné činnosti a nebytového hospodářství

**Kapitálové příjmy** tvořily téměř zanedbatelnou část z celkových příjmů města (0,2%), jak zobrazuje graf č. 15, a skládaly se zejména z *příjmů z prodeje ostatních nemovitostí a jejich částí* a z *příjmů z prodeje pozemků*.

Hodnota **přijatých transferů** v průběhu rozpočtového období v roce 2010 vzrostla více než dvojnásobně (viz tab. č. 10) Příčinou tohoto nárůstu jsou *ostatní neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu* (na akci „Revitalizace sdílení zeleně v Uh. Ostrohu“ a na sociální dávky péče pro těžce zdravotně postižené a na dávky pomoci v hmotné nouzi) v celkové výši 4,4 mil. Kč. Neinvestiční dotace ze státního rozpočtu na výkon státní správy a na školství byla v hodnotě 5,9 mil. Kč (45,5% z celkových přijatých transferů).



Graf 15 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2010

### Analýza výdajů

**Běžné výdaje** představovaly v roce 2010 naprostou většinu z celkových rozpočtových výdajů města (viz graf č. 15). Jak je evidentní z výše uvedené tabulky č. 10, jejich skutečná hodnota byla o téměř 10 mil. Kč vyšší oproti hodnotě ve schváleném rozpočtu, což představuje růst o 25%. Největší nárůst běžných výdajů je patrný v oblasti péče o vzhled obcí a

veřejnou zeleň (zvýšení o 2 mil. Kč oproti schválenému rozpočtu), v oblasti příspěvku na živobytí (zvýšení o 1,9 mil. Kč) a v oblasti sběru a svozu (zvýšení o 1 mil. Kč). Podstatnou část běžných výdajů tvoří výdaje na *činnosti místní správy* (22%) a *neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím* (10%).

**Kapitálové výdaje** měly na celkových výdajích podíl pouhých 11% (viz graf č. 15) a jejich skutečná hodnota v daném roce vzrostla z původních 3,8 mil. Kč na 6 mil. Kč (viz tab. č. 10). Tento nárůst byl způsoben zejména investicemi v oblasti dopravní infrastruktury (1 mil. Kč) a v oblasti využití volného času dětí a mládeže- výstavba nového hřiště (880 tis. Kč)

### Shrnutí

V roce 2010 se objem celkových příjmů zvýšil oproti schválenému rozpočtu, naopak ve srovnání s rokem předešlým byly celkové příjmy podstatně nižší. V rámci schváleného rozpočtu město počítalo (vzhledem k hospodářskému vývoji v zemi) s nižšími příjmy. Zajímavý je nárůst v oblasti nedaňových příjmů, jehož příčinou byly příjmy z pronájmu pozemků města, na nichž byla vystavěna solární elektrárna. Objem přijatých transferů byl oproti předchozím rokům velmi nízký. Celkové výdaje města se taktéž nepatrně zvýšily, zejména výdaje běžné. Nízké kapitálové výdaje vypovídaly o tom, že město zásadně omezilo své investice.

### 6.2.8 Rozpočet pro rok 2011

Tabulka 11 Rozpočet města pro rok 2011 [v tis. Kč]

Rozpočet 2011	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>54 216</b>	<b>61 480</b>	<b>61 095</b>	<b>12,69</b>
Daňové příjmy	37 655	36 796	36 733	-2,45
Nedaňové příjmy	6 600	7 655	7 629	15,59
Kapitálové příjmy	1 200	1 745	1 742	45,14
Přijaté transfery	8 761	15 284	14 990	71,10
<b>Výdaje celkem</b>	<b>48 445</b>	<b>59 210</b>	<b>58 689</b>	<b>21,15</b>
Běžné výdaje	42 995	47 619	46 932	9,16
Kapitálové výdaje	5 450	11 591	11 757	115,73

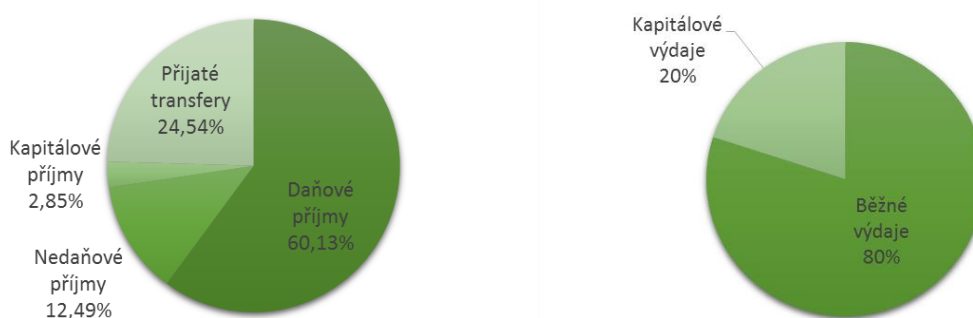
## Analýza příjmů

**Daňové příjmy** byly v roce 2011 v celkové výši 61 mil. Kč (viz tabulka č. 11) a podílely se na celkových příjmech z 60%. Jak také vyplývá z výše uvedené tabulky, jejich skutečná hodnota v porovnání se schváleným rozpočtem pro daný rok byla o necelý milion korun nižší. Největší část daňových příjmů tvořily příjmy z *DPH* (41%), dále *daň z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požitků* (18%), *daň z příjmů PO* (17%) a *daň z nemovitosti* (10%).

**Nedaňové příjmy** města měly na celkových rozpočtových příjmech více než 12% podíl a jak je zřejmé z tabulky č. 11, jejich skutečná hodnota byla o 1 mil. Kč vyšší než hodnota ve schváleném rozpočtu. Strukturu nedaňových příjmů tvořily zejména *příjmy z pronájmu pozemků* (17%) a *příjmy z pronájmu movitých věcí* (11%).

Podíl **kapitálových příjmů** na celkových příjmech činil necelá 3%. Kapitálové příjmy se skládaly z *příjmů z prodeje pozemků* (v celkové výši 141 tis. Kč) a z *příjmů z prodeje nemovitostí* (v celkové výši 1 600 tis. Kč).

Hodnota **přijatých transferů** v roce 2011 byla 14,9 mil. Kč (24,5% z celkových příjmů) a jak vyplývá z tabulky č. 16, původní schválený rozpočet počítal s hodnotou o 6 mil. Kč nižší. Neinvestiční přijaté transfery ze SR na výkon státní správy a na školství byly ve výši necelých 5 mil. Kč (33% z přijatých transferů). Město dále přijalo v tomto roce investiční dotaci na „Regeneraci panelového sídliště v Uherském Ostrohu-3. etapa“ ve výši 4 mil. Kč.



Graf 16 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2011

## Analýza výdajů

**Běžné výdaje** v tomto roce představovaly 80% z celkových výdajů města a v průběhu roku se jejich skutečná hodnota navýšila o 4 mil. Kč vůči schválenému rozpočtu (viz tab. č. 11), jednalo se o zhruba 9% nárůst, což je relativně běžný jev. Výdaje na *činnost místní správy*

představovaly 23% z celkových běžných výdajů. *Neinvestiční příspěvky a dotace zřízeným příspěvkovým organizacím* tvořily necelých 12% z běžných výdajů. Další výdaje v rámci běžné činnosti města byly také v oblastech tělovýchovné činnosti, územního plánování, veřejného osvětlení, komunálních služeb atd.

**Kapitálové výdaje** vzrostly v průběhu roku o více než 100% z původně schválených 5,4 mil. Kč na 11,7 mil. Kč (viz tab. č. 11). V rámci celkových výdajů, tvořily kapitálové výdaje 20%, přičemž téměř celkovou hodnotu kapitálových výdajů představovaly investice v oblasti místní dopravní infrastruktury, jež byly ve výši 10,4 mil. Kč.

### Shrnutí

Během roku 2011 se celkové příjmy města nijak zvlášť neměnily ve srovnání se schváleným rozpočtem, nárůst byl vykázán zejména v položce přijatých transferů. Co se týče srovnání příjmů tomto roce s příjmy v předešlém roce, došlo pouze k nepatrnému nárůstu. Celkové výdaje města se v roce 2011 zvýšily, přičemž příčinou tohoto vývoje byly zvýšené investice města, které měly růstovou tendenci i v porovnání s předchozím obdobím.

### 6.2.9 Rozpočet pro rok 2012

Tabulka 12 Rozpočet města pro rok 2012 [v tis. Kč]

Rozpočet 2012	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>49 570</b>	<b>57 230</b>	<b>57 130</b>	<b>15,25</b>
Daňové příjmy	38 421	38 774	38 680	0,67
Nedaňové příjmy	6 346	7 063	7 057	11,20
Kapitálové příjmy	120	75	75	-37,27
Přijaté transfery	4 683	11 319	11 318	141,67
<b>Výdaje celkem</b>	<b>44 904</b>	<b>53 079</b>	<b>53 006</b>	<b>18,04</b>
Běžné výdaje	41 787	48 308	46 895	12,22
Kapitálové výdaje	3 117	4 771	6 111	96,05

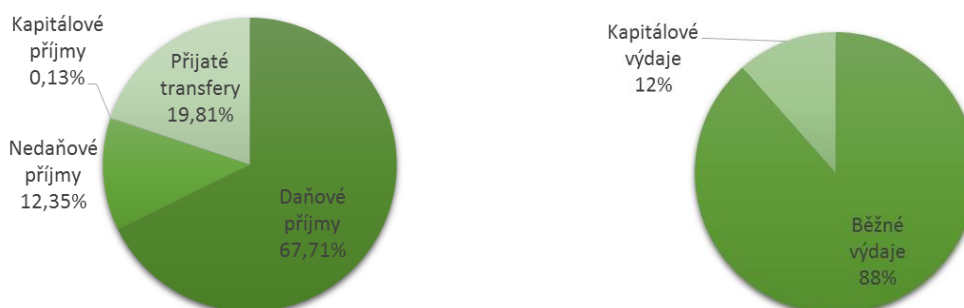
### Analýza příjmů

**Daňové příjmy**, jež tvořily největší část z celkových příjmů (67,7%), se skládaly zejména z *DPH* (36,5% z celkových daňových příjmů), z *daně z příjmů PO* (18%), z *daně z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požitků* (17%) a z *daně z nemovitostí* (10,6%). Co se týče srovnání hodnoty daňových příjmů v rámci schváleného rozpočtu s její skutečnou hodnotou, rozdíl mezi nimi je minimální (viz tab. č. 12).

Menší část představovaly **nedaňové příjmy** s podílem na celkových příjmech 12,4%. Strukturu nedaňových příjmů tvořily zejména *příjmy z pronájmu pozemků* (18,6% z nedaňových příjmů) a *příjmy z pronájmu movitých věcí* (12%), které plynuly z pronájmu čistírny odpadních vod.

**Kapitálové příjmy**, jež měly na celkových příjmech nejmenší podíl (0,13%), tvořily zejména *příjmy z prodeje pozemků* (63 tis. Kč). Schválený rozpočet původně kalkuloval s prodejem pozemků ve výši 105 tis. Kč, k čemuž však nedošlo.

Druhou nejvýznamnější položkou, která se na celkových příjmech podílela téměř z 20%, jsou **přijaté transfery**, jejichž skutečná hodnota byla o 6,6 mil. Kč vyšší, než s jakou počítal schválený rozpočet (viz tab. č. 12). Hodnotu přijatých transferů tvořila z 38% neinvestiční dotace ze SR na výkon státní správy a na školství v celkové výši 4,3 mil. Kč. Přijaté transfery, s nimiž se v původním schváleném rozpočtu nepočítalo, představovaly neinvestiční dotace ze SR na akci „Vytvoření LBC 3 Pod Bažantnicí, na projekt „Územní plán města Uherský Ostroh“ a na realizaci projektu „Moderní škola 2011“ v celkové výši 3,1 mil. Kč. Město v roce 2012 také přijalo investiční dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury ve výši 1,4 mil. Kč na výstavbu cyklostezky č. 5048.



Graf 17 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2012

### Analýza výdajů

**Běžné výdaje** představovaly zásadní část celkových rozpočtových výdajů, na nichž se podílely z 88% (viz graf č. 17) a v porovnání se schváleným rozpočtem pro rok 2012 jejich skutečná hodnota vzrostla o 12% tedy zhruba o 5 mil. Kč. Z celkových běžných výdajů šlo na činnost místní správy 23% a 11% tvořily neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím. Zbylá část těchto výdajů se pak mimo jiné skládala z výdajů na zacho-



vání a obnovu kulturních památek (program regenerace-zámek), veřejné osvětlení, komunální služby a územní rozvoj, sběr a svoz komunálních odpadů a jiné.

**Kapitálové výdaje** tvořily pouhých 12% z celkových rozpočtových výdajů (viz graf č. 17) a během rozpočtového období v roce 2012 se jejich hodnota dvojnásobně zvýšila, jak vyplývá z tabulky č. 12. Téměř polovinu (48%) kapitálových výdajů představovaly investice do ostatních záležitostí pozemních komunikací (výstavba cyklostezky), další část kapitálových výdajů tvořily investice na protipovodňová opatření a záležitosti vodních toků (asi 20%).

### Shrnutí

V roce 2012 se celkové příjmy města zvýšily oproti schválenému rozpočtu zejména díky přijatým dotacím, tudíž šlo velmi podobný vývoj jako v roce 2011, ale ve srovnání s předešlým obdobím došlo k mírnému snížení celkových příjmů. Celkové výdaje v rámci daného rozpočtového období mírně vzrostly, naopak v porovnání s celkovými výdaji v roce 2011 se jejich hodnota snížila. Nízká hodnota kapitálových výdajů svědčí o redukci investic města stejně jako v roce 2010.

### 6.2.10 Rozpočet pro rok 2013

Tabulka 13 Rozpočet města pro rok 2013 [v tis. Kč]

Rozpočet 2013	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>51 376</b>	<b>65 315</b>	<b>65 329</b>	<b>27,16</b>
Daňové příjmy	40 972	48 598	48 596	<b>18,61</b>
Nedaňové příjmy	6 326	7 356	7 375	<b>16,59</b>
Kapitálové příjmy	70	520	519	<b>641,37</b>
Přijaté transfery	4 008	8 840	8 838	<b>120,54</b>
<b>Výdaje celkem</b>	<b>54 432</b>	<b>62 981</b>	<b>62 331</b>	<b>14,51</b>
Běžné výdaje	50 478	48 973	46 965	<b>-6,96</b>
Kapitálové výdaje	3 954	14 008	15 366	<b>288,61</b>

### Analýza příjmů

Celkové rozpočtové příjmy, které byly schválené pro rok 2013, přesahovaly 51 mil. Kč, ve skutečnosti se tato částka vyšplhala o zhruba 14 mil. Kč na více než 65 mil. Kč, v procentuálním vyjádření se jednalo o 27% nárůst.

Jak vyplývá z grafu č. 18, **daňové příjmy** představovaly téměř 75% podíl na celkových rozpočtových příjmech a podle tab. č. 13 hodnota skutečných daňových příjmů byla o téměř 8 mil. Kč vyšší, než s jakou počítal schválený rozpočet, což znamená 18% nárůst. Příčina tohoto růstu je evidentní u příjmů z *DPH*, jež tvoří 39% z celkových příjmů, schválený rozpočet počítal s tímto příjmem ve výši 15 mil. Kč, ve skutečnosti to však bylo téměř 20 mil. Kč. Daňové příjmy tvořily také zejména *daně z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požitků* (19%), *daně z příjmů PO* (18%) a *daně z nemovitosti* (8%).

**Nedaňové příjmy** tvoří pouze 11% část z celkových rozpočtových příjmů města v roce 2013. Nejpodstatnější část těchto příjmů představují *příjmy z pronájmu pozemků* (asi 18% z nedaňových příjmů) a další významnou část (11%) tvoří *příjmy z pronájmu movitých věcí* (pronájem čistírny odpadních vod Slováckým vodárnám a kanalizacím, a.s.). V rámci nedaňových příjmů došlo k navýšení v oblasti kultury, kdy *příjmy z poskytování služeb a výrobků* v této oblasti byly původně plánovány ve výši 100 tis. Kč, ve skutečnosti však byly 670 tis. Kč.

**Kapitálové příjmy**, tvořící pouze nepatrnou část z celkových rozpočtových příjmů města (necelé 1%), se zvýšily oproti původně schválenému rozpočtu v důsledku *přijatému příspěvku na pořízení dlouhodobého majetku* v oblasti výstavby a údržby místních inženýrských sítí ve výši 500 tis. Kč.

Hodnota **přijatých transferů**, představující druhou nejvýznamnější část z celkových příjmů (13,5 %) se vzhledem k původně schválenému rozpočtu zvýšila více než dvojnásobně ze 4 mil. Kč na 8,8 mil. Kč. Toto navýšení bylo zejména způsobeno přijetím investiční dotace v hodnotě 3,2 mil. Kč na akci „Úspory energií budovy MŠ v Uherském Ostrohu“. Téměř 42% z celkové hodnoty přijatých transferů představovala neinvestiční dotace ze SR na výkon státní správy ve výši 3,7 mil. Kč.



Graf 18 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2013

### Analýza výdajů

V rámci rozpočtových výdajů za rok 2013 tvořily podstatnou část **výdaje běžné** (75%), jejichž hodnota se snížila v porovnání se schváleným rozpočtem a skutečností z 50,4 mil. Kč na 46,9 mil. Kč. Významnou část těchto výdajů představovaly výdaje na činnost veřejné správy (26% z běžných výdajů), dále neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím (11,5%) a výdaje v oblasti sběru a svozu komunálních odpadů na nákup ostatních služeb (9%). Zbýlá část běžných výdajů zahrnovala výdaje spojené s běžným provozem a se zajišťováním veřejných statků.

**Kapitálové výdaje** měly zhruba čtvrtinový podíl na těch celkových a jejich hodnota se oproti té v původně schváleném rozpočtu zvýšila z necelých 4 mil. Kč na více než 15 mil. Kč. Tento rapidní nárůst byl způsoben zejména v souvislosti s investičním projektem „Úspory energií budovy MŠ v Uherském Ostrohu“, přičemž výdaje na tento projekt činily 5,7 mil. Kč. Dalšími investičními výdaji byli rekonstrukce lávky přes Moravu, jejíž hodnota byla 1,6 mil. Kč, vodovodní řád v ul. Zámecká ve výši 2,5 mil. Kč a výdaje na zachování a obnovu kulturních památek byly v celkové výši 2,1 mil. Kč.

### Shrnutí

Rok 2013 byl pro město zlomovým v oblasti daní, protože se k 1. 1. 2013 stala účinnou novela zákona o rozpočtovém určení daní, která měla celkově obcím v České republice navýšit daňové příjmy o 12 miliard Kč.

Podle Vyhlášky MF č. 264/2013 Sb. - Podíl jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů mělo město Uherský Ostroh na hrubém státním výnosu ze sdílených daní podíl 0,030739%.

Vzhledem k těmto skutečnostem město Uherský Ostroh v roce 2013 evidovalo nárůst v oblasti daňových příjmů v hodnotě 10 mil. Kč (ve srovnání s předchozím rokem). Ze schváleného rozpočtu je zjevné, že město se zvýšením v rámci daňových příjmů počítalo, ve skutečnosti byl však patrnější, než se očekávalo. Co se týče vývoje v oblasti výdajů, hodnota běžných výdajů se v průběhu období snížila, naopak na straně kapitálových výdajů došlo k růstu, tudíž celkové výdaje byly vyšší než v původním schváleném rozpočtu. Objem celkových výdajů v roce 2013 byl ve srovnání s předešlým obdobím o poznání větší.

### 6.2.11 Rozpočet pro rok 2014

Město Uherský Ostroh vypracovalo pro rok 2014 rozpočet, který je ve zkrácené verzi uveden v tabulce č. 14. Rozpočet byl v průběhu roku upravován a přizpůsobován aktuálním skutečnostem v daném období.

Tabulka 14 Rozpočet města pro rok 2014 [v tis. Kč]

Rozpočet 2014	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost	Změna oproti plánu (%)
<b>Příjmy celkem</b>	<b>56 755</b>	<b>74 174</b>	<b>74 109</b>	<b>30,58</b>
Daňové příjmy	45 727	51 047	51 109	<b>11,77</b>
Nedaňové příjmy	6 871	7 137	7 032	<b>2,34</b>
Kapitálové příjmy	50	142	140	<b>179,12</b>
Přijaté transfery	4 107	15 848	15 828	<b>285,39</b>
<b>Výdaje celkem</b>	<b>58 935</b>	<b>76 173</b>	<b>75 372</b>	<b>27,89</b>
Běžné výdaje	48 808	52 566	48 030	<b>-1,59</b>
Kapitálové výdaje	10 127	23 607	27 344	<b>170,01</b>

### Analýza příjmů

Stejně jako v jiných letech, tak i v tomto roce tvořily nejvýznamnější položku v oblasti příjmů **příjmy daňové**, jejich podíl na celkových příjmech činil 68,97% (viz graf č. 19). Po rozboru jednotlivých složek daňových příjmů lze konstatovat, že největší část, tedy 40%, tvořily *příjmy DPH*, v absolutních hodnotách se jednalo o částku více než 20 mil. Kč. Další významnou složkou daňových příjmů byla *daň z příjmů PO*, jejíž podíl na celkových daňových příjmech činil téměř 20%, tj. zhruba 10 mil. Kč. Podstatnými složkami daňových příjmů byly dále *daň z příjmů FO ze závislé činnosti a funkčních požitků* (asi 18%), daň z nemovitých věcí (8%), další položky daňových příjmů dohromady tvořily zbylých 14%. Co se týče rozdílu mezi schváleným rozpočtem a skutečností, který je zaznamenán

v tabulce č. 14, v rámci daňových příjmů město inkasovalo zhruba o 11% více (asi 6 mil. Kč) a to zejména na *daních z příjmů PO* (o 2 mil. Kč více), na *DPH* (o 2,6 mil Kč více).

**Nedaňové příjmy** se na těch celkových podílely z 9,49% a představovaly druhou nejméně významnou část příjmů města. Největší položkou nedaňových příjmů byly příjmy z *pronájmu pozemků*, a to zhruba 17% z jejich celkové hodnoty. Zbylou část těchto příjmů tvořily příjmy z pronájmů a poskytování služeb v jednotlivých oblastech. Pokud srovnáme schválený rozpočet se skutečností, nedošlo v této oblasti příjmů k žádným znatelným změnám.

**Kapitálové příjmy** tvoří nejmenší část z celkových příjmů (0,19%) a skládají se zejména z *příjmů z prodeje pozemků* (86%) a z *příjmů z prodeje ostatního dlouhodobého hmotného majetku* (14%).

Druhou nejdůležitější složku po daňových příjmech tvořily **přijaté transfery**, jež představovaly více než 21% z celkových příjmů města. Původní schválený rozpočet města pro rok 2014 počítal s dotacemi v hodnotě 4 mil. Kč, ve skutečnosti však tato hodnota vzrostla na téměř 16 mil. Kč, což znamená nárůst o necelých 300% (viz tab. č. 14). Jednalo se zejména o přírůstek v položce *ostatní investiční přijaté transfery ze SR* (poskytnutí investiční dotace na realizaci projektu Podpora regenerace panelových sídlišť V. etapa v hodnotě 4 mil. Kč, investiční dotace na projekt „Zahrada pro objevitele a dobrodruhy“ v hodnotě 1,3 mil. Kč a investiční dotace na projekt „Separace a svoz bioodpadů ve městě Uherský Ostroh“ ve výši 1,9 mil. Kč). Další neplánovaný přírůstek byl evidován na položkách *investiční přijaté transfery od regionálních rad* (investiční část dotace ve výši 1,7 mil. Kč na projekt „Revitalizace centra města-ulice Moravní“) a *ostatní neinvestiční přijaté dotace* (účelový finanční příspěvek na obnovu nemovité kulturní památky-zámku a Přízámčí ve výši 1 255 tis. Kč, dotace z úřadu práce ve výši 864 tis. Kč a neinvestiční dotace na Biokoridor Bažantnice ve výši 179 tis. Kč).



Graf 19 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2014

### Analýza výdajů

Jak je patrné z grafu č. 19, větší část z celkových výdajů města tvořily **běžné výdaje** (64%), jejichž absolutní hodnota byla 48 mil. Kč. Původně schválený rozpočet počítal z běžnými výdaji ve výši 48,8 mil. Kč v průběhu roku došlo k navýšení této hodnoty o 4 mil. Kč, ve skutečnosti však byly běžné výdaje ještě nižší než s jakými se původně počítalo (viz tab. č. 14). Největší část běžných výdajů tvořily výdaje na činnost místní správy, které představovaly podíl 26% na běžných výdajích. Neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím činily v roce 2014 celkem 5,3 mil. Kč, což představuje téměř 11% podíl na celkových běžných výdajích. Další položky běžných výdajů představovaly pravidelné výdaje spojené s provozem a údržbou města a výdaje na územní rozvoj, kulturu, tělovýchovu, rekreaci a ochranu přírody v příslušném rozpočtovém roce.

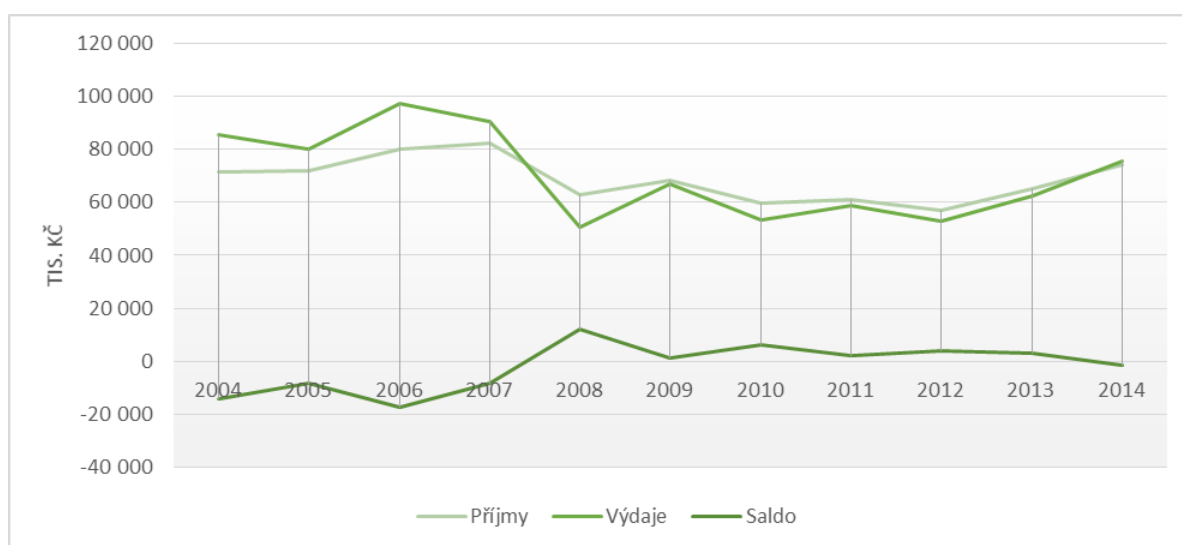
**Kapitálové výdaje** měly podíl na celkových výdajích 36% (viz graf č. 19). Souběžně se zvýšením hodnoty přijatých transferů lze očekávat také nárůst na straně kapitálových výdajů, které z plánovaných 10 mil. Kč nabobtnaly až na více než 27 mil. Kč, jak je uvedeno v tabulce č. 14. Více než 57% z kapitálových výdajů tvořily výdaje na budování silnic, pozemních komunikací a regeneraci Sídliště, dalších 14% těchto výdajů tvořily výdaje na odvádění a čištění odpadních vod a 6% z kapitálových výdajů představovaly výdaje na revitalizaci plynových kotelen v mateřské a základní škole a výdaje na projekt „Zahrada pro objevitele a dobrodruhy“.

### Shrnutí

V roce 2014 byly celkové příjmy města Uherský Ostroh tvořeny zejména daňovými příjmy a přijatými transfery. V oblasti příjmů činil rozdíl mezi schválenou hodnotou v rozpočtu a skutečností téměř 20 mil. Kč. Příčinu tohoto nárůstu lze nalézt v oblasti přijatých transferů

a lze říci, že se jedná o poměrně častý jev, vzhledem k tomu, že součástí schvalovaného rozpočtu jsou pouze již schválené transfery a nelze predikovat hodnotu schválených transferů v průběhu roku. Na straně výdajů šlo v podstatě o podobný vývoj, běžné výdaje, které tvořily větší část z celkových, nedosahovaly takových rozdílů mezi schváleným rozpočtem a skutečností, jak tomu bylo u výdajů kapitálových. V porovnání s rokem 2013 je evidentní nárůst jednak v oblasti příjmů (větší objem přijatých transferů), jednak na straně výdajů (město více investovalo).

### 6.3 Shrnutí hospodaření a financování města



Graf 20 Vývoj hospodaření města v letech 2004-2014

Tabulka 15 Vývoj hospodaření a financování města v letech 2004-2014 [v tis. Kč]

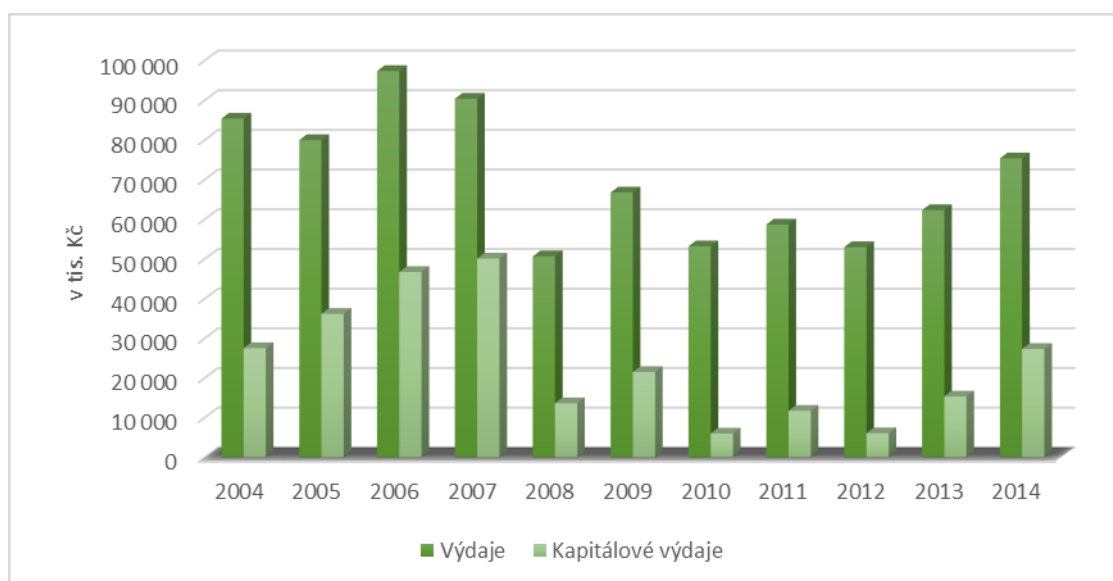
Položka/Rok	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Příjmy	71 400	71 769	80 215	82 364	62 934	68 155
Výdaje	85 390	79 983	97 380	90 394	50 698	66 785
Saldo	-13 990	-8 214	-17 165	-8 030	12 236	1 370
Financování	13 990	8 214	17 165	8 030	-12 236	-1 370

Položka/Rok	2010	2011	2012	2013	2014
Příjmy	59 624	61 095	57 130	65 329	74 109
Výdaje	53 217	58 689	53 006	62 331	75 372
Saldo	6 408	2 405	4 123	2 998	-1 264
Financování	-6 408	-2 405	-4 123	-2 998	1 266

Celkový vývoj hospodaření města ve sledovaném období je zobrazen v grafu č. 20 výše. Od roku 2004 město vykazovalo rozpočtový deficit a to až do roku 2007. Tyto deficity vyplývající z výše rozpočtových příjmů a výdajů byly anulovány v rámci financování, během roku 2004 byly přijaté úvěry ve výši necelých 17 mil. Kč a splátky úvěrů činily zhruba

ba 5,4 mil. Kč, jejich rozdíl neboli financování vyrovnal deficit plynoucí z rozpočtu města pro daný rok. V období do roku 2007 byla situace podobná jako v roce 2004. V roce 2008 byly příjmy města vyšší než výdaje, město si v tomto roce nevzalo žádný úvěr, ale prostředky, které vynaložilo v rámci splátek již čerpaných úvěrů, dosahovaly necelých 12 mil. Kč. V roce 2009 byly taktéž příjmy vyšší než výdaje, co se týče financování, město v tomto období čerpalo úvěr ve výši 6 mil. Kč, objem splátek však byl v hodnotě 8 mil. Kč. Vývoj v letech 2010 - 2012 byl obdobný jako v roce 2008, město žádné úvěry nečerpalo, pouze splácelo úvěry z minulých let. V letech 2013 a 2014 byly městu poskytnuty 2 nové úvěry, přičemž objem splátek byl stále poměrně vysoký.



*Graf 21 Vývoj celkových a kapitálových výdajů města v letech 2004-2014*

Vývoj celkových a kapitálových výdajů města ve sledovaném období zobrazuje graf č. 21 výše. V 1. polovině sledovaného období jsou evidentní mohutné investice města, jež byly také příčinou velkého objemu celkových výdajů. Investice v těchto letech dosahovaly svého maxima a byly tvořeny zejména výdaji na rekonstrukci zimního stadionu a na výstavbu Domu s chráněnými byty, město také investovalo v oblastech dopravní infrastruktury a ostatních pozemních komunikace a do regenerace Sídliště. Po roce 2008 nastal patrný útlum v oblasti kapitálových výdajů a to zejména z toho důvodu, že město muselo splácet úvěry čerpané na částečné financování výše zmíněných investic. Na konci sledovaného období lze sledovat jistý progres v rámci celkových i kapitálových výdajů.



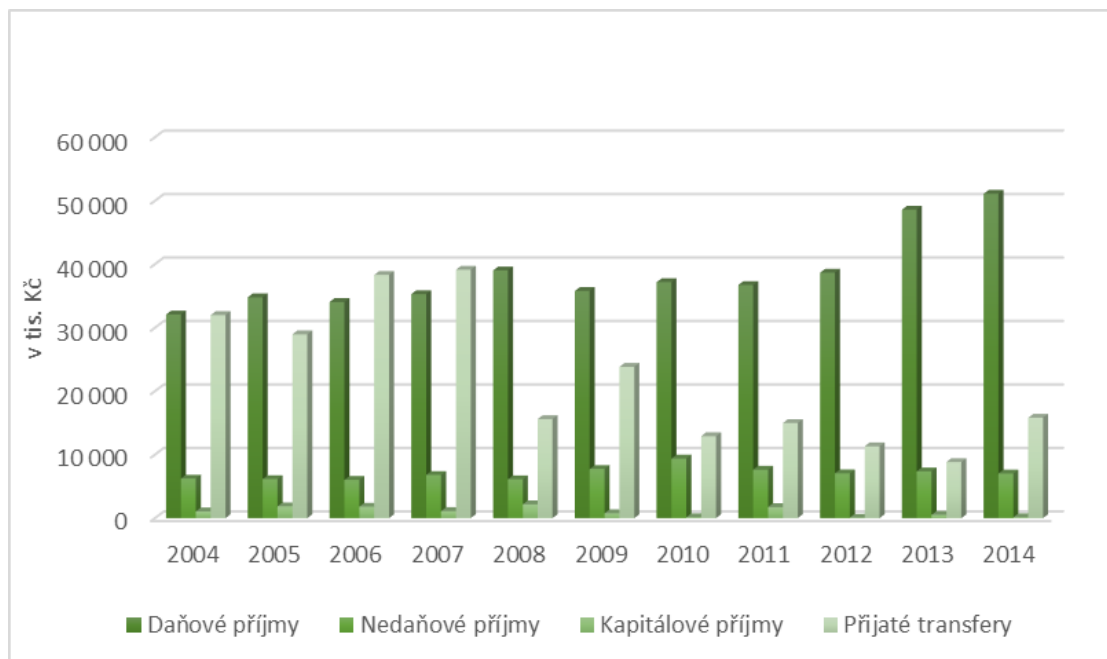
Tabulka 16 Vývoj podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích [v tis. Kč]

Položka/rok	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Výdaje	85 390	79 983	97 380	90 394	50 698	66 785
Kapitálové výdaje	27 549	36 205	46 733	50 134	13 651	21 543
Podíl kapitálových výdajů	32,26%	45,27%	47,99%	55,46%	26,93%	32,26%

Položka/rok	2010	2011	2012	2013	2014
Výdaje	53 217	58 689	53 006	62 331	75 372
Kapitálové výdaje	6 028	11 757	6 111	15 366	27 344
Podíl kapitálových výdajů	11,33%	20,03%	11,53%	24,65%	36,28%

Výše uvedená tabulka č. 16 představuje, jak se vyvíjel podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích města v letech 2004-2014. V textu výše jsem se již zmínila o výrazném objemu investic v letech 2004-2007, což dokazuje také více jak 30% a v roce 2007 dokonce 55% podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích. Tento vývoj v podstatě znázorňuje ochotu města investovat prostředky za účelem následného rozvoje a obnovy města v různých oblastech (dopravní infrastruktura, tělovýchova, kultura, vzdělání, bydlení aj.). Bez přijatých dotací (v drtivé většině případů účelových) by město na tak významné investiční projekty nemělo dostatek finančních prostředků. Jak také vyplývá z níže uvedeného grafu č. 22, objem přijatých transferů v se (většinou) blíží objemu kapitálových výdajů v daném období. Zajímavý je vývoj v roce 2007, kdy kapitálové výdaje se podílely na celkových výdajích z větší části než běžné výdaje (zpravidla to bývá právě naopak) a v tomtéž roce představovaly přijaté transfery větší část z celkových příjmů než daňové příjmy, které téměř vždy tvoří nejvýznamnější část z celkových příjmů. V roce 2008 a 2009 došlo k redukci v rámci kapitálových výdajů, jejichž hodnota se pak v dalších letech postupně snižovala, až se dostala na minimum (v roce 2010 se podílely na celkových výdajích pouze z 11%), město totiž nemělo dostatek finančních prostředků na investice, vzhledem k vysokým splátkám úvěrů, což vypovídalo o jistém úpadku města. V roce 2014 se podíl kapitálových příjmů na celkových opět dostal nad hranici 30%, město tedy opět investovalo do svého rozvoje. Celkově se snižující podíl kapitálových výdajů v závěru sledovaného období je také důsledkem spořivého hospodaření města, protože v roce 2015 je v plánu rozsáhlá rekonstrukce Čistírny odpadních vod v celkové výše 25 mil. Kč.



Graf 22 Struktura příjmů města v letech 2004-2014

Důležitý je také vývoj v rámci struktury příjmů města ve sledovaném období, který je zobrazen výše na grafu č. 22. Daňové příjmy jsou nejvýznamnějším příjmem města a jejich výše se může měnit v souvislosti se změnami v rámci legislativy týkající se daní (k čemuž také došlo během let 2004-2014) a jejich objem také závisí na vývoji ekonomických a demografických ukazatelích. Příjem města ze sdílených a svěřených daní měl ve sledovaném období relativně růstové tendence, největší progres byl evidentní v roce 2013 po poslední změně RUD. Celkově druhou nejvýznamnější částí příjmů města byly přijaté transfery, zejména pak v 1. polovině sledovaného období, což bylo důsledkem toho, že město zprostředkovávalo výplatu sociálních dávek. Od roku 2007 má tuto agendu na starosti Úřad práce v Uherském Hradišti. Nedaňové příjmy v letech 2004-2014 kolísaly relativně na stejné úrovni, svého maxima dosáhly v roce 2010, kdy kromě příjmů z pronájmu pozemků a movitých věcí město také inkasovalo příjmy z dividend. Kapitálové příjmy zahrnující zejména prodej stálých aktiv města tvořily téměř zanedbatelnou část z celkových příjmů města a to v průběhu celého sledovaného období.

Tabulka 17 Vývoj ukazatele dluhové služby města v letech 2004-2014 [v tis. Kč]

Položka/ Rok	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Dluhová základna	71300	71649	80095	81246	60758	47175
Úroky	766	777	1224	1690	1812	1518
Splátky jistin a dluhopisů	3410	4370	5450	18468	11957	8155
Splátky leasingu	310	144,6	69	262	741	742
<b>Ukazatel dluhové služby</b>	<b>6%</b>	<b>7,40%</b>	<b>8,40%</b>	<b>25%</b>	<b>24%</b>	<b>22%</b>

Položka/ Rok	2010	2011	2012	2013	2014
Dluhová základna	58052	49331	57045	64840	74109
Úroky	957	784	696	573	606
Splátky jistin a dluhopisů	8077	6959	4120	3627	4604
Splátky leasingu	239	-	-	-	-
<b>Ukazatel dluhové služby</b>	<b>15,97%</b>	<b>15,69%</b>	<b>8,40%</b>	<b>6,47%</b>	<b>7,03%</b>

Dle ustanovení Vlády ČR č. 346/2004 musí každá municipalita ke stanovenému datu udělat výpočet dluhové služby. Výsledek tohoto ukazatele by neměl překročit 30%, a pokud by se tak stalo, dané municipalitě nebudou poskytovány dotace. (Česko, 2004)

Na základě údajů z výše uvedené tabulky č. 17 lze konstatovat, že ve sledovaném období město Uherský Ostroh zákonem stanovenou hranici nepřekročilo ani jednou.

## 6.4 SWOT analýza financování města

### Silné stránky

- V rámci sledového období byl podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích většinou vyšší než 30%, což dokazuje, že se město rozvíjí a investuje
- Progresivní tendence celkových příjmů města
- Dluhová služba na výborné úrovni
- Zvýšený objem nedaňových příjmů města (od roku 2010 město pronajímá pozemky, na nichž je vybudována solární elektrárna)

### Slabé stránky

- Vysoká hodnota běžných výdajů města
- Snižující se počet obyvatel
- Relativně nízká podpora podnikání ze strany města, což má negativní vliv zejména na výši daňových příjmů města

### **Příležitosti**

- Zvýšení daňových příjmů města v důsledku změny zákona o rozpočtovém určení daní ve výši 10 mil. Kč
- Příznivý vývoj zaměstnanosti na celém území České republiky

### **Hrozby**

- Časté změny v právních předpisech, které mají vliv na hospodaření města
- Vývoj ekonomické situace v České republice

## 7 MOŽNOSTI ZLEPŠENÍ A KOREKCE FINANCOVÁNÍ MĚSTA

Vzhledem k výše zmíněným skutečnostem je možné vytvořit alespoň teoretický nástin možností, jak vylepšit financování města Uherský Ostroh respektive napravit případné nedostatky.

Co se týče oblasti daňových příjmů, jsou možnosti zásahu města velmi omezené. Daňové příjmy plynou do rozpočtu města ze státního rozpočtu. Obce mají podíl na výnosech z celostátně vybíraných určitých typů daní, který je jednotlivě přidělen každé obci výše zmíněnou Vyhláškou MF č. 264/2013 Sb. - Podíl jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů. Tento podíl je však závislý na některých faktorech, které by město v rámci svých aktivit mohlo ovlivnit. Jedná se zejména o počet obyvatel a o počet FO a PO majících trvalý pobyt nebo sídlo na území města,

Počet obyvatel může město navýšit zejména v rámci přistěhovalých osob, a to zvýšenou podporou nové výstavby, která je však spojena s jistými bariérami jednak s množstvím stavebních pozemků jednak při „přeparcelování“ pozemků, jež nejsou stavební a následné budování nových inženýrských sítí a přístupových komunikací, jež pro město představují vysoké výdaje. Pokud nemá město dostatek pozemků, které by mohla nabídnout případným zájemcům, jednalo by se o nákladnou položku. Proto také doporučuji zvýšit stávající příspěvek na demolici, podmíněný výstavbou rodinného domu na 200 tis. Kč (nyní je 100 tis. Kč), čímž by se také redukoval počet neobydlených budov ve stávající bytové zástavbě na území města.

Město se také potýká s, podle mého názoru, zásadním problémem v souvislosti s kupní silou v rámci města. Jedná se zejména o nízký počet malých obchodů (drobných podnikatelů) nabízejících služby místním občanům. Co se týče obchodů s potravinami a smíšeným zbožím, nachází se zde pouze 2x Jednota, jednou Hruška a jedna večerka, jež nabízejí velmi omezený sortiment za vyšší ceny. Proto také spousta místních občanů jezdí na větší nákupy do blízkých měst (Veselí nad Moravou, Uherské Hradiště) a to nejen co se týče nákupu potravin, ale i smíšeného zboží a dalších služeb. Je pak zřejmé, že v rámci takových nákupních výjezdů, navštíví i další obchody a využijí i služby v dané lokalitě. Městu by jistě pomohlo vybudování například menší pobočky některého z maloobchodních řetězců, do nichž by jezdili nakupovat také lidé z okolních menších obcí. Jisté spektrum služeb je na území města poskytováno, mezi místními však panují pochybnosti o jejich kvalitě, která je

v režii poskytovatelů. Dalším návrhem je také určitá redukce nájmů ze strany města v rámci alespoň částečné podpory podnikání, je však pouze na podnikatelích zda toho využijí.

Zdejší náměstí, které je čerstvě po rekonstrukci a je součástí památkové zóny, působí značně opuštěně ba dokonce zchátrale, v důsledku neudržovaných a nevyužívaných budov, které se zde nachází. Město se v tomto případě nemůže nijak realizovat, protože tyto budovy jsou v soukromém vlastnictví a z plánovaných odkupů nakonec sešlo, vzhledem k přemrštěným požadovaným sumám ze strany stávajících vlastníků. Fungujícími podniky, jež se na náměstí nachází, jedná se o hospodu, Jednotu, trafiku, drogerii, vinotéku a nově vybudovaný penzion a fitness centrum Relax 21. Ve srovnání s jinými městy s obdobným počtem obyvatel (např. Hluk) jde o velmi chabý výčet.

Město má také problém s nízkou ubytovací kapacitou, která čítá celkově pouze 12 apartmánu. Proto by se vyplatila investice do budování ubytovacích zařízení nebo do podpory navýšení ubytovacích kapacit v rámci soukromého sektoru. Tyto kroky by vedly nejen k určitému zvýšení v rámci daňových příjmů ale také ke zvýšení atraktivity města v oblasti cestovního ruchu.

V rámci daňových příjmů hrají i svou roli místní poplatky, které jsou čistě v režii města. Poplatky za komunální odpad jsou poměrně vysoké a vzhledem k tomu, že jejich hodnotu okolní obce snižují, zvýšení nepřipadá v úvahu. Naopak město může zpoplatnit vjezd nadměrně těžkých nákladních automobilů nebo traktorů na určité pozemní komunikace, protože dochází k opotřebení těchto komunikací a město do nich musí pak investovat. V souvislosti z výše uvedeným návrhem na výstavbu ubytovacích zařízení, by také mohlo zavést symbolický poplatek z ubytovacích kapacit.

V oblasti nedaňových příjmů bych si představovala zefektivnění činnosti Městské policie Uh. Ostroh, vzhledem k tomu že vybírané sankce tímto subjektem se každoročně pohybují pouze v řádech několika tisíc korun. Jedná se o poměrně nízkou částku, která dle mého názoru jistě není způsobena vzorným chováním všech místních občanů.

Dále bych navrhovala zvýšit využitelnost volných reklamních ploch, které se ve městě nachází a to i v rámci areálů zřízených příspěvkových organizací a neziskových organizací (zimní stadion, fotbalové hřiště).

Městu bych dále doporučovala upřednostnit pronájem (pozemků, budov, movitých věcí) před jejich prodejem, vzhledem k tomu, že pronájem představuje pasivní, ale stabilní příjem města.

Vzhledem k tomu, že na celkových příjmech města se z velké části podílely přijaté transfery, je třeba jim věnovat pozornost. Ze strany města je ke zpracovávání této agendy pověřena pouze jedna osoba, je tedy otázkou, zda je to vzhledem k objemu čerpaných dotací dostačující. Aby město na dotace dosáhlo, je nutné kontrolovat výzvy týkající se poskytnutí dotačních prostředků a mít včas vypracován projektový katalog. Personální posílení této agendy by mohlo vést k efektivnějším výsledkům v této oblasti.

## ZÁVĚR

Relativně podrobnou analýzu v jednotlivých letech v rámci sledovaného období, mi umožnily poskytnuté podklady ze strany města (konkrétně Hospodářského odboru), mezi nimiž byly závěrečné účty, výkazy o plnění rozpočtu a zprávy o přezkumu hospodaření města provedeného krajským úřadem ve Zlíně (auditu). V závěru této práce bych chtěla upozornit na některé skutečnosti, k nimž jsem v praktické části analyzováním dospěla.

V průběhu sledovaného desetiletí se město Uherský Ostroh podílelo na celé řadě investičních projektů, jež byly z části profinancovány přijatými transfery, z části si pak na jejich financování město muselo vzít úvěry. Všechny tyto investice v řádech desítek miliónů korun se podle mého názoru městu vyplatily a i přes zvýšení hodnoty ukazatele dluhové služby město nikdy nepřekročilo zákonem stanovenou hranici. Po období, kdy byly kapitálové výdaje maximální, nastal čas útlumu. Město si bylo vědomo své zvýšené zadluženosti, proto se snažilo redukovat zejména kapitálové výdaje, aby mělo dostatek finančních prostředků na relativně vysoké splátky úvěrů. Z toho vyplývá, že město se snaží investovat v maximální možné výši, přičemž zohledňuje budoucí vývoj a přizpůsobuje mu výdajové položky na míru. Proto se také domnívám, že město se svými prostředky nakládá hospodárně a účelově a nebojí se investovat i za cenu vyššího zadlužení. Některé obce se chválí téměř nulovou dluhovou službou, ale zároveň mají velmi nízké kapitálové výdaje, daná obec se pak nerozvíjí, ba naopak upadá. Což však není případ města Uherský Ostroh a já osobně toto hodnotím velmi pozitivně. Jak jsem se již zmínila, město má i v blízké budoucnosti naplánované investice za více než 25 mil. Kč.

Dále chci ještě upozornit na dopady legislativních změn v rámci rozpočtového určení daní, přičemž z vypracované analýzy vyplývá, že největší vliv měla změna v roce 2013, kdy městu na daňových příjmech přibylo až 10 mil. Kč. Pro město jako je Uherský Ostroh se jednalo o boom v rámci daňových příjmů a jsem celkem zvědavá, nakolik hospodárně se bude chovat i nyní.

V návrhové části jsem se zmínila o eventuálně možných vylepšeních a také jsem poukázala na jisté, i když nepatrné, nedostatky ve financování města a ocenila bych, kdyby se některý z návrhů v budoucnosti realizoval nebo alespoň zohlednil.



**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

ČESKO. Zákon č. 128/2000 ze dne 12. listopadu 2000 o obcích (obecní zřízení). In: Sbíрка zákonů České republiky. 2000. Dostupné z: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonInfo.jsp?idBiblio=49296&nr=128~2F2000&rpp=15#local-content>

ČESKO. Usnesení Vlády ČR č. 346/2004 ze dne 14. dubna 2004 o Regulaci zadluženosti obcí a krajů pomocí ukazatele dluhové služby. 2004. Dostupné z: [http://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni\\_webtest.nsf/0/84EA0EFABD1A7899C12571B60070C161](http://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/0/84EA0EFABD1A7899C12571B60070C161)

ČESKO. Zákon č. 295/2012 ze dne 1. ledna 2013 kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. In: Sbíрка zákonů České republiky. 2013, částka 3882. Dostupné z: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonInfo.jsp?idBiblio=78167&nr=295~2F2012&rpp=15#local-content>

Český statistický úřad: Krajská správa ČSÚ ve Zlíně [online]. 2014. Zlín [cit. 2015-05-15]. Dostupné z: <http://csugeo.i-server.cz/xz/redakce.nsf/i/home>

HAVLENA, Matouš. 2010. *Matouš Havlena: Blog & CV* [online]. [cit. 2015-05-14]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/ekonomie/rozpoctove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>

KADERÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. *Územní samospráva - udržitelný rozvoj a finance*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 297 s. ISBN 978-80-7357-910-4.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2., rozš. vyd. Praha: Grada, 2013, 236 s. ISBN 978-80-247-4456-8.

KOZEL, Roman. *Moderní marketingový výzkum*. 1. vyd. Praha: Grada, 2006, 277 s. ISBN 802470966.

PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1.

PEKOVÁ, Jitka a Jaroslav PILNÝ. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Vyd. 1. Praha: ASPI Publishing, 2002, 441 s. ISBN 8086395219.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktual. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

PRŮCHA, Petr. *Veřejná správa a správní právo*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, 2014, 303 s. ISBN 978-80-86775-29-6.

OPAT, Lubomír. *Výkladový slovník analytiky, "aneb, Jak zpracovávat data"*. 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, 191 s. ISBN 80-86861-19-8.

RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 1. vyd. Praha: Grada, 2007, 118 s. ISBN 978-80-247-1386-1.

ŠEVIĆ, Željko. *Local public finance in Central and Eastern Europe*. Cheltenham: Edward Elgar, 2008, 490 s. ISBN 978-1-84376-658-2.

WOKOUN, René. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011, 474 s. ISBN 978-80-7380-304-9.

Účetní výkazy a interní dokumenty města Uherský Ostroh za rok 2004-2014

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

DCHB Dům s chráněnými byty

DPH Daň z přidané hodnoty

FO Fyzická osoba

KMŠ Mateřská škola s křesťanskou výchovou

MŠ Mateřská škola

PO Právnícká osoba

SR Státní rozpočet

SVČ Samostatná výdělečná činnost

ZŠ Základní škola

ZUŠ Základní umělecká škola

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obrázek 1: Schéma veřejné správy (vlastní zpracování podle: Provazníková, 2009, s.

12).....	14
Obrázek 2: Změny v RUD v období 2001-2007 (Havlena, 2010).....	23
Obrázek 3: Mapa Zlínského kraje (ČSÚ, 2014) .....	27

**SEZNAM TABULEK**

Tabulka 1 Vývoj struktury majetku v letech 2013 a 2014 [v tis. Kč] (vlastní zpracování podle: Interní předpisy města) .....	36
Tabulka 2 Vývoj struktury pasiv v letech 2013 a 2014 [v tis. Kč] (vlastní zpracování podle: Interní předpisy města) .....	37
Tabulka 3 Přehled dlouhodobých úvěrů města k 31.12.2014 (vlastní zpracování podle: Interní předpisy města) .....	38
Tabulka 4 Rozpočet města pro rok 2004 [v tis. Kč] .....	39
Tabulka 5 Rozpočet města pro rok 2005 [v tis. Kč] .....	41
Tabulka 6 Rozpočet města pro rok 2006 [v tis. Kč] .....	43
Tabulka 7 Rozpočet města pro rok 2007 [v tis. Kč] .....	45
Tabulka 8 Rozpočet města pro rok 2008 [v tis. Kč] .....	47
Tabulka 9 Rozpočet města pro rok 2009 [v tis. Kč] .....	49
Tabulka 10 Rozpočet města pro rok 2010 [v tis. Kč] .....	51
Tabulka 11 Rozpočet města pro rok 2011 [v tis. Kč] .....	53
Tabulka 12 Rozpočet města pro rok 2012 [v tis. Kč] .....	55
Tabulka 13 Rozpočet města pro rok 2013 [v tis. Kč] .....	57
Tabulka 14 Rozpočet města pro rok 2014 [v tis. Kč] .....	60
Tabulka 15 Vývoj hospodaření a financování města v letech 2004-2014 [v tis. Kč] .....	63
Tabulka 16 Vývoj podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích [v tis. Kč] .....	65
Tabulka 17 Vývoj ukazatele dluhové služby města v letech 2004-2014 [v tis. Kč] .....	67

**SEZNAM GRAFŮ**

Graf 1 Vývoj počtu obyvatel v letech 2004-2013 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014).....	28
Graf 2 Vývoj přirozeného přírůstku počtu obyvatel v letech 2004-2013(vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014) .....	29
Graf 3 Migrační saldo v letech 2004-2013 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014) .....	29
Graf 4 Struktura obyvatelstva podle pohlaví v letech 2009-2012 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014).....	30
Graf 5 Struktura obyvatelstva podle věku v letech 2009-2013 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014).....	30
Graf 6 Počet dokončených bytů v letech 2004-2013 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014).....	31
Graf 7 Vývoj míry nezaměstnanosti v porovnání s regionem v letech 2007-2014 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014) .....	32
Graf 8 Nejvyšší ukončené vzdělání obyvatelstva k 26.3.2011 (vlastní zpracování podle: ČSÚ, 2014).....	33
Graf 9 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2004 .....	40
Graf 10 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2005 .....	42
Graf 11 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2006 .....	44
Graf 12 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2007 .....	46
Graf 13 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2008 .....	48
Graf 14 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2009 .....	50
Graf 15 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2010 .....	52
Graf 16 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2011 .....	54
Graf 17 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2012 .....	56
Graf 18 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2013 .....	59
Graf 19 Struktura rozpočtových příjmů a výdajů v roce 2014 .....	62
Graf 20 Vývoj hospodaření města v letech 2004-2014 .....	63
Graf 21 Vývoj celkových a kapitálových výdajů města v letech 2004-2014 .....	64
Graf 22 Struktura příjmů města v letech 2004-2014 .....	66

