



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Důbková Aneta

Oponent BP:

Ing. Růžena Vorlová

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Zavedení nového produktu TRAVELLERS'S HELPER na trh

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	6
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	43

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Práce je zbytečně podrobně členěna, některé kapitoly teoretické i praktické části jsou pouze ve formě odrážek. Obsahově se tak stává méně přehlednou, nepropojenou a často nepodloženou fakty či zdůvodněním. Taktéž rozsah velkého množství podkapitol je nedostatečný. Některé části teoretické základny práce nejsou v dalším textu využity (např. kap. 1.2, 1.3, kap. 4). Kapitola 9 je pouze kompilací přímých citací, společně s kapitolou 11 jsou pak z hlediska marketingového nepodstatné. Jejich zařazení je vhodné spíše do praktické části práce.

Kapitola 17 (PEST analýza) je popisem této analýzy v obecných rysech, nikoli zpracovanou konkrétní analýzou. U SWOT analýzy jsou některé z uvedených příležitostí přímo ovlivnitelné firmou (např. expanze na zahraniční trhy, zacílení na sportovce), nejedná se tedy o příležitost, ale spíše o návrhy. Samotný návrh distribučních kanálů je vhodný a dostačující. Závěrečná doporučení jsou věcná a smysluplná.

Jazyk práce je nejednotný (prolínání trpného rodu s 1. os. j. č.). Struktura práce je srozumitelná, návaznost kapitol je logická. Rozsah použité literatury je dostačující, citační norma je s výhradami respektována (použití za většími bloky textu než odstavce).

Práce splňuje kladené požadavky, doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte konkurenční výhodu analyzovaného produktu a jeho diferenciaci od konkurenčních výrobků.
2. Jako kritérium pro výběr konkurence uvádíte složení produktu – konkrétně obsah koncentráту z rajčat. Vysvětlete, zda a v čem je to pro koncového zákazníka podstatné.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10.5.2014



podpis hodnotitele BP