

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Ing. Michaela Hrubá

Oponent: Mgr. Michaela Kostelníková,
PhD.

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Učitelství informatiky pro SŠ**
Akademický rok: **2013/2014**

Téma diplomové práce: **Interaktivní prostředky informačních technologií v edukačním procesu**

Hodnocení práce:

Autorka práce spracovávala vysoko aktuálnu tému so zameraním na najmodernejšie technológie, ktoré sú v súčasnosti v oblasti vzdelávania dostupné. Prácu rozdelila na tri časti – teoretickú, praktickú a aplikačnú. V teoretickej časti sa sústredila na moderné technológie v edukácii, ako i na využitie internetu v procese vzdelávania. V praktickej časti prezentuje výsledky zrealizovaného dotazníkového šetrenia. V aplikačnej časti popisuje kladné výsledky vyučovacieho procesu s využitím hlasovacieho zariadenia.

Ciele práce, ktoré by umožnili lepšiu orientáciu v texte, nie sú v jej úvode jasne definované, keďže v praktickej časti „*se pokoušíme popsat metodologie a cil dotazniku*“; a cieľom práce je „*Dále vnuknout pohnutku k zamyšlení se nad výsledky průzkumu*“.

Teoretická časť

V teoretickej časti práce, kde autorka predstavuje vybrané moderné technológie využiteľné v edukácii, mi chýba väčšia prepojenosť problematiky s výchovno-vzdelávacím procesom. Taktiež by som v tejto časti uvítala podkapitolu o výhodách a nevýhodách ICT prostriedkov v edukácii. Pri vymedzení pojmu informačné a komunikačné technológie autorka citovala jediný zdroj, čo nepovažujem za dostatočné, ak mala za cieľ hlbšie skúmať danú problematiku.

V podkapitole 1.2 Internet vo vzdelávaní autorka uvádza, že možnosti a uplatnenie internetu vo výučbe sú obrovské, avšak uviedla len jednu veľmi špecifickú možnosť. Autorka ani len nevysvetľuje, prečo sa rozhodla špecifikovať práve stratégiu INTe-L s jej komponentmi.

Autorka označuje ICT ako „výchovno-vzdelávací systém“ (str. 10), čo nepovažujem za vhodné, keďže tento pojem je používaný v inej súvislosti.

Praktická časť

Kladne hodnotím spracovanie dotazníka, ktoré je súčasťou druhej kapitoly. Autorka pomerne podrobne analyzuje jednotlivé odpovede respondentov a snaží sa aj o ich interpretáciu. K vypracovanému dotazníku autorka vzťahuje celkovo sedem hypotéz, čo považujem za prehnané, keďže dotazník sa skladal z 39 položiek. Viaceré hypotézy uvedené na str. 24 sú nesprávne, resp. zle sformulované. Konkrétne:

- H3, H5-7 sú tvrdenia, nie hypotézy (hypotéza má dávať do vzťahu dve premenné, medzi ktorými je vyjadrený vzťah pomocou 2. stupňa prídavného mena);
- H4 nie je merateľná (hypotéza musí byť merateľná) – čo znamená „celkovo“?, ako zmerať „kvalitnejšiu výučbu“?

Nepovažujem za dostačujúce, aby na základe prevažujúcej kladnej odpovede na otázku „*Myslíte si, že je výuka kvalitnejší s využitím ICT?*“ bola prijatá hypotéza H4 „*ICT prispívá celkovo ke kvalitnejší výuce na ZŠ.*“

Pri Otázke 23 – „*Jakým způsobem si myslíte, že nasazení ICT ovlivňuje výuku?*“ nepovažujem za vhodné spojiť do jednej možnosti odpovede aj motivovanie aj aktivizovanie študentov. Medzi motiváciou a aktivizovaním nemusí byť nutne bezprostredný vzťah.

Popri hypotézach autorka definovala tri výskumné otázky, ktoré v závere praktickej časti uspokojivo zodpovedala na základe analýzy získaných výsledkov.

Aplikačná časť

Aplikačná časť pozostáva z opisu dvoch vyučovacích hodín, počas ktorých autorka v téme Zlomky využila niektoré moderné ICT predstavené v teoretickej časti. Konkrétne autorka pracovala na prvej hodine s interaktívnou simuláciou a na druhú hodinu vytvorila sadu otázok pre hlasovacie zariadenie. Tieto otázky vychádzali z predchádzajúcej žiackej práce so simuláciou.

V tejto časti autorka nepresne formuluje ciele vyučovacích hodín, ktoré by mali byť vyjadrené vo výkonoch žiaka a mali by byť merateľné.

Prínos práce

Prínos práce vidím najmä v zmapovaní aktuálnej situácie využívania ICT na vybraných školách v ČR, aj keď, vzhľadom na počet respondentov, nie je možné získané výsledky zovšeobecniť (čo autorka správne konštatuje). Autorka taktiež prezentovala svoje konkrétne skúsenosti z využitia ICT priamo v edukačnom procese a pripravila sériu testových otázok pre hlasovacie zariadenia, ktoré sú aplikovateľné vo výchovno-vzdelávacom procese. Vďaka priloženým obrazovým prílohám je zrejmé, že aktivity na hodine žiakov zaujali, čo vysiela pozitívny signál smerom k masívnejšej implementácii zvolených ICT prostriedkov do vzdelávania (nielen) na základnej škole.

Formálne náležitosti práce, chyby a omyly.

Na začiatku práce autorka začala používať vedecký plurál, neskôr od neho upustila – v tomto smere mala byť práca jednotná.

V dvoch prípadoch som zaznamenala odkaz na zlú, resp. neexistujúcu kapitolu.

Autorka nesprávne označuje dotazníkové položky ako „výskumné otázky“.

Celkové hodnotenie práce.

Teoretickú časť práce považujem za slabšie spracovanú. Väčšou kvalitou sa vyznačuje praktická a aplikačná časť práce, ktorej výsledky sú využiteľné v praxi.

Dotazy k obhajobe.

Autorka na strane 20 uvádza, že využitie simulácií v edukačnom procese predstavuje „zábavnejší, ale účinnější formu výuky.“ – z akých štúdií pri tomto tvrdení vychádza? Ako definuje účinnejšiu formu výučby?

Aká bola návratnosť dotazníka?

Ako korešpondovala téma odučenej hodiny s vyučovaným predmetom (tj. prečo ste preberali zlomky na informatike)?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.