

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Michaela Ostravská					
Název práce	Informovanost zájemců o vstupu do registru dárců kostní dřeně					
Oponent práce	PhDr. Petr Snopek, DiS.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování			C			
Dodržení citační normy	A					
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce			C			
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)		B				
Metodika zpracování výzkumného problému		B				
Úroveň analytické a interpretační složky					E	
Formulace závěrů a splnění cílů práce					E	
Originalita a odborný přínos práce			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>V předložené bakalářské práci se studentka věnuje problematice registru dárců kostní dřeně, respektive informovanosti zájemců o vstup do registru. Volbu tohoto tématu velmi oceňuji. Dárcovství dřeně je považováno za nejvyšší dar člověka člověku, a proto jakákoliv aktivita spojená s touto problematikou si zaslouží úctu i respekt. Teoretická část popisuje stěžejní oblasti, je přehledná a strukturovaná.</p> <p>V praktické části si studentka stanovila 3 reálné cíle. Domnívám se však, že cíl č. 1 zcela nekoresponduje s názvem práce. Zjišťovala autorka informovanost potenciálních dárců o vstupu tedy podmínkách apod. nebo informovanost o samotném registru? Na některých místech textu studentka píše v první osobě jednotného čísla na jiných v první osobě množného čísla. Stejně tak i některé položky dotazníku jsou v minulém čase, což mnohdy dává otázce poměrně sugestivní kontext. Analýza dotazníkového šetření je zpracována s absencí tabulek a tudíž s vyjádřením absolutní četnosti pouze v komentářích pod grafem, což způsobuje nepřehlednost interpretovaných informací. Popisky grafů nekorespondují se směrnicí rektora pro jednotnou formální úpravu závěrečných prací. V diskuzi autorka poměrně nešťastně srovnává získaná data s podobně zaměřenými pracemi. Konkrétně porovnává absolutní četnosti, což postrádá význam z důvodu zcela odlišného počtu respondentů. Navíc porovnávaná data související s cílem č. 1 jsou mylně interpretována. Tvzení, že s odstupem 6 let, jsou nyní respondenti více informováni o dárcovství kostní dřeně z internetu, není relevantní, provedené šetření přece nezjišťovalo míru informovanosti nýbrž zdroje, prostřednictvím kterých tyto informace respondenti získali. Zhodnocení tohoto cíle taktéž není vyčerpávající. Co si představit pod zhodnocením, že všichni respondenti byli o této problematice nějakým způsobem informováni. Cíl č. 3 byl zaměřen na zjištění úrovně znalostí respondentů v oblasti dárcovství kostní dřeně. Z uvedeného textu však není zřejmé, zda cíl byl splněn.</p> <p>Práce pravděpodobně taktéž neprošla stylistickou korekturou, což v některých situacích mění význam věty např. zjistit podvědomí respondentů.</p> <p>Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat hodnocením D – uspokojivě.</p>						
Otázky k obhajobě:						
Jaká je úroveň znalostí oslovených respondentů v oblasti dárcovství kostní dřeně? Jaká byla						

kritéria? Byl cíl č. 3 splněn?

Jakou úroveň těchto znalostí měli dárci krve oproti respondentům, kteří nejsou dárci krve?

Budete se nějakým způsobem dál aktivně podílet na podpoře dárcovství kostní dřeně?

Celkové hodnocení*

D

Datum: 2. 6. 2014

Podpis: Petr Snopek, v. r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.