



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Martina Kašparová

Oponent BP:

Ing. Petr Krenar

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

Analýza konkurenčního prostředí nového výrobku firmy RIM - CZ, spol. s r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		36

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předkládaná bakalářská práce splňuje nároky kladené na vypracování BP. Návaznost jednotlivých kapitol se až na několik výjimek jeví jako logická a srozumitelná. Teoretická část ve vztahu k řešené problematice je zpracována dostatečně a svým obsahem a rozsahem odpovídá části praktické. Výjimku představuje nastínění metodologického postupu řešení práce, ve kterém chybí uvedení vhodných primárních analytických metod k ohodnocení vnitřního prostředí. Použité zdroje jsou řádně citovány. Praktická část, resp. v ní uváděné analýzy jsou místy nedostatečně promyšlené a v mnoha ohledech působí zmatečně, což vede k pochybnostem a ztrátě vypovídací schopnosti zjištěných dat. Například SWOT analýza představuje pouze výčet položek bez bližšího komentáře. Naproti tomu pozitiva lze spatřovat v analýze hlavních konkurentů včetně porovnání jejich produktů s nově uváděným výrobkem FLEXI v kategorii kancelářské židle. Závěrečná doporučení mají povahu spíše všeobjímajících rad bez odhadu finanční náročnosti či očekávaného ekonomického přínosu, což ubírá návrhům na jejich proveditelnosti. Formální úroveň práce a písemný projev autorky jsou až na četné typografické a stylistické nedostatky na dobré úrovni.

Otázky k obhajobě:

Na s. 10 se zmiňujete, že v praktické části práce bude provedena analýza vnějšího prostředí – konkrétně Porterův model pěti konkurenčních sil. Uvedte, na jaké straně/ách lze uvedenou analýzu nalézt.

Na s. 24-26 uvádíte řadu položek týkající se jednotlivých stránek SWOT analýzy. Zamyslete se nad těmito poznatky z hlediska zdrojů jejich původu (vnitřní a vnější) a možností jejich úrovně ovlivňování firmou. Uvedte případné korekce v jejich vhodnějším zařazení.

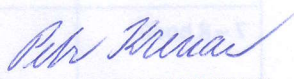
Na s. 32 popisujete makroekonomické údaje týkající se návštěvnosti divadel, kin, zoologických zahrad a muzeí v ČR. Zdůvodněte, jakou souvislost má tento vliv, resp. jeho negativní dopad na činnost firmy RIM-CZ.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 17.05.2013



podpis hodnotitele BP