

Úpadek a formy jeho řešení u obchodních společností

Lada Endlicherová

Bakalářská práce
2013

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav financí a účetnictví
akademický rok: 2012/2013

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: Lada ENDLICHOVÁ
Osobní číslo: M10007
Studijní program: B6202 Hospodářská politika a správa
Studijní obor: Účetnictví a daně
Forma studia: prezenční

Téma práce: Úpadek a formy jeho řešení u obchodních společností

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Zpracujte literární rešerši z vybraných literárních zdrojů se zaměřením na úpadek a formy jeho řešení.

II. Praktická část

- Popište průběh úpadku ve vybraných obchodních společnostech a tento průběh analyzujte z účetního a daňového hlediska.
- Na základě předchozí analýzy vyhodnoňte průběh úpadku a navrhněte jeho vhodné řešení.

Závěr

Rozsah bakalářské práce: cca 40 stran
Rozsah příloh:
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- BŘEZINOVÁ, Hana.** Ekonomické aspekty insolvenčního zákona: účetnictví jako základní zdroj informací pro insolvenční řízení. 1. vyd. Praha: Bova Polygon, 2009, 196 s. ISBN 978-80-7273-159-6.
- DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL.** Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu: účetnictví jako základní zdroj informací pro insolvenční řízení. 3., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011, 241 s. ISBN 978-80-7357-599-1.
- LANDA, Martin.** Ekonomika insolvenčního řízení. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2009, 426 s. ISBN 978-80-7418-031-6.
- MARŠÍKOVÁ, Jolana.** Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 2011, 440 s. ISBN 978-807-2018-628.
- SHELLEOVÁ, Ilona.** Základy insolvenčního práva. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2008, 322 s. ISBN 978-808-7255-100.

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Hana Ředinová
Ústav financí a účetnictví
Datum zadání bakalářské práce: 22. února 2013
Termín odevzdání bakalářské práce: 17. května 2013

Ve Zlíně dne 22. února 2013


prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkankou




prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
ředitel ústavu

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohou užit své dílo – bakalářskou práci – nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské/diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou práci zpracovala samostatně a použité informační zdroje jsem citovala;
- odevzdání verze bakalářské práce a verze elektronická nahrání do ISSTAG jsou totožné.

Ve Zlíně 16.5.2013

Štěpánková

⁴článek 4, 111/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících a právu užitkovém a o ochraně vědeckých a literárních děl (zjednotěná úprava) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60. Ústava ČR:

- (2) Dílo či způsob jeho, nebo jeho částech díla, ani jeho sítí či poskytnutí jinou licencí, smí se v rozsahu a podmínkách určených tímto zákonem šířit nebo užívat i v elektronické podobě.
- (3) Dílo nebo způsob či způsobem šíření jeho způsobem předloženým, aby jen v celé podobě díla zůstalo jen elektronicky v podobě sítě a sítě díla či poskytnutí licencí podle odstavce 2 přiměřeně přizpůsobeno úhradou nákladů, které na vytvoření díla vynaložily a je podle skutečné výše přiměřeno k výši výdávů skutečného díla nebo způsobu či způsobem šíření i v celé podobě díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Bakalářská práce na téma Úpadek a formy jeho řešení u obchodních společností je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část se zabývá úpadkem a způsoby jeho řešení a to především konkursem a reorganizací a to jak z účetního, tak i z daňového hlediska. V praktické části je uvedena analýza společností, které řeší úpadek jak konkursem, tak reorganizací. Analýza zahrnuje samotný postup insolvenčního řízení a také účetní a daňové aspekty v průběhu insolvenčního řízení. Cílem této práce je popsat úpadek a formy jeho řešení a to i z účetního a daňového hlediska.

Klíčová slova: úpadek, konkurs, reorganizace, účetní závěrka, dlužník, věřitel

ABSTRACT

Thesis about bankruptcy and forms of its solution for corporate companies is divided into theoretical and practical part. The theoretical part deals with bankruptcy and forms of its solution, especially by liquidation and reorganization, from an accounting and tax perspective. The practical part is an analysis of companies that are dealing with bankruptcy by liquidation and reorganization as well. The analysis includes the very procedure of insolvency proceedings and the accountant and tax aspects over the insolvency-proceedings. The aim of this thesis is to describe the bankruptcy and forms of its solution from accounting and tax perspective..

Keywords: Bankruptcy, Bankruptcy, Reorganization, Financial Statements, Debtor, Creditor

Touto cestou bych ráda poděkovala především vedoucí své bakalářské práce Ing. Haně Ředinové za pomoc při jejím zpracování a také rodině a přátelům za trpělivost a podporu.

OBSAH

ÚVOD.....	10
I TEORETICKÁ ČÁST.....	11
1 OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI	12
1.1 OSOBNÍ OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI	12
1.2 KAPITÁLOVÉ SPOLEČNOSTI	12
2 INSOLVENČNÍ ZÁKON A INSOLVENČNÍ REJSTRÍK.....	13
2.1 INSOLVENČNÍ ZÁKON	13
2.2 INSOLVENČNÍ REJSTRÍK	13
3 ÚPADEK	14
3.1 ÚPADEK PRO PLATEBNÍ NESCHOPNOST	14
3.2 ÚPADEK PRO PŘEDLUŽENÍ	15
3.3 HROZÍCÍ ÚPADEK.....	16
4 POJEDNÁNÍ O ÚPADKU A ROZHODNUTÍ O ZPŮSOBU ŘEŠENÍ.....	17
4.1 NÁVRHOVÁ FÁZE.....	17
4.2 ZJIŠŤOVACÍ FÁZE.....	18
4.2.1 Rozhodnutí o úpadku	19
4.3 ZPŮSOBY ŘEŠENÍ ÚPADKU, REALIZAČNÍ A UKONČOVACÍ FÁZE	20
4.3.1 Konkurs	21
4.3.1.1 Fáze konkursu	22
4.3.1.2 Nepatrný konkurs.....	23
4.3.2 Reorganizace	23
4.3.2.1 Reorganizační plán	24
4.3.3 Oddlužení	25
4.3.4 Moratorium.....	26
5 ÚČETNÍ ASPEKTY.....	28
5.1 ÚČETNICTVÍ PŘED ROZHODNUTÍM O ÚPADKU	28
5.2 ÚČETNICTVÍ PO ROZHODNUTÍ O ÚPADKU	28
5.2.1 Mimořádná účetní závěrka	29
5.3 ÚČETNICTVÍ V PROCESU REORGANIZACE.....	30
5.3.1 Mezitímní účetní závěrka	31
5.4 ÚČETNICTVÍ PŘI KONKURSU	31
6 DAŇOVÉ ASPEKTY	33
6.1 DAŇOVÁ PŘIZNÁNÍ	34
6.1.1 Přiznání k dani z příjmů právnických osob	34
6.1.2 Přiznání k dani z přidané hodnoty	34
6.1.3 Další typy daňových přiznání.....	34
II PRAKTICKÁ ČÁST	36
7 ŘEŠENÍ ÚPADKU PROSTŘEDNICTVÍM KONKURSU	37
7.1 CONTRACTORS, S. R. O.	37
7.1.1 Předmět podnikání.....	37
7.1.2 Řízení do úpadku.....	37

7.1.3	Řízení po úpadku.....	38
7.1.4	Účetní a daňová evidence.....	39
7.2	BEST ALLIANCE S. R. O.....	40
7.2.1	Řízení do úpadku.....	40
7.2.2	Řízení po úpadku.....	41
7.2.3	Účetní aspekty	44
7.2.4	Daňové aspekty	44
8	ŘEŠENÍ ÚPADKU PROSTŘEDNICTVÍM PŘECHODU Z REORGANIZACE NA KONKURS	45
8.1	ELITEX SLÉVÁRNA, A. S.....	45
8.1.1	Řízení do úpadku.....	45
8.1.2	Řízení po úpadku.....	46
8.1.3	Účetní aspekty	50
8.1.4	Daňové aspekty	51
9	ŘEŠENÍ ÚPADKU PROSTŘEDNICTVÍM REORGANIZACE.....	52
9.1	TECHNISTONE, A. S.....	52
9.1.1	Řízení do úpadku.....	52
9.1.2	Řízení po úpadku.....	53
9.1.3	Účetní evidence	56
9.1.4	Daňová evidence	56
9.2	DAGRO PLZEŇ S. R. O.....	57
9.2.1	Řízení do úpadku.....	57
9.2.2	Řízení po úpadku.....	58
9.2.3	Účetní a daňové aspekty.....	59
10	ZHODNOCENÍ ANALÝZ A ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ.....	61
10.1	ZHODNOCENÍ KONKURSU	61
10.2	ZHODNOCENÍ REORGANIZACE	61
10.3	DOPORUČENÍ.....	63
	ZÁVĚR	64
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	65
	SEZNAM OBRÁZKŮ	68
	SEZNAM TABULEK.....	69

ÚVOD

Téma insolvence jsem si pro svou práci vybrala z důvodu, že mě tato problematika velmi zaujala a navíc si myslím, že je toto téma v dnešní době stále více aktuální a přitom je stále hodně lidí, kteří vůbec nevědí, co si pod tímto pojmem představit. Cílem mé práce tedy je popsat, co to vůbec je insolvence a úpadek a jakými způsoby se řeší a jak takové řešení probíhá a to i z hlediska účetního a daňového.

Zaměření mé práce bude především na způsob řešení úpadku u obchodních společností a to konkrétně na způsob řešení úpadku konkursem a reorganizací.

Teoretická část bude zaměřena na vysvětlení pojmů, které s tímto tématem souvisí, konkrétně tedy na vysvětlení pojmů konkurs a reorganizace, které jsou způsobem řešení úpadku obchodních společností, a zaměřím se také na povinnosti dlužníka, které se týkají těchto způsobů z účetního a daňového hlediska.

V praktické části provedu analýzu úpadku u konkrétních společnostech, které řeší svůj úpadek konkursem a reorganizací. Analyzovat budu nejen samotný průběh insolvenčního řízení, ale i účetní a daňové aspekty společností při řešení úpadku jak konkursem, tak reorganizací. V závěrečné části bude provedeno zhodnocení zjištěných analýz jak účetních, tak daňových a to zvlášť pro ty společnosti, které řeší úpadek konkursem a zvlášť pro ty, které jej řeší reorganizací.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI

Následující kapitola je zde uvedena pro vysvětlení pojmu obchodní společnosti, na které je tato práce zaměřena.

Obchodní společnosti představují jednu ze základních organizačně právních forem provozování podnikatelské činnosti. Tvoří se sdružením osob ke společnému podnikání. Obchodní společnosti jsou relativně uzavřená společenství, což znamená, že pokud má dojít ke změně počtu společníků, je nezbytné změnit společenskou smlouvu a stanovy společnosti. Obchodní společnosti upravuje obchodní zákoník v § 56, kde se říká, že obchodní společnosti jsou právníckými osobami založenými zásadně za účelem podnikání. (Synek, 2011, str. 33)

Obchodní společnosti se dělí na:

- a) osobní – veřejná obchodní společnost a komanditní společnost a
- b) kapitálové – společnost s ručením omezeným a akciová společnost. (Synek, 2011, str. 33)

1.1 Osobní obchodní společnosti

Jejich podstatou je osobní účast společníků na podnikání společnosti. Společníci ručí za závazky společnosti neomezeně a mohou jednat jejím jménem. Osobní účast na podnikání můžeme vidět i v obchodním jménu společnosti, kdy jméno nebo jména společníků bývají jeho součástí. U tohoto typu společnosti není zákonem stanovený kapitálový vklad společníků. (Synek, 2011, str. 33)

1.2 Kapitálové společnosti

Kapitálové společnosti na rozdíl od osobních obchodních společností předpokládají majetkovou účast společníků na podnikání. Zákon jim tuto účast neukládá, jejich povinností vyplývající ze zákona je pouze přinést kapitálový vklad plynoucí ze společenské smlouvy. I když se společník podílí na vytváření základního jmění, podnikatelskou činnost ovlivňuje pouze prostřednictvím valné hromady, nikoli přímo jako je tomu u osobních obchodních společností. Významným rozdílem oproti osobním obchodním společnostem je ale výrazně nižší míra rizika pro jednotlivé společníky, která je limitována výší kapitálového vkladu. (Synek, 2011, str. 34)

2 INSOLVENČNÍ ZÁKON A INSOLVENČNÍ REJSTŘÍK

Následující kapitola blíže popisuje pojmy insolvenční zákon a insolvenční rejstřík, pro jejich lepší pochopení při odkazování v textu.

2.1 Insolvenční zákon

Tzv. insolvenční zákon neboli zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení nabyl účinnosti dne 1. ledna 2008 a nahradil tak zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Insolvenční zákon se tedy vztahuje na řešení úpadku a hrozícího úpadku dlužníka v rámci soudního řízení, a to tak, aby došlo k co nejvyššímu a zásadně poměrnému uspokojení uspořádání majetkových vztahů dlužníkových věřitelů.

Insolvenční zákon se člení do třech částí. Část první je obecná část, která se skládá ze sedmi hlav, které zahrnují základní ustanovení, procesní subjekty, ustanovení o insolvenčním řízení, projednání úpadku a rozhodnutí o něm, věřitele a uplatňování pohledávek, majetkovou podstatu a neplatnost a neúčinnost právních úkonů. Druhá část pojednává o způsobech řešení úpadku a třetí část je zaměřena na společná ustanovení a je složena ze tří hlav, které se zabývají insolvenčním rejstříkem, vztahy ke státům Evropské unie a závěrečným ustanovením. (Kozák, Budín, Dadama Pachel, 2008)

2.2 Insolvenční rejstřík

Je informační systém veřejné zprávy, jehož úkolem je zajistit maximální míru publicity o insolvenčních řízeních a umožnit sledování jejich průběhu. Správcem je Ministerstvo spravedlnosti České republiky. Jeho prostřednictvím jsou zveřejňovány veškeré relevantní informace týkající se insolvenčních správců, veškeré dokumenty z insolvenčních spisů i zákonem stanovené informace týkající se dlužníků.

Insolvenční rejstřík veřejně přístupný a každý má právo do něj nahlížet a pořizovat si z něj kopie a výpisy. Má také zásadní funkci při doručování písemností, jako např. většiny soudních rozhodnutí.

Zahájení insolvenčního řízení se v rejstříku oznamuje vyhláškou do dvou hodin od podání návrhu. Následně se v něm zveřejňují veškerá rozhodnutí soudu a další písemnosti.

Tento rejstřík navazuje na evidenci úpadců, která eviduje pouze dlužníky, proti kterým bylo insolvenční řízení zahájeno před 1. lednem 2008. (Landa, 2009, str. 137-140)

3 ÚPADEK

Následující kapitola je již zaměřena na samotné téma bakalářské práce a tedy na úpadek a způsoby jeho řešení.

Obecně lze úpadek definovat jako bezvýhodnou majetkovou situaci dlužníka, který ji není schopen a ani není oprávněn ji řešit. (Hálek, 2011, str. 15) Podstatou úpadku je, že hodnota dlužníkovy majetku nestačí k zaplacení jeho závazků. (Richter, 2008, str. 124) Přitom aby bylo možné hovořit o úpadku, musí mít dlužník alespoň dva věřitele, přičemž není důležitá výše závazků dlužníka vůči těmto věřitelům. Není ani důležité, aby výše závazku dlužníka byla vůči věřiteli postavena na jisto, postačí, že závazek dlužníka vůči věřiteli nepochybně v nějaké výši existuje. Pohledávky věřitelů však musí být v každém případě vykonatelné. (Maršíková, 2011, str.36)

Na úpadek se dá dívat ze dvou pohledů, z pohledu ekonomického a pohledu právního. Podle ekonomického pohledu úpadek nastane tehdy, dojde-li k porušení rovnováhy mezi vnějším a vnitřním prostředím úpadce. Za vnější prostředí se považuje trh, jde tedy o narušení tržní rovnováhy a za vnitřní prostředí se považuje podnik samotný, kdy dochází k problémům v jednotlivých systémech podniku, které se pak přenášejí do vztahů podniku s jeho okolím a snižují jeho konkurenceschopnost podobně, jako u předchozího typu. (Novák, 2004, str. 19) Z pohledu právního je úpadek stav, kdy subjekt není schopen vyrovnat své závazky, protože jeho aktiva jsou nižší než jeho platební povinnosti. (Novák, 2004, str. 9)

Úpadek je možné vymezit trojím způsobem, a to jako:

- úpadek pro platební neschopnost,
- úpadek pro předlužení,
- hrozící úpadek. (Novák, 2004, str. 9)

3.1 Úpadek pro platební neschopnost

Podle § 3 odst. 1 insolvenčního zákona jsou znaky úpadku pro platební neschopnost následující, přičemž dlužník musí splnit všechny kritéria.

- a) Dlužník má více věřitelů a
- b) jeho závazky musí být delší než 30 dní po lhůtě splatnosti a
- c) tyto závazky není dlužník schopen splatit.

Co se týká bodu a), tak podmínka, že dlužník musí mít více věřitelů, není splněna, pokud má dlužník více pohledávek jen vůči jednomu věřiteli. Aby nedocházelo k účelovému vytváření mnohosti věřitelů převáděním nebo dělením pohledávek, tak zákon výslovně stanovuje, že za dalšího věřitele se nepovažuje ten věřitel, na kterého byla převedena některá z pohledávek nebo část pohledávky insolvenčního navrhovatele vůči dlužníku v době šesti měsíců před podáním insolvenčního návrhu nebo po zahájení insolvenčního řízení. (Kozák, Budín, Dadam a Pachtl, 2008, str. 5)

Insolvenční zákon v § 3 odst. 2 dále stanovuje, kdy není dlužník schopen plnit své peněžité závazky. Pro splnění podmínky platební neschopnosti stačí existence jednoho z kritérií.

- a) Dlužník zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo
- b) dlužník neplní své závazky po dobu delší 3 měsíce po době splatnosti, nebo
- c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo
- d) dlužník nesplnil povinnost předložit seznamy majetku, kdy tuto povinnost mu uložil insolvenční soud.

Pak záleží na dlužníkovi, jestli chce zabránit vydání rozhodnutí o úpadku, tak musí prokázat, že je schopen zaplatit své neuhrazené závazky. (Hálek, 2011, str. 111) Tyto podmínky jsou vyvratitelnými právními domněnkami, protože důkazní břemeno o tom, zda je dlužník i přes tyto okolnosti schopen plnit své závazky leží na dlužníkovi, protože ten je oponentem v případě podání insolvenčního návrhu. (Hásová, 2008, str. 168)

Definice úpadku pro platební neschopnost platí jak pro fyzické osoby – nepodnikatele, tak i pro fyzické osoby – podnikatele a právnické osoby.

3.2 Úpadek pro předlužení

O předlužení mluvíme tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Při stanovení této hodnoty se přihlíží k další správě jeho majetku, případně i k dalšímu provozování jeho podniku, lze-li předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat. (Landa, 2009, str. 50)

Pro první bod platí stejné podmínky jako ve formě úpadku pro platební neschopnost. Co se týká druhého bodu, tak předchozí zákon stanovoval, že dlužník je v úpadku pro předlužení tehdy, jestliže jeho splatné závazky jsou vyšší než jeho majetek, přičemž do ocenění dluž-

níkova majetku byl zahrnován i očekávaný výnos z pokračující podnikatelské činnosti. Na rozdíl od předchozího zákona nový zákon požaduje porovnání objemu majetku s celkovým souhrnem závazků, za které považuje jak ty aktuálně splatné, tak ty splatné v budoucnu. Na jedné straně se díky této změně očekává četnější výskyt návrhů podávaných věřiteli a na straně druhé, se očekává, že takto bude možné včas detekovat krizové stavy dlužníka. (Schelleová, 2008, str. 17)

Úpadek formou předlužení je možný jak u fyzických osob – podnikatelů, tak i u právnických osob. (Landa, 2009, str. 50)

3.3 Hrozící úpadek

Zákon v § 3 odst. 4 stanovuje, že o hrozící úpadek jde tehdy, lze-li se vzhledem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník již nebude schopen řádně a včas splnit podstatnou část svých peněžitých závazků.

Pokud se dlužník dostane do situace hrozícího úpadku, měl by podat návrh na zahájení insolvenčního řízení a řešit tuto situaci tak, jako by úpadek již nastal. Insolvenční návrh v tomto případě může podat jen dlužník, nikoli věřitel. (Hálek, 2011, str. 112)

Tento způsob úpadku může být užitečný v případě, že je dlužníkovým cílem řešit insolvenční formou reorganizace. Účelem je zahájit sanační proces co nejdříve a zvláště pokud se dlužník bude snažit spolupracovat se svými věřiteli a bude se snažit s nimi dojít k dohodě, tak si tím zvýší šance na nelikvidační způsob řešení úpadku a na záchranu. (Schönfeld, 2011, str. 132)

4 POJEDNÁNÍ O ÚPADKU A ROZHODNUTÍ O ZPŮSOBU ŘEŠENÍ

Pojednání o úpadku lze rozdělit na několik fází, z nichž rozhodnutí o způsobu řešení úpadku obsahují dokonce dvě z nich.

1. Návrhová fáze
2. Zjišťovací fáze
3. Rozhodnutí o způsobu řešení úpadku
4. Realizační fáze
5. Ukončovací fáze (Landa, 2009, str. 18)

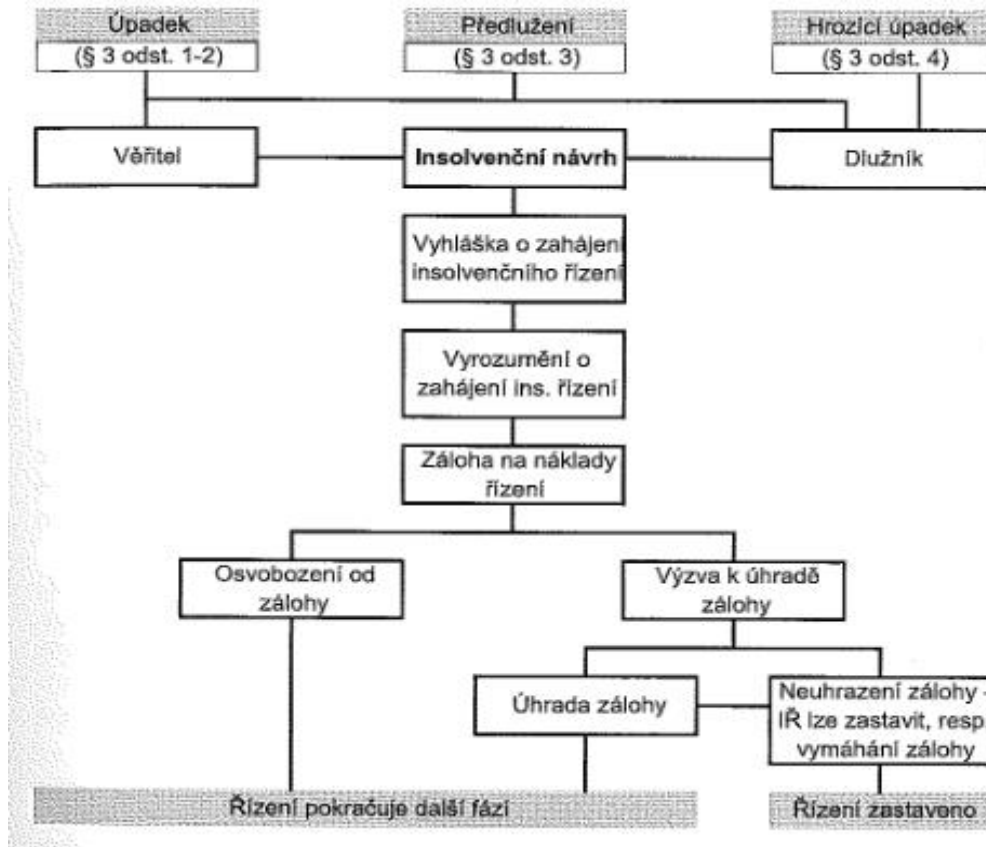
4.1 Návrhová fáze

Insolvenční řízení se vždy zahajuje jen na návrh.

Klíčovým bodem návrhové fáze je existence úpadku nebo hrozícího úpadku. Po zjištění této situace má dlužník nebo věřitel povinnost nebo možnost podat insolvenční návrh. Povinnost má ten dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem a možnost má ten dlužník, který je fyzickou osobou – nepodnikatelem a dále má tuto možnost také věřitel. Pokud se jedná o hrozící úpadek, má tuto možnost jen dlužník. Po doručení insolvenčního návrhu soud automaticky zahajuje insolvenční řízení, s čímž jsou spojeny dva důsledky. Prvním důsledkem je, že zahájení řízení oznámí soud vyhláškou, kterou zveřejní nejpozději do 2 hodin po obdržení insolvenčního návrhu. Tuto vyhlášku doručí účastníkům insolvenčního řízení a také ji zveřejní v obecně dostupném insolvenčním rejstříku. A druhým důsledkem je, že o tom, že soud zahájil insolvenční řízení, vyrozumí neprodleně i řadu dalších státních orgánů, např. příslušný finanční úřad, správu sociálního zabezpečení, úřad práce, apod. (Landa, 2009, str. 18-19)

Tyto kroky však insolvenční soud uskutečňuje bez ohledu na to, zda úpadek skutečně nastal nebo zda skutečně hrozí, protože přezkoumání opodstatněnosti podaného návrhu je předmětem až další fáze. (Landa, 2009, str. 19)

Průběh návrhové fáze insolvenčního řízení je dále vysvětlen následujícím schématem.

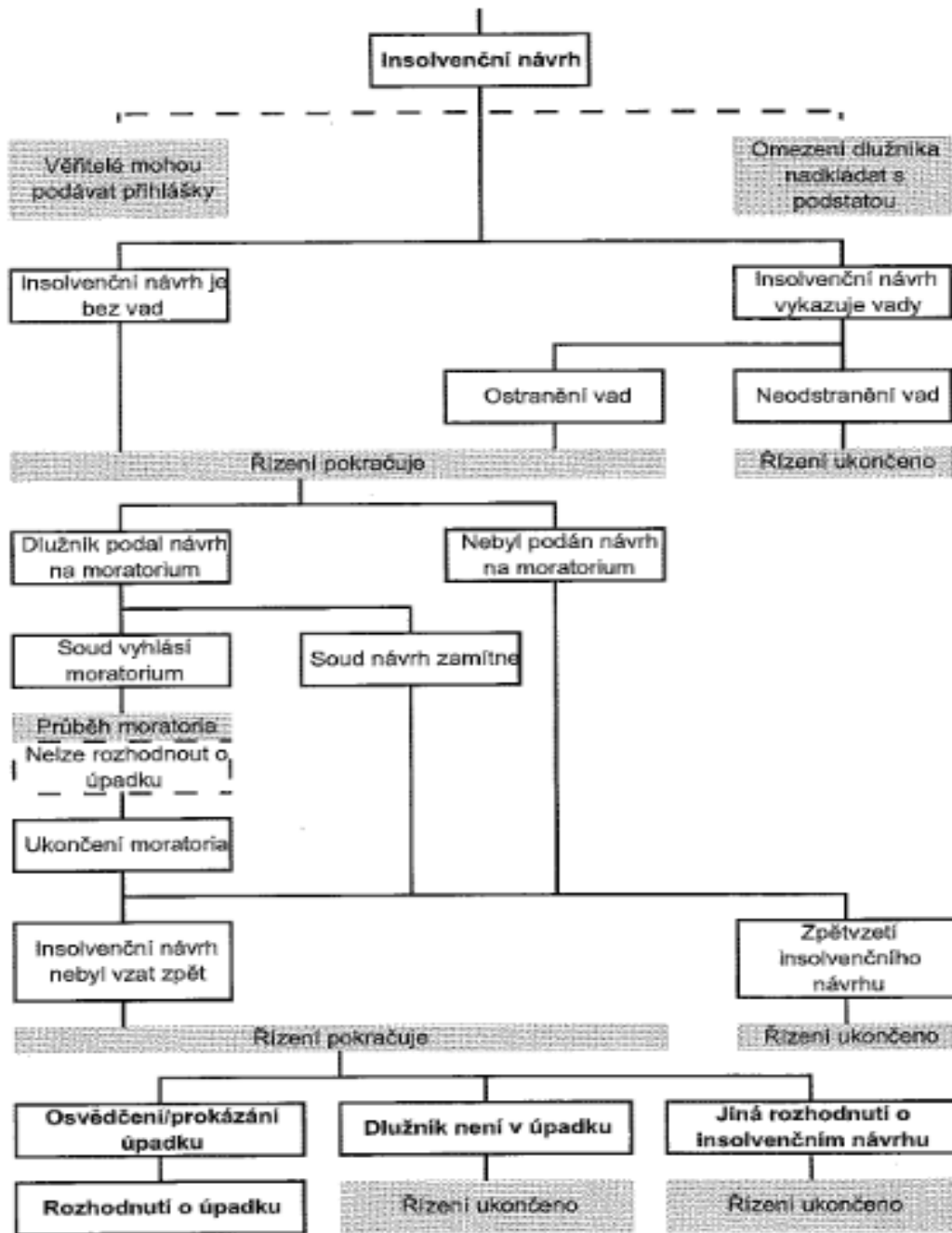


Obrázek 1 – Schéma návrhové fáze insolvenčního řízení (Landa, 2009, str. 19)

4.2 Zjišťovací fáze

Cílem této fáze je zjistit, zda úpadek skutečně existuje. V jejím průběhu soud zjišťuje, zda je insolvenční návrh přípustný a kontroluje jeho formální a věcné náležitosti. V insolvenčním návrhu může být řada vad, zejména se může jednat o situace, kdy insolvenční návrh neobsahuje všechny náležitosti nebo je nesrozumitelný nebo neurčitý, další vadou může být, že insolvenční návrh neobsahuje všechny přílohy nebo tyto přílohy neobsahují všechny předepsané náležitosti nebo mohou vyjít najevo skutečnosti, které jsou v rozporu s dlužníkovým tvrzením obsaženým v insolvenčním návrhu. I pokud soud narazí na nějaký problém, je povinen učinit do 10 dnů od podání insolvenčního návrhu úkony, směřující k rozhodnutí věci. (Landa, 2009, str. 21-23)

V této fázi může soud vyhlásit moratorium, v jehož trvání nelze vydat rozhodnutí o úpadku nebo může návrhovateli vzít insolvenční návrh zpět a to až do okamžiku, než soud vydá rozhodnutí o úpadku nebo do doby než nabude právní moci jiné rozhodnutí o insolvenčním návrhu. (Landa, 2009, str. 21)



Obrázek 2 – Schéma zjišťovací fáze insolvenčního řízení (Landa, 2009, str.22)

4.2.1 Rozhodnutí o úpadku

Insolvenční soud může vydat tři způsoby rozhodnutí o úpadku: (Landa, 2009, str. 23 - 25)

1. rozhodnutí o úpadku
2. rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku
3. jiná rozhodnutí o úpadku

V prvním případě soud rozhodne o úpadku, je-li zjištěno, že dlužník v úpadku skutečně je nebo že mu úpadek hrozí. Toto rozhodnutí musí obsahovat insolvenčního správce, údaj, kdy nastávají účinky rozhodnutí o úpadku, výzvu na přihlášení svých pohledávek, výzvu, aby osoby, které mají vůči dlužníkovi závazky, napříště již plnění poskytovali insolvenčnímu správci nikoli dlužníkovi, výzvu, aby věřitelé insolvenčnímu správci sdělili, jaká uplatní na dlužnickových věcech zajišťovací práva, apod. (Landa, 2009, str. 23-24)

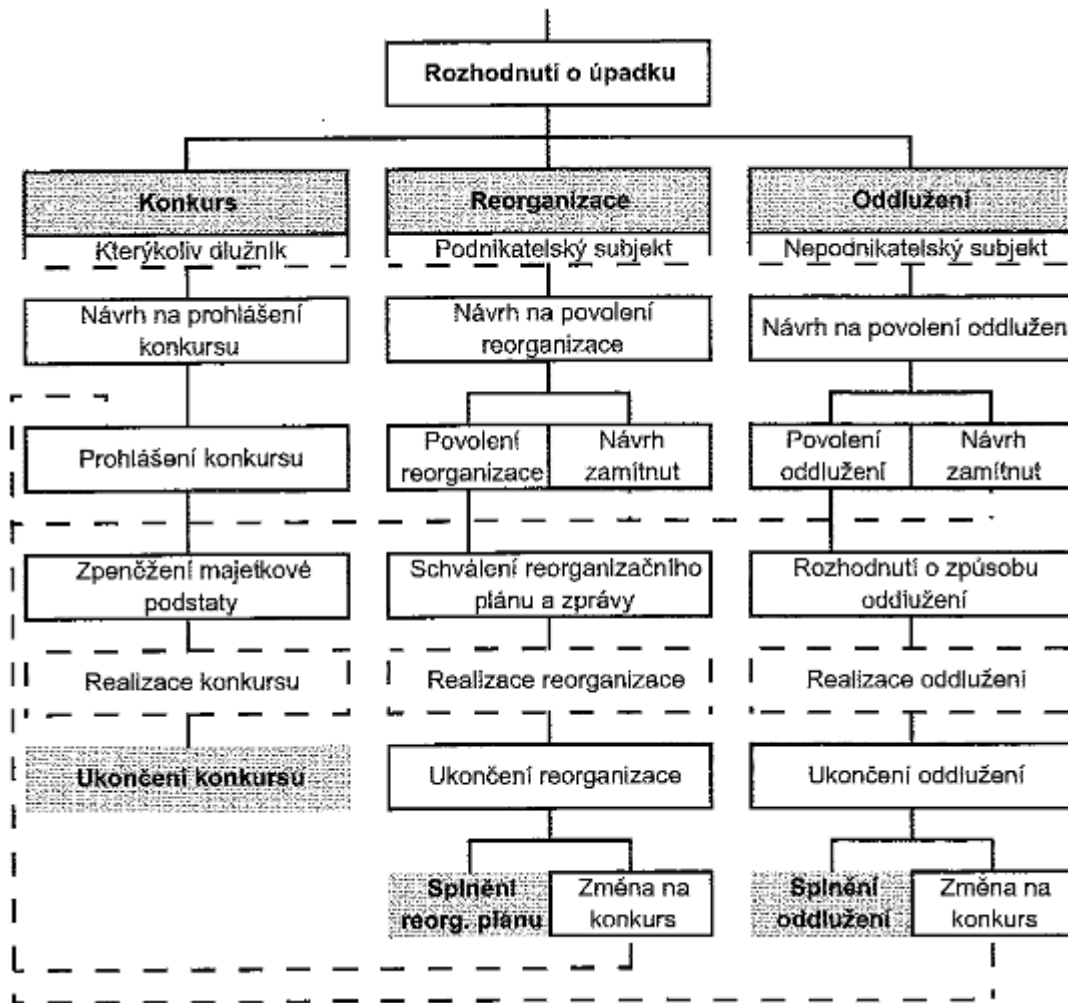
Druhý způsob rozhodnutí je poměrně specifický, protože ve své podstatě řeší situaci, ke které by vůbec nemělo dojít, protože k rozhodnutí o tom, zda dlužník je nebo není v úpadku, mělo dojít ve fázi předešlé. Insolvenční soud rozhodne, že dlužník není v úpadku i bez návrhu a to v případech, že ani po rozhodnutí o úpadku nebyl dlužníkův úpadek nebo zde není žádný přihlášený věřitel a všechny pohledávky jsou uspokojeny. Insolvenční soud může rozhodnout, že dlužník není v úpadku také na návrh dlužníka po předložení návrhu s připojenou listinou, kterou podepsali všichni věřitelé a insolvenční správce a svým podpisem tak vyslovili s tímto návrhem souhlas. (Landa, 2009, str. 25)

Posledním způsobem je myšleno například odmítnutí insolvenčního návrhu pro vady, nebo zastavení řízení pro nedostatek, který nelze nebo se jej nepodařilo odstranit, nebo pokud byl insolvenční návrh zamítnut například i pro nedostatek majetku dlužníka. Důsledkem těchto uvedených skutečností je ukončení insolvenčního řízení. (Landa, 2009, str. 25)

4.3 Způsoby řešení úpadku, realizační a ukončovací fáze

Způsoby řešení úpadku nebo hrozícího úpadku mohou být podle § 4 insolvenčního zákona následující:

- a) konkurs,
- b) reorganizace,
- c) oddlužení
- d) zvláštní způsoby řešení úpadku stanovené tímto zákonem pro určité subjekty nebo pro určité druhy případů.



Obrázek 3 – Schéma navazujících fází insolvenčního řízení (Landa, 2009, str. 26)

Ve své bakalářské práci se budu dále zabývat jen řešením úpadku způsobem konkursu a reorganizací, protože oddlužení a zvláštní způsoby řešení úpadku se netýkají mé práce zaměřené na právnické osoby.

4.3.1 Konkurs

Slovo konkurs pochází z latinského „concursum creditorum“, což v překladu může znamenat, že se jedná o souběh věřitelů, který se koná ve formě přihlašování pohledávek a jejich uspokojení z konkursní podstaty. Samotné slovo „konkurs“ tedy vystihuje to, že jde o řízení a podstatu tohoto řízení. (Schelleová, 2008, str. 9)

Podle § 244 insolvenčního zákona je konkurs takový způsob řešení úpadku, kdy se zjistí pohledávky věřitelů a uspokojí se z výnosů získaných zpeněžením majetkové podstaty na základě rozhodnutí o prohlášení konkursu. (zákon)

Konkurs je univerzální způsob řešení úpadku, který je vhodný pro všechny kategorie dlužníků. Uplatní se zejména tam, kde řešení ostatními způsoby je ekonomicky neefektivní nebo není možné pro ně splnit předpoklady stanovené zákonem. Tento způsob se uplatňuje i tam, kde ostatní způsoby selžou. (Hálek, 2011, str. 122) Jeho význam spočívá v tom, že dlužník zcela přichází o možnost disponovat se svým majetkem v důsledku prohlášení konkursu. (Maršíková, 2011, str. 111)

Insolvenční soud může rozhodnout o konkursu:

- a) společně s rozhodnutím úpadku – prohlášení o konkursu spojí soud s rozhodnutím o úpadku, pokud je dlužníkem osoba, u níž insolvenční zákon řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením vylučuje,
- b) samostatně – insolvenční soud nejprve rozhodne o úpadku a poté rozhodne o způsobu řešení úpadku konkursem,
- c) samostatně – insolvenční soud nejprve rozhodne o úpadku a způsobu jeho řešení reorganizací a poté rozhodne o přeměně reorganizace na konkurs. (Březinová, 2009, str. 154)

4.3.1.1 Fáze konkursu

1. Zjišťovací a přezkumná fáze – tato fáze nastává po prohlášení konkursu a jejím cílem je zjistit majetkovou podstatu a přezkoumat přihlášené pohledávky věřitelů, neboť ne všechny přihlášené pohledávky nemusí být respektovány, z důvodu popření pravosti, jejich výše a pořadí. Insolvenčním správcem pak o hospodářské situaci dlužníka sestaví zprávu.
2. Správa a zpeněžení podstaty – tato fáze je průběžnou fází konkursu, která se zabývá jednorázovým nebo postupným zpeněžením majetkové podstaty a řešením sporů, které při tomto zpeněžování vznikají, jako např. spory o vyloučení věci z majetkové podstaty, incidenční spory, atd.
3. Podání konečné zprávy, její přezkoumání, vydání a realizace rozvrhového usnesení – v této fázi insolvenční správce vypracuje konečnou zprávu, kterou následně insolvenční soud přezkoumá a schválí rozvrhové usnesení.
4. Zrušení konkursu – ke zrušení konkursu soudem může dojít, jestliže soud obdrží zprávu od insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení, případně i v ně-

kterých dalších situacích, jako např. při zjištění, že dlužníkův majetek nepostačuje k uspokojení věřitelů. (Landa, 2009, str. 262; Salachová, 2008, str. 114-115)

O prohlášení konkursu rozhoduje soud usnesením nebo samostatným rozhodnutím. Toto prohlášení má celou řadu právních úkonů, zejména takové, že se přerušuje likvidace právnické osoby, končí nucená správa a bylo-li nařízeno předběžné opatření, tak končí i to. Po prohlášení konkursu mohou věřitelé proti dlužníkovi uplatnit svá práva jen způsobem a za podmínek stanovených zákonem. Nesplatné pohledávky se prohlášením konkursu stávají splatnými a další. (Landa, 2009, str. 263)

4.3.1.2 Nepatrný konkurs

Tento způsob konkursu je určen k řešení menších konkursů, podle rozsahu majetku a počtu věřitelů. Je to způsob, který umožňuje zjednodušený procesní postup, který se od klasického konkursu odchyluje, tyto odchylky stanovuje insolvenční zákon, případně o dalších mohou rozhodnout schůze věřitelů nebo insolvenční soud. (Hálek, 2011, str. 124)

O tento konkurs se jedná, pokud:

- dlužníkem je fyzická osoba – nepodnikatel,
- celkový obrat dlužníka za poslední účetní období, které předcházelo prohlášení konkursu a nepřesahuje 2 miliony korun a dlužník nemá více jak 50 věřitelů.

Zda se o nepatrný konkurs jedná či nikoli rozhodne vždy insolvenční soud, a to i bez návrhu. (Drbohlav, 2011, str. 79)

4.3.2 Reorganizace

Podle § 316 insolvenčního zákona se reorganizací rozumí postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu podniku a také ozdravení dlužníkovy podniku podle soudem schváleného reorganizačního plánu s kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů. (zákon)

Insolvenční zákon umožňuje dvě základní formy reorganizace:

- a) Zkrácenou (předpřipravenou, předbalenou)
- b) Standardní (řádnou)

Insolvenční soud může rozhodnout o reorganizaci

- a) Společně s rozhodnutím o úpadku – insolvenční soud může spojit s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o reorganizaci a to tehdy, pokud dlužník společně s insolvenčním návrhem předloží i reorganizační plán, který byl přijat všemi věřiteli.
- b) Samostatně – insolvenční soud nejprve rozhodne o úpadku a následně o způsobu řešení úpadku reorganizací, přičemž při tomto způsobu může návrh na povolení reorganizace podat jak dlužník, tak přihlášený věřitel. (Březinová, 2009, str. 142)

Podle insolvenčního zákona § 316 odst. 4 uvádí, že reorganizace je přípustná, jestliže:

- a) celkový obrat dlužníka přesáhl za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu částku 100 000 000 Kč,
- b) dlužník zaměstnává nejméně 100 zaměstnanců v pracovním poměru.

Insolvenční zákon v § 316 odst. 2 dále uvádí i kdy reorganizace přípustná není:

- a) Dlužník není podnikatelem – úpadek nebo hrozící úpadek lze řešit jen u dlužníka, který je podnikatelem, přičemž reorganizace se musí týkat jeho podniku.
- b) Dlužník je právnická osoba v likvidaci – jestliže je podnik v likvidaci nelze předpokládat jeho další činnost a tedy ani realizaci opatření předpokládaných pro reorganizaci.
- c) Dlužník je obchodník s cennými papíry nebo osoba oprávněná k obchodování na komoditní burze podle zvláštního právního předpisu – jelikož se reorganizace vždy týká dlužníkova majetku, je to důvodem pro vyloučení těchto subjektů z reorganizace.
- d) Dlužníkem je banka, pojišťovna, zajišťovna, spořitelní a úvěrní družstvo, instituce elektronických peněz, pobočka zahraniční banky – vzhledem k postupu řešení úpadku u těchto subjektů u nich nelze reorganizaci použít.

Ke zrušení reorganizace může dojít zrušením reorganizačního plánu soudem, přeměnou reorganizace v konkurs anebo splněním reorganizačního plánu.

4.3.2.1 Reorganizační plán

Podle § 338 insolvenčního zákona vymezuje reorganizační plán právní a ekonomické postavení dotčených osob v důsledku povolené reorganizace. Obsahem reorganizačního plánu jsou ekonomická opatření, jejichž cílem je revitalizovat provoz dlužníkova podniku a uspořádat vzájemné vztahy mezi dlužníkem a věřiteli.

Přednostní právo předložení reorganizačního plánu má dlužník, ale insolvenční soud může povolit, aby tento plán předložila i jiná osoba, například věřitel. Lhůta pro zpracování reorganizačního plánu je 120 dnů, ale soud ji může prodloužit a to až o dalších 120 dnů. Po jeho předložení insolvenčnímu soudu nesmí nikdo vyvíjet činnost směřující k jeho přijetí či odmítnutí až do zprávy o reorganizačním plánu. Pro sestavování reorganizačního plánu insolvenční zákon nestanovuje žádnou konkrétní předlohu, kromě jeho obsahu. K reorganizačnímu plánu musí být připojeny seznamy majetku a závazků ke dni předložení reorganizačního plánu. (Drbohlav, 2011, str. 83; Schönfeld, 2011, str. 128)

4.3.3 Oddlužení

Tento způsob se týká pouze dlužníků, kteří nejsou podnikateli, a kteří se do této situace, situace tzv. osobního bankrotu, dostali ne v důsledku podnikatelské činnosti, ale v důsledku běžné činnosti. (Hálek, 2011, str. 118) Oddlužení jako způsob řešení úpadku může být použito jak u úpadku existujícího, tak i u úpadku hrozícího. (Drbohlav, 2011, str. 86) Návrh na povolení oddlužení musí dlužník podat spolu s insolvenčním návrhem, popřípadě do 30 dnů od doručení insolvenčního návrhu, který proti němu podala jiná osoba. Tento návrh jde podat pouze na předepsaném formuláři. (Salachová, 2008, str. 116)

Podstatou oddlužení je, že se dlužníkovi dluhy sjednotí, zajištění věřitelé se uspokojí úplně a nezajištění věřitelé se uspokojí do jimi schválené výše, zbytek dluhů může být dlužníkovi odpuštěn. (Hálek, 2011, str. 118)

Oddlužení lze provést tak, že dlužník buď plní splátkový kalendář, nebo zpeněží svou majetkovou podstatu. Pokud se provádí oddlužením plněním splátkového kalendáře, tak je povinností dlužníka po dobu 5 let měsíčně splácet nezajištěným věřitelům ze svých příjmů částku ve stejném rozsahu, v jakém z nich m mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky. Při oddlužení zpeněžením majetkové podstaty se postupuje podobně jako u konkursu, tzn., že do majetkové podstaty náleží majetek, který dlužník nabyt v průběhu insolvenčního řízení po nabytí účinků schválení oddlužení. (Landa, 2009, str. 31)

O tom, zda se bude oddlužení provádět splátkovým kalendářem nebo zpeněžením majetkové podstaty rozhodují nezajištění věřitelé svým hlasováním. Pokud oddlužení pomocí splátkového kalendáře neproběhne podle schváleného kalendáře, tak jej soud ukončí s tím, že rozhodne o převedení oddlužení na konkurs. (Hálek, 2011 str. 120)

Překážkami při oddlužení mohou být například ty, že návrhem je sledován nepoctivý zá-
měr, nebo pokud hodnota plnění, které by při oddlužení nezajištění věřitelé obdrželi, bude
nižší než 30% jejich pohledávek, nebo pokud návrh podala osoba, o které již bylo dříve
rozhodnuto, nebo dosavadní výsledky řízení dokládají lehkomyšlný nebo nedbalý přístup
dlužníka k plnění povinností v insolvenčním řízení. (Landa, 2009, str. 31)

4.3.4 Moratorium

Moratorium lze rozdělit na automatické a soudní. (Richter, 2008, str. 208) Automatické
moratorium má dvojí účela to zabránit případné destrukci hodnoty majetku dlužníka a jako
druhý účel se jedná o podporu principu poměrného uspokojování pohledávek obecných
věřitelů. Jako další účinek automatického moratoria se uvádí právo na uspokojení ze zajiš-
tění a z neproveditelnosti výkonu či rozhodnutí exekuce, který se týká majetku dlužníka
nebo jeho majetkové podstaty. (Richter, 2008, str. 210) Při soudním moratoriu se jedná o
určitou ochranu dlužníka, ohledně kterého již probíhá insolvenční řízení, před věřiteli a to
po dobu nejdéle 3 měsíců. Tato ochrana má dlužníkovi poskytnout lhůtu k překonání
úpadku nebo hrozícího úpadku jeho vlastními silami. O vyhlášení moratoria může dlužník
požádat v určité lhůtě od podání insolvenčního návrhu (Richter, 2008, str. 210)

Po dobu trvání moratoria musí být respektována určitá pravidla:

- nelze vydat rozhodnutí o úpadku,
- závazky, které souvisí se zachováním provozu podniku a vznikly v posledních 30 dnech před vyhlášením moratoria nebo po něm, musí dlužník hradit přednostně,
- smlouvy na dodávky zboží a služeb, které ke dni vyhlášení moratoria trvaly alespoň po dobu 3 měsíců, nemůže druhý účastník smlouvy po dobu trvání moratoria vypo-
vědět ani od nich odstoupit pro prodlení dlužníka s placením úhrady za toto zboží
nebo služby. (Landa, 2009, str. 27)

Návrh na vyhlášení moratoria může podat soudu pouze dlužník, který je nepodnikatelem,
musí ho podat do 7 dnů od podání insolvenčního návrhu a nejpozději do 15 dnů od jeho
doručení soudem jedná-li se o návrh věřitele. Tento návrh může být podán pouze, pokud
nebylo dosud rozhodnuto o insolvenčním návrhu a tento návrh musí kromě obecných zále-
žitostí obsahovat všechny skutečnosti, které odůvodňují jeho vyhlášení. (Landa, 2009, str.
28) Dlužník, který je nepodnikatelem může požádat o moratorium i před zahájením insol-
venčního řízení. Průběh řízení je pak v podstatě totožný, avšak s rozdílem, že soud až do

rozhodnutí o moratoriu nezveřejňuje informace o průběhu řízení. Moratorium, které je vyhlášené před zahájením insolvenčního řízení zaniká podáním návrhu na zahájení řízení. (Schönfeld, 2011, str, 131)

5 ÚČETNÍ ASPEKTY

Následující kapitola bude obsahovat účetní aspekty, které se týkají společnosti před a po rozhodnutí o úpadku.

5.1 Účetnictví před rozhodnutím o úpadku

Po zahájení insolvenčního řízení se musí dlužníkovi zdržet určitého nakládání s majetkovou podstatou. Pokud soud dlužníka v tomto nakládání neomezí nějak více, je dlužník až do doby rozhodnutí o úpadku pokračovat ve vedení účetnictví.

Z insolvenčního zákona ani ze zákona o účetnictví ovšem nevyplývá, že by dlužník musel sestavit účetní závěrku k okamžiku nabytí účinků zahájení insolvenčního řízení. Jeho povinností je sestavit účetní závěrku pouze tehdy, pokud by mezi nabytím účinků insolvenčního řízení a rozhodnutím o úpadku nadešel den, ke kterému se sestavuje řádná účetní závěrka. V takovéto situaci by musela účetní závěrka tuto situaci vyjadřovat. (Březinová, 2009, str. 135-136)

5.2 Účetnictví po rozhodnutí o úpadku

Zákon o účetnictví stanovuje, že ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky rozhodnutí o úpadku, se uzavřou účetní knihy, tzn., že se sestaví mimořádná účetní závěrka. Za uzavření účtu a provedení mimořádné účetní závěrky je odpovědný dlužník, a to i tehdy, pokud tím pověří jinou osobu.

Uzavření knih předchází inventarizace, při které se jednak ověří existence majetku a závazků a vyčíslí se a zaúčtují veškeré rozdíly, ale také se posoudí ocenění. Jelikož se mimořádné účty uzavírají z důvodu nabytí účinků rozhodnutí o úpadku, je naplněn předpoklad, že další trvání podniku je ohroženo. V případě, že účetní jednotka ví, že její trvání je do budoucna omezené, musí vzít v úvahu všechna předvídatelná rizika a ztráty, která se týkají majetku a závazků a měla by zvážit vytvoření potřebných rezerv, opravných položek a měla by zvážit také úpravu odpisových plánů. (Březinová, 2009, str. 138-139)

Poté, co soud rozhodne o úpadku, také stanoví, kdo bude v průběhu insolvenčního řízení nakládat s majetkovou podstatou, čímž se rozumí také vedení účetnictví a plnění povinností podle předpisu o daních, clu a poplatcích, ale také o sociálním zabezpečení a veřejném zdravotním pojištění. S majetkovou podstatou nakládá:

- do rozhodnutí o úpadku je to dlužník,

- od povolení reorganizace je to také dlužník,
- od povolení oddlužení s ní nakládá také dlužník,
- od prohlášení konkursu je to insolvenční správce. (Březinová, 2009, str. 138)

5.2.1 Mimořádná účetní závěrka

Mimořádná účetní závěrka je ve své podstatě standardní účetní závěrka sestavovaná k jinému datu, než je poslední den účetního období.

Mimořádná účetní závěrka může být sestavována buď ve zjednodušeném, nebo v plném rozsahu. Ve zjednodušeném rozsahu mohou účetní závěrku sestavit ty jednotky, které nemají povinnost mít ověřenou závěrku auditorem s výjimkou akciových společností, protože ty sestavují účetní závěrku vždy v plném rozsahu. Účetní závěrkou ve zjednodušeném rozsahu se rozumí rozvaha, která zahrnuje pouze položky označené velkými písmeny latinské abecedy a římskými číslicemi, dále výkaz zisku a ztráty, který obsahuje nejen položky označené velkými písmeny latinské abecedy a římskými číslicemi, ale navíc i výpočtové položky a nakonec příloha. Účetní závěrka v plném rozsahu obsahuje rozvahu, výkaz zisku a ztráty a přílohu, ale může zahrnovat i další dva výkazy, a to přehled peněžních toků a přehled o změnách ve vlastním kapitálu. (Landa, 2009, str. 240-242)

Při sestavování mimořádné účetní závěrky z důvodu zjištění úpadku se výrazně zkracují termíny pro sestavení této závěrky a také pro sestavení daňových přiznání. Základním termínem pro sestavení mimořádné účetní závěrky je termín pro podání daňového přiznání, který činí 30 dnů ode dne nabytí účinků rozhodnutí o úpadku, z čehož jasně vyplývá, že lhůta, která je u standardní účetní závěrky 3 měsíce, se u mimořádné účetní závěrky zkracuje na měsíc. Za tento měsíc je nutné zvládnout řadu úkolů, například doučtovat běžné účetní případy do dne, před kterým nastanou účinky rozhodnutí o úpadku, provést kompletní fyzické a dokladové inventarizace majetku a závazků, provést analýzu a zaúčtovat uzávěrkové účetní případy, provést daňové analýzy a sestavit daňové přiznání, uzavřít účetní knihy a sestavit účetní závěrku. (Landa, 2009, str. 243)

Při sestavování mimořádné účetní závěrky účetní zákon stanovuje užití účetních metod a to jak standardních, tak i specifických, mezi které patří metody oceňování majetku a metody směřující k vykázání věrného a poctivého obrazu předmětu účetnictví a finanční situace podniku. V účetní praxi se pak jedná zejména o časové rozlišení nákladů a výnosů, o zú-

čtování dohadných položek aktivních a pasivních, o použití rezerv, o výpočet opravných položek a o zúčtování kursových rozdílů. (Landa, 2009, str. 244)

Součástí mimořádné účetní závěrky je i příloha, ve které by měl být obsažen komentář k významným rozvahovým položkám, položkám výkazu zisku a ztráty, popřípadě k výkazu cash flow. Posledním krokem mimořádné účetní závěrky je její schválení valnou hromadou a její zveřejnění. (Landa, 2009, str. 258)

5.3 Účetnictví v procesu reorganizace

Pokud soud spojí s rozhodnutím o úpadku také rozhodnutí o řešení úpadku reorganizací, tak dlužník musí sestavit ke dni, který předchází dni, kterým nastanou účinky tohoto rozhodnutí mimořádnou účetní závěrku. Ovšem v případě, kdy soud tato dvě rozhodnutí nespojí, tak dlužník musí nejprve s rozhodnutím o úpadku sestavit mimořádnou účetní závěrku a následně s rozhodnutím o způsobu řešení úpadku reorganizací sestavit mezitímní účetní závěrku. V takovém případě pak mimořádná účetní závěrka zachycuje finanční situaci, stav aktiv a pasiv a výsledek hospodaření před vstupem do insolvenčního procesu a mezitímní účetní závěrka pak obsahuje informace o přeměně aktiv a pasiv za období od rozhodnutí o úpadku do rozhodnutí o způsobu řešení úpadku reorganizací. (Březinová, 2009, str. 142-143)

Pokud by den, který předchází dni, kterým nastanou účinky povolení reorganizace, byl zároveň rozvahovým dnem, tak dlužník sestaví pouze řádnou účetní závěrku. (Březinová, 2009, str. 143)

V případě, že jsou sestavovány dvě účetní závěrky, tak mezitímní účetní závěrka navazuje buď na mimořádnou, nebo na řádnou účetní závěrku. V takovém případě se v rozvaze mezitímní účetní závěrky do sloupce minulého období uvádějí údaje zahajovací rozvahy ke dni účinnosti rozhodnutí o úpadku. V každém případě musí účetní závěrka odrážet skutečnost, že další pokračování účetní jednotky je ohroženo a v účetní závěrce musí být použity takové metody, které tuto skutečnost vyjadřují. (Březinová, 2009, str. 144)

Pro vedení účetnictví v procesu reorganizace je dále podstatné předložení a schválení reorganizačního plánu. V době mezi rozhodnutím o provedení reorganizace a předložením reorganizačního plánu je stále vedeno účetnictví dlužníkem a případně se sestavuje i řádná účetní závěrka. Po schválení reorganizačního plánu se k předcházejícímu dni sestaví mi-

mimořádná účetní závěrka. A další mimořádná účetní závěrka se sestaví i ke dni, kterým nastanou účinky splnění reorganizačního plánu. (Březinová, 2009, str. 148 – 149)

Pokud ovšem ke splnění reorganizačního plánu ve stanovených lhůtách nedojde, tak insolvenční soud rozhodně o přeměně reorganizace v konkurs. Pokud se tak stane, tak ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky tohoto rozhodnutí, musí dlužník sestavit mimořádnou účetní závěrku a účetnictví přebírá insolvenční správce. (Březinová, 2009, str. 153)

5.3.1 Mezitímní účetní závěrka

Mezitímní účetní závěrka se sestavuje v průběhu účetního období k jinému dni, než je rozvahový den. Její sestavení určují zvláštní předpisy, případně potřeby účetní jednotky.

Při mezitímní účetní závěrce účetní jednotky neuzavírají účetní knihy a inventarizaci provádějí jen pro účely vyjádření ocenění podle § 25 odst. 3 zákona o účetnictví. Při tomto způsobu účetní závěrky se zjišťuje stav majetku a závazků a zjišťuje se také výsledek hospodaření, ale nedochází k jeho vypořádání.

Součástí mezitímní závěrky je rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha. (Landa, 2009, str. 267)

5.4 Účetnictví při konkursu

Při prohlášení konkursu, jako způsobu řešení úpadku dlužníka, přechází oprávnění nakládat s majetkovou podstatou z dlužníka na insolvenčního správce. Insolvenční správce pak zajišťuje i provoz dlužníkovy podniku, vede jeho účetnictví a plní jeho daňové povinnosti. (Landa, 2009, str. 261 – 262)

Ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky rozhodnutí o úpadku, musí být sestavena mimořádná účetní závěrka. Ke dni, který předchází dni, kterým nastanou účinky prohlášení konkursu, musí insolvenční správce sestavit mezitímní účetní závěrku. A pokud dojde k přeměně reorganizace v konkurs, tak ke dni, který předchází účinnosti tohoto převedení, musí být sestavena mimořádná účetní závěrka, která je sestavena na základě uzavření účetních knih, ve kterém se posoudí všechny účty časového rozlišení, dohadné položky a rezervy. (Březinová, 2009, str. 154-155)

Ke dni, kterým nastanou účinky rozhodnutím o úpadku, který může být totožný se dnem, kterým nastanou účinky prohlášení konkursu, případně ke dni, kterým nastanou účinky

rozhodnutí soudu o přeměně reorganizace v konkurs insolvenční správce pak otevře účetní knihy a sestaví zahajovací rozvahu, přičemž zůstatky na účtech musí navazovat na konečné zůstatky vykázané při uzavírání knih. (Březinová, 2009, str. 155; Děrgl, 2010)

V období konkursu nemusí být předmět účetnictví totožný s majetkovou podstatou, v takovém případě se majetek nezachycený v zahajovací rozvaze píše po jeho zjištění a ocenění na vrub majetkového účtu a ve prospěch účtu mimořádných výnosů. (Březinová, 2009, str. 155, Děrl, 2010)

K řádnému rozvahovému dni sestavuje insolvenční správce řádnou účetní závěrku. Ke dni sestavení konečné správy, musí insolvenční správce sestavit mimořádnou účetní závěrku, která se sestavuje také ke dni zrušení konkursu. V období od nabytí účinnosti prohlášení konkursu až do jeho ukončení, je za účetnictví zodpovědný insolvenční správce, a to i tehdy, pokud jím pověří třetí osobu. (Březinová, 2009, str. 155)

Ke dni, kterým nastanou účinky zrušení konkursu, účetní jednotka uzavře účetní knihy a sestaví účetní závěrku. (Děrgl, 2010)

6 DAŇOVÉ ASPEKTY

Insolvenční zákon nijak nespécifikuje problematiku podávání daňových přiznání, proto se tato problematika řídí obecnými daňovými předpisy, resp. speciálními předpisy, upravujícími jednotlivé subjekty. (Landa, 2009, str. 164)

Oprávnění podávat daňová přiznání a hlášení mají subjekty, pokud nestanoví insolvenční zákon jinak, které jsou ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními:

- a) dlužník v době do rozhodnutí o úpadku,
- b) insolvenční správce v době od prohlášení konkursu,
- c) dlužník v době od povolení reorganizace. (Březinová, 2009, str. 158)

Ustanovení § 40b odst. 1 zákona o správě daní a poplatků stanovuje daňovému subjektu povinnost nejpozději do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti rozhodnutí o úpadku podat daňové přiznání nebo hlášení, popřípadě vyúčtování. Toto daňové přiznání se podává za tu část zdaňovacího období, která uplynula do dne předcházejícího účinnosti tohoto rozhodnutí a za kterou daňové přiznání doposud nebylo podáno. Toto daňové přiznání je vždy povinen podat dlužník, nikoli insolvenční správce.

Daňový subjekt je povinen zpracovat a podat daňové přiznání nebo hlášení, popřípadě vyúčtování v následujících situacích:

- ke dni předložení konečné zprávy,
- ke dni podání návrhu na zrušení konkursu,
- ke dni zrušení konkursu,
- ke dni splnění jiného způsobu řešení úpadku.

Lhůty pro podání daňového přiznání, hlášení nebo vyúčtování v průběhu insolvenčního řízení zůstávají zachována. (Landa, 2009, str. 168)

Může nastat i situace, kdy dlužník není ochoten nebo schopen daňové přiznání podat, v takovém případě zjistí-li insolvenční správce nedostatečnost podkladů, pro kterou daňové přiznání nelze podat, tato povinnost zaniká. Insolvenční správce o tom pak vyrozumí správce daně. (Landa, 2009, str. 167)

6.1 Daňová přiznání

Na sestavení účetní závěrky a přehledu o příjmech a výdajích, majetku a závazcích navazuje proces sestavení a podání různých typů daňových přiznání, hlášení nebo vyúčtování. Jedná se zejména o:

- přiznání k dani z příjmů právnických osob,
- přiznání k dani z přidané hodnoty.

6.1.1 Přiznání k dani z příjmů právnických osob

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů upravuje podávání daňového přiznání pouze u fyzických osob, nikoli u právnických. Těch se týkají pouze přístupy k vybraným výdajům (nákladům) a příjmům (výnosům) v průběhu insolvenčního řízení.

Samotný výpočet daně z příjmů při sestavování daňového přiznání probíhá mimoúčetně. Výsledná daň se pak vypočítá tak, že k účetnímu výsledku hospodaření se přičtou připočitatelné a odečtou se odpočitatelné položky a vznikne základ daně z příjmů. Od tohoto základu se odečtou položky snižující tento základ daně a vznikne upravený základ daně, který se vynásobí sazbou daně, a tak vznikne výsledná daň. (Landa, 2009, str. 259)

6.1.2 Přiznání k dani z přidané hodnoty

Dlužník má povinnost podat přiznání k dani z přidané hodnoty ke dni, který předchází dni nabytí účinnosti rozhodnutí o úpadku. Tato povinnost je stanovena v § 99 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty, který mimo jiné říká, že při rozhodnutí o úpadku končí probíhající zdaňovací období tím dnem, který předchází dni nabytí účinnosti rozhodnutí o úpadku. Následující zdaňovací období pak začíná dnem, ve kterém rozhodnutí o úpadku nabude účinnosti a končí posledním dnem kalendářního měsíce, ve kterém toto rozhodnutí nabylo účinnosti. (Landa, 2009, str. 259)

Lhůta pro podání daňového přiznání za zdaňovací období končící dnem účinnosti rozhodnutí o úpadku činí podle § 101 odst. 2 zákona o dani z přidané hodnoty 30 dnů od skončení zdaňovacího období. (Landa, 2009, str. 259)

6.1.3 Další typy daňových přiznání

U daně silniční a daně z nemovitostí je zdaňovacím obdobím kalendářní rok a poplatník, jemuž vzniká daňová povinnost, podává daňové přiznání nejpozději do 31. ledna následu-

jícího kalendářního roku po uplynutí zdaňovacího období u daně silniční a u daně z nemovitosti jej poplatník podává do 31. ledna zdaňovacího období. Povinnost podat daňové přiznání vzniká i poplatníkovi, jehož úpadek nebo hrozící úpadek se řeší v insolvenčním řízení. (Landa, 2009, str. 169-170)

U spotřební daně je obecným zdaňovacím obdobím kalendářní měsíc a plátcí, kterým vznikla daňová povinnost spotřební daň přiznat a zaplatit, jsou povinni předložit daňové přiznání jednotlivě za každou daň celnímu úřadu a to do 25. dne po skončení zdaňovacího období, ve kterém poplatníkovi tato povinnost vznikla a tato daň je splatná do 40. dne od skončení zdaňovacího období, ve kterém vznikla povinnost tuto daň přiznat a zaplatit. (Landa, 2009, str. 170)

U daně dědické, darovací a daně z převodu nemovitostí zákon stanovuje tituly pro vyměření daně a od těch titulů se pak odvozuje povinnost podat přiznání a zaplatit daň. V případě, že některý z titulů nastane v průběhu insolvenčního řízení, je nutné dodržet lhůty stanovené v § 244 daňového řádu. (Landa, 2009, str. 170)

U ekologické daně nestanovuje zákon pro případ insolvenčního řízení žádné specifické požadavky, což znamená, že je nutné zde aplikovat obecná ustanovení zákona o správě daní a poplatků. Zdaňovacím obdobím u těchto typů daní je kalendářní měsíc a plátcí daně, kterým vznikla povinnost tuto daň přiznat a zaplatit, jsou povinni tak udělat do 25. dne po skončení zdaňovacího období. (Landa, 2009, str. 170-171)

II. PRAKTICKÁ ČÁST

7 ŘEŠENÍ ÚPADKU PROSTŘEDNICTVÍM KONKURSU

V této části budou podrobněji řešeny průběhy insolvenčního řízení u společností, u kterých způsobem řešení úpadku je konkurs.

7.1 Contractors, s. r. o.

Společnost Contractors, s. r. o. byla založena 16. 9. 1998 se sídlem v Kroměříži na ulici Odbojářů 3626. Základní kapitál společnosti činí 100 000,- Kč

7.1.1 Předmět podnikání

Předmětem podnikání společnosti Contractors, s. r. o. je:

- podlahářství,
- zprostředkování obchodu,
- provádění staveb, jejich změn a odstraňování,
- velkoobchod,
- výroba, instalace a opravy elektronických zařízení,
- poskytování software a poradenství v oblasti hardware a software.

7.1.2 Řízení do úpadku

Návrh na zahájení insolvenčního řízení byl podán dne 29. 9. 2009 a to samotnou firmou Contractors, s. r. o. Jako důvod navrhovatel uvedl, že má dle účetní evidence více věřitelů, vůči kterým má peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po splatnosti a tyto závazky není schopen plnit. Celkově navrhovatel dluží 7 317 853,43 Kč. Navrhovatel jako dlužník je v úpadku i pro předlužení. Má závazky vůči dodavatelům ve výši 7 317 853,43 Kč, přičemž sám eviduje pohledávky po splatnosti ve výši 2 010 568, 52 Kč. Společnost je vlastníkem majetku, který dosahuje výše 276 789 Kč, z čehož vyplývá, že souhrn závazků dlužníka převyšuje hodnotu jeho majetku. Součástí návrhu jsou i příložené seznamy pohledávek, majetku, zaměstnanců, věřitelů a závazků.

Krajský soud v Brně dne 1. 3. 2010 obdržel insolvenční návrh a následně rozhodl o zahájení insolvenčního řízení a účinky tohoto řízení nastaly ještě téhož dne zveřejněním v insolvenčním rejstříku. V usnesení soud vyzývá věřitele, kteří chtějí uplatit své pohledávky, aby podali přihlášky, a také v něm uvádí poučení pro dlužníka.

Dne 3. 1. 2010 vyzval soud dlužníka, aby ve lhůtě tří dnů od doručení usnesení zaplatil zálohu na náklady konkursu ve výši 50 000 Kč, která je nutná ke krytí nákladů řízení a prostředky k tomu nelze zajistit jinak. Záznam o složení této částky byl Krajským soudem vydán dne 18. 3. 2010.

Krajský soud vydal dne 15. 9. 2010 opatření, ve kterém ustanovil pro firmu insolvenčního správce. Samotné usnesení o úpadku pak soud vydal dne 25. 10. 2010. V tomto usnesení soud také uvedl datum přezkumného jednání a schůze věřitelů a to na 21. 12. 2010.

7.1.3 Řízení po úpadku

Pokyn insolvenčního soudu pro insolvenčního správce byl vydaný dne 25. 10. 2010 a slouží k tomu, aby insolvenční správce přezkoumal přihlášky pohledávek a zjistil majetkovou situaci dlužníka. Do řízení se se svými pohledávkami přihlásilo 19 věřitelů.

Dne 17. 12. 2010 informoval insolvenční správce o stavu řízení a to tak, že zveřejnil zprávu o hospodářské situaci dlužníka, jeho soupis majetkové podstaty.

Tabulka 1 – Soupis majetkové podstaty

Poř. číslo	Identifikace	Ocenění
1.	Finanční prostředky na účtu dlužníka vedeného u ČSOB	226 789,-
2.	Finanční prostředky složené u Krajského soudu v Brně	50 000,-

Dne 21. 12. 2010 proběhlo přezkumné jednání, které bez přerušení pokračovalo schůzí věřitelů. Schůze se skládala ze čtyř bodů. Prvním bodem bylo sestavení zprávy insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a stavu majetkové podstaty a hospodářské situaci dlužníka, která byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku již 17. 12. 2010. Jako druhý bod bylo rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla popřena, zjištěna podmíněně nebo nebyla dosud přezkoumána. Vzhledem k tomu, že jednání nebyl přítomen žádný z takovýchto věřitelů, nebyl na schůzi tento bod řešen. Třetím bodem byla volba věřitelského orgánu, u kterého schůze odhlasovala, že věřitelským orgánem bude volen zástupce věřitelů, na kterém se shodli jednohlasně. A posledním bodem schůze bylo rozhodnutí věřitelů o eventuálním odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce, této možnosti ale věřitelé nevyužili a zbavili se tím možnosti stávajícího insolvenčního správce odvolat.

Insolvenční správce dne 2. 3. 2011 požádal soud o vydání zálohy na náklady insolvenčního řízení ve výši 50 000,- Kč k jeho rukám. Krajský soud této žádosti vyhověl dne 4. 3. 2011 a dne 10. 3. 2011 vydal příkaz účtárně k vyplacení zálohy.

Od dubna roku 2011 do února roku 2012 vydal insolvenční správce několik zpráv o své činnosti, ve kterých informuje soud o vymáhání pohledávek dlužníka a o návrzích na vyjmutí z majetkové podstaty.

Konečná zpráva byla sepsána dne 27. 4. 2012 a zveřejněna 14. 5. 2012 a mimo jiné v ní bylo uvedeno, že příjmy z majetkové podstaty činily 583 090,40 Kč a uhradily se z nich výdaje na správu a udržování majetkové podstaty, výdaje insolvenčního správce, výdaje očekávané v souvislosti s ukončením konkurzu a vyúčtování odměny insolvenčního správce. Krajský soud, jako reakci na konečnou zprávu, vydal vyhlášku, ve které stanovil, že do 15 dnů ode dne zveřejnění konečné zprávy v insolvenčním rejstříku lze proti ní podat námitky a dále stanovil, že dne 14. 6. 2012 se uskuteční jednání, na kterém se bude konečná zpráva projednávat. Při projednávání soud zkonstatoval, že žádný z účastníků nevyužil možnosti a nepodal proti konečné zprávě žádné námitky a konečná zpráva byla následně schválena s datem 14. 6. 2012.

Dne 11. 10. 2012 insolvenční správce informoval Krajský soud o řádně provedeném zpeněžení majetkové podstaty dlužníka a s ohledem na tuto skutečnost navrhl zrušení konkurzu na majetek dlužníka. Krajský soud této žádosti vyhověl dne 19. 10. 2012.

7.1.4 Účetní a daňová evidence

Co se týká účetnictví, tak dlužník od 1. 1. 2010 do dne prohlášení konkurzu, tedy do 25. 10. 2010 vykazoval nulový obrat, protože již od doby vstupu do likvidace, tedy od 26. 5. 2008 dlužník nevykonával žádnou hospodářskou činnost.

Tabulka 2 – Přehled účetních závěrek společnosti Contractors, s. r. o.

Sestavení účetní závěrky	Ano	Ne	Poznámka
Ke dni předcházejícímu dni, ke kterému nastaly účinky rozhodnutí o úpadku		x	Nezveřejněna ani v insolvenčním ani v obchodním rejstříku
K poslednímu dni účetního období	x		Všechny účetní závěrky sestavené k poslednímu dni účetního období jsou

			uveřejněny v obchodním rejstříku.
Ke dni předcházejícímu dni, kterým nastaly účinky zrušení konkursu	x		Sestavena ale nezveřejněna

Daňové přiznání podával insolvenční správce pravidelně.

7.2 Best Alliance s. r. o.

Společnost byla založena dne 18. února 1997 a to zápisem u Krajského soudu v Ostravě. Sídlo společnosti je v Olomouci na ulici Horní Lán. Základní kapitál společnosti je 100 000,- Kč a je plněn splacen.

Předmětem podnikání je:

- kovoobráběčství,
- koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej,
- silniční motorová doprava nákladní,
- překladatelská a tlumočnická činnost,
- pronájem půjčování věcí movitých,
- kopírovací práce,
- reklamní činnost a marketing,
- nástrojářství,
- zámečnictví.

7.2.1 Řízení do úpadku

Návrh na zahájení insolvenčního řízení podal na dlužníka jeden z věřitelů, který tento návrh spojil zároveň s návrhem na prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Návrh byl podán dne 12. 8. 2009 a ten samý den vydal Krajský soud vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení a účinky spojené se zahájením nastaly zveřejněním v insolvenčním rejstříku, tedy 12. 8. 2009 v 12:41 hodin.

Dne 21. 8. 2009 vyzval soud navrhovatele, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení usnesení doplnil návrh na zahájení insolvenčního řízení spojený s návrhem na prohlášení konkurzu tak, že připojí přihlášku své pohledávky a listiny, kterých se přihláška dovolává. Pokud navrhovatel listiny nedoplní, bude návrh na zahájení insolvenčního řízení odmítnut. Na tuto výzvu navrhovatel odpověděl, že přihláška pohledávky včetně listin, kterých se přihláška dovolává, byla vyhotovena a soudu doručena dne 19. 8. 2009 a dne 24. 8. 2009 byla zveřejněna.

Krajský soud vydal dne 2. 9. 2009 usnesení, ve kterém vyzývá věřitele, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení vyhotovení usnesení zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50 000,- Kč, a to na účet Krajského soudu v Ostravě. Tato záloha je nutná na krytí nákladů insolvenčního řízení a dále je nezbytná pro řádný výkon funkce insolvenčního správce do doby, než se mu podaří zpeněžit alespoň část dlužníkovu majetku. Tuto zálohu dlužník složil u Krajského soudu dne 7. 9. 2009.

Dne 10. 9. 2009 vyzval soud dlužníka, aby se ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení vyjádřil k insolvenčnímu návrhu věřitele a uvedl, zda skutečnosti v návrhu uvedené odpovídají stavu skutečnému a v případě, že návrh odporuje, aby vylíčil rozhodující skutečnosti, na nich staví svoji obranu, označil důkazy k prokázání těchto skutečností a tyto důkazy následně soudu předložil. Dlužník na výzvu soudu odpověděl, že skutečnosti, které jsou v návrhu věřitelé uvedené, odpovídají skutečnému stavu.

Samotné usnesení o úpadku vydal soud dne 27. 10. 2009 a zároveň stanovil insolvenčního správce pro insolvenční řízení. V usnesení soud vyzval věřitele, aby do 30 dnů od zveřejnění přihlásili své pohledávky a zároveň soud stanovil datum přezkumného jednání na 17. 12. 2009, které následně bude pokračovat schůzí věřitelů, na které se bude volit věřitelský orgán, bude se rozhodovat o způsobu řešení úpadku a o případném odvolání insolvenčního správce z funkce. Účinky rozhodnutí o úpadku nastaly dnem zveřejnění usnesení v insolvenčním rejstříku. V usnesení soud také ukládá dlužníkovi povinnost, aby ve lhůtě 10 dnů sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a závazky s uvedením svých věřitelů a dlužníků. Toto usnesení je zároveň předvoláním pro dlužníka a insolvenčního správce k účasti na přezkumném jednání a schůzi věřitelů.

7.2.2 Řízení po úpadku

Po prohlášení úpadku uložil soud insolvenčnímu správci, aby přezkoumal přihlášky pohledávek, zjistil aktuální majetkovou situaci dlužníka a nejpozději do 4. 12. 2009 předložil soudu soupis majetkové podstaty dlužníka a nejpozději do 9. 12. 2009 předložil soudu

zprávu o dosavadní činnosti. Požadované dokumenty jsou potřebné k projednání na schůzi věřitelů.

Dne 4. 11. 2009 požádal insolvenční správce soud o zálohu ve výši 50 000,- Kč na depozitní účet insolvenčního správce a to z důvodu, že na pokladně i na účtech úpadce nebyla shledány žádné finanční prostředky, i když existují potřeby na finanční krytí nejnnutnějších výdajů na ochranu nemovitého majetku provozovny. Krajský soud této žádosti vyhověl a insolvenčnímu správci zálohu vydal.

Insolvenční správce předložil seznam přihlášených pohledávek od 112 věřitelů.

Dne 15. 12. 2009 zveřejnil insolvenční správce soupis majetkové podstaty.

Tabulka 3 – Soupis majetkové podstaty

Peněžní prostředky	212 379,- Kč + 8 495,46 EUR
Nemovitosti	18 171 444,- Kč
Dopravní prostředky	663 000,- Kč
Půjčky	4 706 8000,- Kč
Drobné kancelářské zařízení	250 000,- Kč
Stroje	32 382 585,- Kč
Movité majetek s příslušenstvím	300 000,- Kč
Zásoby	66 866,- Kč
Měřicí nástroje	500 000,- Kč
Celkem majetková podstata	57 255 070,- Kč

Dne 17. 12. 2009 proběhlo přezkumné jednání, na kterém soud seznámil účastníky s dosavadním průběhem insolvenčního řízení a s insolvenčním správcem. Hlavním předmětem přezkumného jednání bylo přezkoumání přihlášených pohledávek věřitelů. Bezprostředně po přezkumném jednání byla zahájena schůze věřitelů, na které se projednávala zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a jím navržený způsob řešení úpadku a to konkurs. Dalším bodem schůze věřitelů mělo být hlasování o insolvenčním správci, které se nekonalo z důvodu nepřítomnosti téměř poloviny všech přihlášených věři-

telů. Věřitelský výbor byl odhlasován jednomyslně jako tříčlenný. Jako způsob řešení úpadku byl věřiteli odhlasován konkurs.

Rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužníka konkursem vydal Krajský soud v Ostravě dne 21. 12. 2009

Dne 10. 2. 2010 nařídil Krajský soud druhé přezkumné jednání na 24. 3. 2010.

Krajský soud rozhodl, že majetek dlužníka bude na návrh insolvenčního správce prodáván mimo dražbu.

Dne 24. 3. 2010 proběhlo druhé přezkumné jednání, jehož předmětem bylo přezkoumání přihlášených pohledávek věřitelů. Výsledek přezkumného jednání byl zapsán do seznamu přihlášených pohledávek, který tvoří součást protokolu.

Insolvenční správce podal dne 3. 5. 2010 žádost o přiznání zálohy na odměnu s odkazem na výsledek insolvenčního řízení. Výši odměny stanovil na 150 000,- Kč s 20% DPH. Soud tuto žádost schválil a povolil výši odměny insolvenčnímu správci.

V průběhu insolvenčního řízení podával průběžně insolvenční správce soudu zprávy o průběhu řízení, ve kterých informoval především o stavu zpeněžení majetkové podstaty a uhrazování pohledávek věřitelům.

Návrh konečné zprávy byl vydán dne 28. 6. 2011, ve které byl uveden přehled zpeněžení majetkové podstaty, přehled úhrady pohledávek věřitelům a odměna insolvenčního správce. V konečné zprávě insolvenční správce navrhuje soudu, aby svým usnesením schválil konečnou zprávu, schválil odměnu insolvenčního správce, schválil úhradu pohledávek a zrušil konkurs na dlužníka. Proti konečné zprávě byla vznesena námitka od věřitele, podle kterého je návrh konečné zprávy neúplný. Věřitel proto navrhuje, aby insolvenční správce upravil návrh podle skutečného účetního stavu pohledávek a návrh znovu předložil. Insolvenční správce tak učinil dne 10. 10. 2011, kdy předložil doplněnou konečnou zprávu. Na doplněnou konečnou zprávu soud sdělil insolvenčnímu správci své připomínky a upozornil jej na konkrétní chyby a nejasnosti a uložil insolvenčnímu správci povinnost doplněnou konečnou zprávu opravit. Opravenou doplněnou konečnou zprávu insolvenční správce předložil dne 9. 3. 2012. I proti již opravené konečné zprávě byla vznesena námitka od věřitele a to konkrétně od finančního úřadu. Na námitku odpověděl insolvenční správce nesouhlasem a soud tedy nařídil jednání o konečné zprávě na 13. 6. 2012. Konečná zpráva byla schválena usnesením ze dne 8. 10. 2012 a dne 10. 12. 2012 byl podán návrh na zruše-

ní konkursu insolvenčním správcem. Soud této žádosti vyhověl a konkurs zrušil usnesením ze dne 19. 12. 2012.

Po zrušení konkursu a splnění všech povinností byl insolvenční správce zproštěn funkce Krajským soudem a to ke dni 8. 2. 2013.

7.2.3 Účetní aspekty

Do 30. 6. 2009 vedla účetnictví pro úpadce smluvně účetní společnost, která z důvodu neplacení za své služby je přestala provádět. Účetní kancelář předala insolvenčnímu správci účetní sestavu o účetnictví a zejména doklady o zaměstnancích, ale údaje jsou neúplné a neaktuální. Od 1. 11. 2009 vede účetnictví včetně zaměstnaneckých a daňových povinností kancelář daňového poradce.

Tabulka 4 – Přehled účetních závěrek společnosti Best alliance, s. r. o.

Sestavení účetní závěrky	Ano	Ne	Poznámka
Ke dni předcházejícímu dni, ke kterému nastaly účinky rozhodnutí o úpadku		x	Nebyla zveřejněna ani v obchodním ani v insolvenčním rejstříku
K poslednímu dni účetního období	x		Všechny účetní závěrky sestavené k poslednímu dni účetního období jsou uveřejněny v obchodním rejstříku.
Ke dni předcházejícímu dni, kterým nastaly účinky zrušení konkursu	x		Uveřejněna v insolvenčním rejstříku

7.2.4 Daňové aspekty

Dlužník přestal být plátcem DPH k datu 31. 5. 2011 a to z důvodu ukončení činnosti. Všechna daňová priznání byla podána. Při kontrole daňového účtu dlužníka byly zjištěny pohledávky za nedoplatek na dani z přidané hodnoty v měsících říjen a květen 2011 v celkové výši 2 393 458,- Kč.

8 ŘEŠENÍ ÚPADKU PROSTŘEDNICTVÍM PŘECHODU Z REORGANIZACE NA KONKURS

V následující části bude ukázán způsob řešení úpadku formou reorganizace, kdy v jejím průběhu bude zjištěno, že již není možnost společnost zachovat a společnost přejde z řešení úpadku formou reorganizace do řešení úpadku formou konkursu.

8.1 Elitex slévárna, a. s.

Společnost Elitex byla založena 19. února 2003 jako akciová společnost se sídlem ve Zlíně v areálu Svit. Základní kapitál společnosti činí 52 340 000 Kč, je tvořen 20 ks kmenových akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 100 000,- Kč v listinné podobě, 50 ks kmenových akcií na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000 000,- Kč a 34 ks kmenových akcií na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10 000,- Kč. Základní kapitál společnosti je plně splacen a to jediným akcionářem společnosti.

Předmět podnikání:

- pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb spojených s pronájmem,
- výroba strojů, strojních technologií a zařízení, provozované průmyslovým způsobem,
- velkoobchod.

8.1.1 Řízení do úpadku

Insolvenční návrh byl podán dlužníkem dne 27. 1. 2009 a dlužník v něm žádá, aby soud vydal rozhodnutí o úpadku a aby rozhodl o způsobu řešení úpadku. Důvodem úpadku společnosti jsou výrazné ekonomické potíže způsobené zejména v důsledku celosvětové finanční krize, která zasáhla významným způsobem především výrobní segment. I přes výše uvedené skutečnosti je navrhovatel přesvědčen o tom, že je podnik schopen být ekonomicky konkurenceschopný a dále existovat. Přílohou návrhu je seznam dlužníkovy majetku, seznam jeho závazků, které činí 101 968 092,45,- Kč a seznam zaměstnanců.

Jako reakci na insolvenční návrh Krajský soud v Brně zveřejnil vyhlášku, ve které rozhodl o zahájení insolvenčního řízení. Tato vyhláška byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku dne 27. 1. 2009, čímž nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Dne 29. 1. 2009 podal dlužník návrh na vyhlášení moratoria z důvodu, že moratorium by mu zajistilo možnost řádně a včas korektně upravit své ekonomické vazby a poskytlo by mu možnost hradit závazky. V návrhu dlužník také žádá o ustanovení předběžného správce. Na tuto žádost soud odpověděl dne 2. 2. 2009 vyhláškou, ve které ustanovil insolvenčního správce.

Dne 2. 2. 2009 soud dále rozhodl o vyhlášení moratoria na majetek dlužníka, které je účinné od zveřejnění v insolvenčním rejstříku a trvá do 2. 5. 2009.

Dne 24. 3. 2009 vydal soud usnesení o zaplacení soudního poplatku za návrh na vyhlášení moratoria ve výši 50 000,- Kč. Tento poplatek byl zaplacen dne 26. 3. 2009.

V průběhu řízení dlužník uhradil dluh vůči zaměstnancům, kterým nebyl schopen platit mzdu z důvodu platební neschopnosti a odvedl také povinné srážky na sociální a zdravotní pojištění a daň ze mzdy.

Dlužník podal dne 30. 4. 2009 návrh na povolení reorganizace, neboť splnil zákonné podmínky pro její povolení a rovněž lze důvodně předpokládat, že případné řešení úpadku formou reorganizace zcela jednoznačně zajistí vyšší výnos pro jeho věřitele, než kdyby úpadek řešil formou konkursu. Součástí návrhu byl seznam majetku včetně pohledávek, seznam závazků, zaměstnanců a účetní závěrka ke dni 31. 3. 2009.

Samotné usnesení o úpadku vydal Krajský soud v Brně dne 6. 5. 2009, ve kterém dále ustanovil insolvenčního správce a vyzval dlužníky, aby přihlásili své pohledávky do 30 dnů od zveřejnění usnesení v insolvenčním rejstříku. V usnesení soud také stanovil termín přezkumného jednání a to na 15. 6. 2009 a bezprostředně po přezkumném jednání bude následovat první schůze věřitelů. Odvolání je možné pouze proti ustanovení insolvenčního správce a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení, proti ostatním výrokům je odvolání nepřipustné.

8.1.2 Řízení po úpadku

Po prohlášení úpadku bylo u Krajského soudu v Brně přihlášeno celkem 143 pohledávek od 139 věřitelů.

Dne 15. 6. 2009 se konalo přezkumné jednání následované první věřitelskou schůzí. Programem přezkumného jednání bylo přezkoumání pohledávek věřitelů insolvenčním správcem. Programem věřitelské schůze bylo hlasování o věřitelském orgánu, který se odhlaso-

val jednohlasně a to jako tříčlenný věřitelský výbor. Dále se hlasovalo o způsobu řešení úpadku reorganizací, kdy všichni věřitelé hlasovali pro.

Usnesení o povolení reorganizace bylo vydáno dne 17. 6. 2009 a soud v něm vyzval dlužníka k předložení reorganizačního plánu ve lhůtě 120 dní od povolení reorganizace.

Dne 17. 7. 2009 vydal soud usnesení o dalším přezkumném jednání, které svolal na 17. 8. 2009. V usnesení také ukládá insolvenčnímu správci povinnost předložení zpracovaného seznamu přihlášených pohledávek nutný pro zveřejnění nejpozději 15 dnů před konáním přezkumného jednání.

Dne 31. 7. 2009 byl zveřejněn znalecký posudek majetkové podstaty dlužníka na 28 505 000,- Kč, který se skládá převážně z dlouhodobého majetku, zásob a pohledávek.

Usnesení o schůzi věřitelů vydal Krajský soud dne 31. 7. 2009. Schůze se konala za účelem projednání znaleckého posudku o ocenění majetkové podstaty dlužníka. Tato schůze byla svolána na 17. 8. 2009 po ukončení přezkumného jednání.

Předmětem přezkumného jednání bylo přezkoumání dalších přihlášených pohledávek věřitelů a následně na schůzi věřitelů byl projednáván znalecký posudek o ocenění majetkové podstaty, který byl věřiteli přijat.

Za vypracování znaleckého posudku na ocenění majetkové podstaty dlužníka byla dlužníkovi vyúčtována odměna včetně hotových výdajů ve výši celkem 45 000,- Kč. Tato odměna byla věřitelským výborem schválena 22. 9. 2009. Krajský soud tuto odměnu schválil dne 14. 10. 2009, kdy vydal usnesení, ve kterém udává, že odměnu je dlužník povinen znalci uhradit do 3 dnů od právní moci usnesení.

Dne 9. 10. 2009 byl Krajskému soudu v Brně předložen návrh na prodloužení lhůty pro předložení reorganizačního plánu. Lhůta pro předložení reorganizačního plánu uplyne dnem 15. 10. 2009 a dlužník proto navrhuje, aby lhůta 120 dnů byla prodloužena o dalších 60 dnů a to z důvodu celkové technické a časové náročnosti vypracování tohoto plánu a dalším důvodem je rovněž hospodářská krize, kvůli které je náročné nastavit příslušné parametry návrhu reorganizačního plánu. Na tento návrh odpověděl Krajský soud 14. 10. 2009 usnesením o prodloužení lhůty ke splnění povinnosti a to předložení reorganizačního plánu.

Samotný reorganizační plán byl předložen dne 15. 12. 2009. Reorganizační plán začíná preambulí, ve které předkladatel prohlašuje, že při jeho sestavování veden poctivým

záměrem, že údaje v něm obsažené věrně zobrazují ekonomické a právní možnosti dlužníka a že předložený plán je plánem reálným, splnitelným, slušným a poctivým. Reorganizační plán je rozdělen do dvou skupin, kdy jedna je skupina zajištěných a druhá skupina nezajištěných věřitelů a v každé skupině jsou věřitelé se zásadně shodným právním postavením a hospodářskými zájmy. V reorganizačním plánu je stanoven způsob provedení reorganizace a to restrukturalizací pohledávek věřitelů, spočívající v prominutí části dluhů dlužníka včetně jejich příslušenství nebo odkladu jejich splatnosti. Reorganizační plán obsahuje také variantu řešení dlužníkovy úpadku konkursem pro možné srovnání maximálního uspokojení věřitelů.

Schůze věřitelů svolaná Krajským soudem v Brně za účelem projednání reorganizačního byla stanovena na 15. 2. 2010.

Dne 12. 2. 2010 byla Krajskému soudu doručena žádost o zamítnutí reorganizačního plánu a to od zástupce zaměstnanců, též jako člena věřitelského výboru s poradním hlasem a jednotlivých věřitelů dlužníka, kteří soudu sdělují, že nesouhlasí se zněním reorganizačního plánu z důvodu, že navržená reorganizace je jen k tíži celé druhé skupiny věřitelů, kterou tvoří též zaměstnanci. Konkrétně odborová organizace a konkrétní věřitelé žádají, aby v záležitosti mezd, odstupného a dalších pracovněprávních nároků všech zaměstnanců došlo k jejich vypořádání.

Na tuto stížnost dlužník na schůzi věřitelů, tedy 15. 2. 2010 odpověděl, že zaměstnanci nejsou v reorganizačním plánu vůbec zahrnuti a se souhlasem soudu pro ně vytvořil další samostatnou skupinu. Poté se přistoupilo k samotnému hlasování o přijetí, kdy každá skupina věřitelů reorganizační plán přijala a rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno dne 19. 2. 2010. V usnesení je uvedeno, že reorganizační plán je účinný od 1. Dne měsíce následujícího po měsíci, v němž usnesení o schválení reorganizačního plánu nabylo právní moci.

Dne 24. 5. 2010 požádal insolvenční správce soud o stanovení zálohy na odměnu za období od června 2009 až do prosince 2009. Na tuto žádost soud odpověděl usnesením o povolení vyplacení zálohy na odměnu ve výši 581 000,- Kč, kterou je mu dlužník povinen zaplatit do 3 dnů od právní moci usnesení. Insolvenčnímu správci k záloze na odměnu nenáleží daň z přidané hodnoty, neboť správce není plátcem této daně.

Insolvenční správce průběžně informoval Krajský soud o průběhu plnění reorganizačního plánu, který byl plněn v rámci přijatých parametrů s mírnými odchylkami, které byly řešeny v rámci ročního hospodaření.

Dne 26. 7. 2011 podal insolvenční správce žádost o vyplacení zálohy na odměnu za období od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010. Krajský soud na tuto žádost odpověděl usnesením, ve kterém rozhodl o vyplacení zálohy na odměnu insolvenčního správce ve výši 700 000,- Kč, kterou je dlužník povinen zaplatit do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení. Insolvenčnímu správci k odměně nenáleží záloha na daň z přidané hodnoty, neboť není jejím plátcem.

Ve zprávě o plnění reorganizačního plánu ze dne 14. 9. 2012 insolvenční správce informuje o tom, že není možné zajistit splnění reorganizačního plánu a proces reorganizace je nezbytné ukončit a insolvenční nadále řešit konkursem. Důvodem takového kroku je, že výroba již nadále vedla jen k vyčerpání disponibilního objemu zakázek a k zastavení výroby z důvodu nedostatku zakázek.

Následně podal insolvenční správce další žádost o vyplacení zálohy na odměnu a to za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011, která mu byla soudem přiznána ve výši 700 000,- Kč.

Dne 10. 10. 2012 podal dlužník návrh na přeměnu reorganizace v konkurs na základě nepříznivého průběhu reorganizace, kdy došlo v měsících červnu až srpnu k zásadní odchylce od reorganizačního plánu a hospodaření společnosti začalo být výrazně ztrátové. Na tento návrh odpověděl soud usnesením, ve kterém rozhodl o přeměně reorganizace společnosti v konkurs. Účinky konkursu nastaly okamžikem zveřejnění usnesení v insolvenčním rejstříku.

Po přeměně reorganizace v konkurs byl se všemi zaměstnanci ukončen pracovní poměr, byly provedeny inventury majetku a byl vyhotoven soupis majetkové podstaty. Na základě soupisu přednesl insolvenční správce Krajskému soudu žádost o zpeněžení majetkové podstaty mimo dražbu. Předmětem žádosti je zpeněžení drobného hmotného investičního majetku a zásob. Soud s touto žádostí souhlasí za podmínek, že k uvedenému majetku neuplatňují nároky jiné osoby, že majetek bude prodán nejvyšší nabídce a že kupní cena bude zaplacená nejpozději při podpisu kupní smlouvy. O průběhu a výtěžku zpeněžení majetku musí insolvenční správce informovat soud a věřitelský výbor písemnou zprávou.

Insolvenční správce podal u Krajského soudu žádost na vyplacení zálohy na odměnu za období od 1. ledna 2012 do 30. září 2012. Soud jako odpověď na tuto žádost poslal správci výzvu, aby předložil předběžný výpočet požadované odměny a výpis z bankovního účtu, z něhož bude patrna výše finančních prostředků v majetkové podstatě. Požadované doplnění musí správce předložit do 15 dnů od doručení výzvy.

Dne 13. 3. 2013 podal insolvenční správce žádost o povolení vydání výtěžku pro věřitele z úvěrového financování ve výši 1 458 643,- Kč.

V současné době je konkurs ve fázi zpeněžování majetkové podstaty a vyplácení výtěžku věřitelům.

8.1.3 Účetní aspekty

Společnost účtuje v soustavě podvojného účetnictví a Českých účetních standardů a má zpracovány vnitropodnikové směrnice. Její hospodářský rok souhlasí s kalendářním rokem. Za vedení účetnictví je odpovědný dlužník a kontrolu provádí insolvenční správce.

Tabulka 5 – Přehled účetních závěrek společnost Elitex slévárna, a. s.

Sestavení účetní závěrky	Ano	Ne	Poznámka
Ke dni předcházejícímu dni, ke kterému nastaly účinky rozhodnutí o úpadku	x		Uveřejněna v obchodním rejstříku k datu 5. 5. 2009
K poslednímu dni účetního období	x		Všechny účetní závěrky sestavené k poslednímu dni účetního období jsou uveřejněny v obchodním rejstříku.
Ke dni předcházejícímu dni, ke kterým nabývá účinnost schválení reorganizačního plánu		x	Nesestavena
Ke dni předcházejícímu dni, kterým nastaly účinky převedení reorganizace na konkurs		x	Nesestavena

8.1.4 Daňové aspekty

Dlužník je plátcem daně z příjmů právnických osob, daně z přidané hodnoty, daně silniční a daně spotřební. Daňová přiznání byla podána insolvenčním správcem, ale ne všechny byly zaplacený. Na dani z přidané hodnoty dluží společnost 4 830 543,- Kč a to za období od října 2011 do července 2012. Jelikož se jedná o pohledávky, které vznikly až po rozhodnutí o úpadku, věřitel ji uplatňuje jako pohledávky za majetkovou podstatou.

9 ŘEŠENÍ ÚPADKU PROSTŘEDNICTVÍM REORGANIZACE

V této části budou podrobněji řešeny průběhy insolvenčního řízení u společností, které řeší úpadek prostřednictvím reorganizace.

9.1 Technistone, a. s.

Společnost Technistone, a. s. byla založena 1. ledna 2000 jako společnost se sídlem v Hradci Králové na ulici Bratří Štefanů 876. Základní kapitál společnosti činí 11 085 840,- Kč a je tvořen 18 476 400 ks akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 0,60 Kč. Tento kapitál je plně splacen.

Předmětem podnikání je:

- koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej,
- výroba cementovaného zboží a umělého kamene,
- podnikání v oblasti nakládání s odpady,
- zpracování kamene,
- velkoobchod,
- výroba stavebních hmot a stavebních výrobků,
- nakládání s opady,
- činnost účetních poradců a vedení účetnictví,
- činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence.

9.1.1 Řízení do úpadku

Insolvenční návrh byl podán dne 18. 6. 2010 na návrh samotného dlužníka a to z důvodu celosvětové krize, na jejímž základě se dlužník potýkal s problémy týkajícími se prodeje jeho výrobků. I přes přijatá restrukturalizační opatření se stav dlužníka neustále zhoršoval, což začalo mít dopad na jeho platební schopnost. V důsledku zhoršené platební schopnosti se dlužník dostal do situace, kdy má více věřitelů a peněžité závazky vůči nim, které jsou po splatnosti více jak 30 dnů a tyto pohledávky již není schopen v plné výši uhradit. Navrhovatel tedy v tomto návrhu žádá o prohlášení jeho úpadku a o způsobu řešení úpadku pomocí reorganizace. K insolvenčnímu návrhu již dlužník připojil seznam závazků, majetku

a pohledávek, zaměstnanců a také výroční zprávu za rok 2009 a výpis z obchodního rejstříku.

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl o zahájení insolvenčního řízení a vyhlášku zveřejnil dne 18. 6. 2010, čímž nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení. Současně soud vyzývá věřitele, kteří chtějí uplatit své pohledávky v insolvenčním řízení, aby podali přihlášky ve lhůtě do rozhodnutí soudu o úpadku.

Návrh na určení osoby insolvenční správce podal dlužník dne 23. 6. 2010. Tomuto návrhu soud vyhověl ještě téhož dne. Ve vydaném usnesení soud rozhodl o prohlášení úpadku dlužníka a stanovil insolvenčního správce. Účinky tohoto rozhodnutí nastaly dne 23. 6. 2010 zveřejněním v insolvenčním rejstříku. Soud dále stanovil datum přezkumného jednání k přezkoumání přihlášených pohledávek a svolal schůzi věřitelů na 24. 8. 2010.

Dne 25. 6. 2010 bylo vydáno sdělení o složení zálohy na návrhy konkursu a to v částce 50 000,- Kč.

9.1.2 Řízení po úpadku

Po rozhodnutí o úpadku dorazilo na podatelnu Krajskému soudu v Hradci Králové několik žádostí od věřitelů na jmenování do prozatímního věřitelského výboru, kterým následně vyhověl a dne 21. 7. 2010 vydal usnesení, ve kterém jmenoval prozatímní věřitelský výbor.

Ve zprávě insolvenčního správce o stavu insolvenčního řízení ze dne 18. 8. 2010 insolvenční správce uvedl, že přezkoumal přihlášené pohledávky a zkonstatoval, že do insolvenčního řízení se přihlásilo celkem 230 věřitelů s pohledávkami ve výši 791 144 516 Kč, z toho je 398 949 213 Kč přihlášeno jako pohledávky zajištěné. Insolvenční správce dále sestavil soupis majetkové podstaty a předložil jej soudu.

Tabulka 6 – Soupis majetkové podstaty

Poř. číslo	Identifikace	Ocenění
1.	Dlouhodobý majetek	320 142 990,83 Kč
2.	Zásoby	112 577 355,49 Kč
3.	Pohledávky	78 089 157,19 Kč
4.	Finanční prostředky	2 982 776,69 Kč
5.	Podnik dlužníka celkem	513 792 280,20 Kč

Dne 20. 8. 2010 oznámil dlužník Krajskému soudu, že na základě udělení plné moci bude právně zastupován novým právním zástupcem v insolvenčním řízení v substituci za původního právního zástupce.

Jednání prozatímního věřitelského výboru proběhlo podle plánu 24. 8. 2010 (protokol z přezkumného jednání ze dne 25. 8.). Na schůzi se dostavilo 92 věřitelů, z nich 4 mají zajištěné pohledávky v celkové výši 394 300 000,- Kč a 90 věřitelů má nezajištěné pohledávky v celkové výši 178 427 000,- Kč. Dalšími body programu bylo rozhodnutí o hlasovacích právech, volba věřitelského orgánu, hlasování o způsobu řešení úpadku a hlasování o osobě znalce. Jednání bylo skončeno rozhodnutím o povolení reorganizace. Soud toto rozhodnutí schválil dne 26. 8. 2010 a zároveň vyzval dlužníka, aby ve lhůtě 120-ti dnů od zveřejnění rozhodnutí v insolvenčním rejstříku předložil insolvenčnímu soudu reorganizační plán, nebo aby sdělil, že jej předložit nehodlá.

Dne 21. 9. 2010 vydal soudní znalec posudek k ocenění majetkové podstaty dlužníka. Za znalecké ocenění byla znalci přiznána odměna ve výši 287 000,- Kč plus DPH. Proti znaleckému posudku byla na schůzi věřitelů vznesena připomínka od jednoho z věřitelů ohledně nedostatečných informací o akcionářské struktuře. Tento věřitel byl nakonec přehlasován a znalecký posudek byl dne 15. 10. 2010 schválen. Věřitel ještě podal návrh na zrušení rozhodnutí o schválení znaleckého posudku z důvodu, že schůze věřitelů nebyla schopná usnesení, ovšem soud tento návrh na zrušení usnesení zamítl a schválení znaleckého posudku bylo zachováno.

Dne 6. 10. 2010 byla soudu dlužníkem předložena zpráva o reorganizačním plánu pro účely hlasování věřitelů o přijetí reorganizačního plánu na schůzi věřitelů. Tato zpráva byla následně schválena dne 14. 10. 2010 a soud stanovil termín schůze věřitelů, na které se bude reorganizační plán projednávat a hlasovat o jeho přijetí.

Samotný návrh reorganizačního plánu byl předložen 14. 10. 2010 a jeho projednávání se uskutečnilo dne 18. 11. 2010 na schůzi věřitelů, kde proti němu nebyly vzneseny žádné námítky a reorganizační plán byl po hlasování na schůzi věřitelů dne 26. 11. 2010 přijat. Součástí reorganizačního plánu je i seznam zajištěných pohledávek, do kterého byly zjištěny pohledávky 230 nezajištěných věřitelů ve výši 361 135 014,23 Kč. Usnesení o schválení reorganizačního plánu insolvenčním soudem bylo vydáno dne 8. 12. 2010.

Dne 19. 10. 2010 podal insolvenční správce návrh na stanovení zálohy na jeho odměnu. Navrhuje, aby ke každému 26. dni v měsíci dlužník insolvenčnímu správci uhradil zálohu na odměnu ve výši 249 000,- Kč + zákonnou sazbu DPH.

Tabulka 7 – Kalkulace odměny insolvenčního správce

Položka	Kč
Měsíční odměna	249 000 Kč
Měsíční odměna včetně DPH	298 800 Kč
Počet měsíců včetně započatých	8
Odměna celkem	2 390 400 Kč
Na zálohách dlužníkem vyplaceno	2 390 400 Kč
Zbývá k úhradě	0 Kč

Zpráva o splnění reorganizačního plánu byla předložena dne 24. 3. 2011 a insolvenčním správcem v ní konstatuje, že dle předložených dokladů dlužníka byl reorganizační plán splněn ve vztahu k uspokojení pohledávek insolvenčních věřitelů ke dni 22. 3. 2011 a že dlužník splnil i veškeré své další povinnosti dle insolvenčního zákona. Ještě ten den podal dlužník návrh na vydání usnesení o vzetí na vědomí o splnění reorganizačního plánu a o skončení reorganizace. Věřitelský výbor ve svém vyjádřeních prohlásil, že souhlasí se zprávou insolvenčního správce o splnění reorganizačního plánu i s návrhem dlužníka na vydání usnesení o vzetí na vědomí splnění reorganizačního plánu a o skončení reorganizace a podle jeho názoru je možné reorganizaci ukončit, neboť reorganizační plán dlužníka byl zcela splněn. Krajský soud vydal oficiální usnesení o vzetí na vědomí splnění reorganizačního plánu dne 1. 4. 2011, ke kterému zároveň reorganizaci dlužníka končí.

Dne 5. 5. 2011 zprošťuje Krajský soud funkce insolvenčního správce po ukončení reorganizace a dne 10. 5. 2011 vydává také usnesení o vrácení zálohy složené na účet insolvenčního soudu na úhradu nákladů insolvenčního řízení ve výši 50 000 Kč z důvodu, že v průběhu insolvenčního řízení nebyla záloha čerpána.

9.1.3 Účetní evidence

Účetnictví dlužníka je vedeno řádně a pečlivě jeho vlastními zaměstnanci a poskytuje insolvenčnímu správci aktuální informace o stavu dlužníkovy majetku a o jeho výsledcích podnikání v období po rozhodnutí o úpadku. Za účetnictví odpovídá dlužník a insolvenční správce vykonává jen kontrolní činnost.

zpráva IS ze dne 18. 8. A zpráva o reorganizačním plánu od strany 25. Výkaz zisku a ztráty je v návrhu na odměnu insolvenčnímu správci ze dne 19. 10.

Tabulka 8 – Přehled účetních závěrek společnosti Technistone, a. s.

Sestavení účetní závěrky	Ano	Ne	Poznámka
Ke dni předcházejícímu dni, ke kterému nastaly účinky rozhodnutí o úpadku	x		Uveřejněna v obchodním rejstříku k datu 22. 6. 2010
K poslednímu dni účetního období	x		Všechny účetní závěrky sestavené k poslednímu dni účetního období jsou uveřejněny v obchodním rejstříku.
Ke dni předcházejícímu dni, ke kterému nastanou účinky povolení reorganizace		x	Nesestavena
Ke dni předcházejícímu dni, ke kterým nabývá účinnost schválení reorganizačního plánu		x	Nesestavena
Ke dni předcházejícímu dni, kterým nastaly účinky splnění reorganizačního plánu	x		Uveřejněna v obchodním rejstříku k datu 1. 4. 2011

9.1.4 Daňová evidence

Co se týká daně z příjmů, tak u dlužníka jsou od ní osvobozeny všechny jeho příjmy, a to ve zdaňovacím období, ve kterém bylo rozhodnuto o povolení reorganizace a ve zdaňova-

cím období bezprostředně následujícím po zdaňovacím období, ve kterém bylo rozhodnuto o povolení reorganizace.

U daně z přidané hodnoty je zdaňovacím obdobím po dobu insolvenčního řízení kalendářní měsíc.

9.2 DAGRO Plzeň s. r. o.

Společnost s ručením omezeným DAGRO Plzeň se sídlem na ulici Libušínská 638/80 byla založena dne 15. prosince 1993 u Krajského soudu v Plzni. Základní kapitál společnosti činí 200 000,- Kč a je plně splacen

Předmět podnikání společnosti je:

- nákup a prodej zboží a jeho zpracování za účelem prodeje,
- čalounictví,
- zprostředkování služeb,
- ubytovací služby,
- velkoobchod,
- specializovaný maloobchod.

9.2.1 Řízení do úpadku

Insolvenční návrh podal sám dlužník dne 24. 3. 2009 a to z důvodu, že dlužník má více věřitelů, u nichž má peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po splatnosti a tyto závazky není schopen plnit z důvodu své platební neschopnosti. Z formálních důvodů dlužník uvádí, že pohledávky jsou po termínu splatnosti již více než 90 dnů. Vzhledem k tomu, že dlužník je v úpadku pouze z důvodu platební neschopnosti a je přesvědčen o možnosti ozdravení podniku a úhrady svých závazků, bude navrhopvat povolení reorganizace jako způsob řešení úpadku. V návrhu dlužník žádá o poskytnutí lhůty delší než 7 dnů k doplnění všech podkladů.

Vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení soud zveřejnil dne 24. 3. 2009 v 13:58 hodin, čímž nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Na základě návrhu na zahájení insolvenčního řízení a názoru dlužníka o možnosti zachování provozu podnik, navrhuje dlužník jmenovat předběžného insolvenčního správce za účelem zjištění a zajištění majetku a především zajištění pokračování provozu podniku po

dobu příprav podkladů k žádosti o reorganizaci. Této žádosti soud vyhověl a jmenoval předběžného správce ke dni 26. 3. 2009.

Usnesení o úpadku vydal Krajský soud dne 28. 4. 2009. V usnesení zjistil úpadek dlužníka, ustanovil insolvenčního správce a vyzval věřitele k přihlášení svých pohledávek. Soud v usnesení nařídil přezkumné jednání na 18. 6. 2009, které bude bezprostředně následováno schůzí věřitelů.

9.2.2 Řízení po úpadku

Návrh dlužníka na povolení reorganizace byl podán dne 4. 6. 2009. Dlužník je přesvědčen, že splnil všechny podmínky potřebné pro zahájení reorganizace a z toho důvodu navrhuje, aby soud vydal rozhodnutí o povolení reorganizace.

Do data přezkumného jednání bylo přihlášeno 58 pohledávek, které byly následně na jednání přezkoumány. Na následné schůzi věřitelů bylo odhlasováno, že insolvenční správce zůstává ve své funkci, dále byl zvolen věřitelský orgán, který byl jednomyslně zvolen jako tříčlenný věřitelský výbor. Hlasování o způsobu řešení úpadku bylo odročeno a na věřitelské schůzi neproběhlo z důvodu, že soud konstatoval, že dlužníkův návrh na povolení reorganizace neprošel a jediným zbývajícím možným řešením úpadku dlužníka je konkurs. S tím ovšem dlužník nesouhlasí a odkazuje na zprávu insolvenčního správce, podle které je řešení úpadku dlužníka pomocí reorganizace pro společnost i pro věřitele prospěšnější a žádá proto soud, aby jeho žádosti vyhověl a reorganizaci povolil.

Na základě této žádosti svolal Krajský soud schůzi věřitelů na 18. 8. 2009, jejímž předmětem bude hlasování o způsobu řešení úpadku konkursem. Poté, co na schůzi věřitelů nebyl jako způsob řešení úpadku odhlasován konkurs, se přistoupilo k opětovnému hlasování o reorganizaci, ale ani tento způsob odhlasován nebyl. Z toho důvodu bylo jednání odročeno a o způsobu řešení úpadku společnosti rozhodl soud usnesením dne 19. 8. 2009, ve kterém rozhodl o povolení reorganizace dlužníka. V usnesení soud vyzval dlužníka, aby ve lhůtě 120 dnů od zveřejnění usnesení předložil reorganizační plán nebo aby sdělil, že jej předložit nehodlá.

Dne 7. 9. 2009 podal znalec, kterého soud ustanovil za účelem ocenění majetkové podstaty dlužníka, žádost o zproštění jmenování z důvodu nemoci. Soud této žádosti vyhověl a v usnesení ze dne 5. 10. 2009 jmenoval nového znalce za účelem ocenění majetkové pod-

staty dlužníka, jehož úkolem je ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení usnesení předložit soudu písemně vyhotovený znalecký posudek na ocenění majetkové podstaty.

Dlužník podal Krajskému soudu žádost o prodloužení lhůty k předložení reorganizačního plánu z důvodu časové náročnosti příprav podkladů pro sestavení plánu a z důvodu absence znaleckého posudku, který dlužník nedostal včas.

Reorganizační plán byl předložen 17. 12. 2009 a jeho obsahem byla preambule, rozdělení věřitelů do čtyř skupin, způsob provedení reorganizace a různá opatření při plnění reorganizačního plánu. Na základě přeložení reorganizačního plánu byla Krajským soudem vydána vyhláška o nařízení schůze věřitelé na 20. 4. 2010, na které se bude projednávat reorganizační plán. Na této schůzi byl reorganizační plán schválen všemi věřiteli.

I přesto, že byl reorganizační plán, bylo dne 3. 5. 2010 jedním z věřitelů podáno odvolání proti usnesení Krajského soudu v Plzni, kterým byl reorganizační plán dlužníka schválen. Tomuto odvolání však soud nevyhověl a novým usnesením reorganizační plán opět schválil.

V průběhu insolvenčního řízení insolvenční správce průběžně informoval soud o plnění reorganizačního plánu.

Dne 21. 3. 2012 vydal insolvenční správce návrh na vydání usnesení, kterým insolvenční soud vezme na vědomí splnění reorganizačního plánu dlužníka a ukončil reorganizaci dlužníka. Usnesení o vzetí na vědomí splnění reorganizačního plánu vydal Krajský soud dne 18. 4. 2012 a usnesení o zproštění funkce insolvenčního správce po skončení řízení soud vydal dne 6. 6. 2012. Celková odměna insolvenčního správce činila 956 160,- Kč včetně DPH.

9.2.3 Účetní a daňové aspekty

Účetnictví společnosti vede dlužník a dohled provádí insolvenční správce.

Tabulka 9 – Přehled účetních závěrek společnosti DAGRO Plzeň s. r. o.

Sestavení účetní závěrky	Ano	Ne	Poznámka
Ke dni předcházejícímu dni, ke kterému nastaly účinky rozhodnutí o úpadku	x		Uveřejněna v insolvenčním rejstříku

K poslednímu dni účetního období	x		Všechny účetní závěrky sestavené k poslednímu dni účetního období jsou uveřejněny v obchodním rejstříku.
Ke dni předcházejícímu dni, ke kterému nastanou účinky povolení reorganizace	x		Uveřejněna v insolvenčním rejstříku
Ke dni předcházejícímu dni, ke kterým nabývá účinnost schválení reorganizačního plánu		x	Nesestavena
Ke dni předcházejícímu dni, kterým nastaly účinky splnění reorganizačního plánu	x		Sestavena, ale nezveřejněna

Všechna daňová přiznání byla podána a zálohy na daň placeny včas.

10 ZHODNOCENÍ ANALÝZ A ZÁVĚREČNÉ DOPORUČENÍ

V následující části zhodnotím průběhy insolvenčního řízení mezi společnostmi, které řešili úpadek stejným způsobem a to buď konkursem, nebo reorganizací a navrhu možná doporučení pro dlužníka a věřitele.

10.1 Zhodnocení konkursu

Z účetních analýz u společností, které úpadek řešili konkursem, můžeme vidět, že ani jedna ze společností nezveřejnila účetní závěrku, která předchází dni, kterým nastaly účinky rozhodnutí o úpadku. Účetní závěrky k poslednímu dni účetního období sestavují společnosti v řádných termínech a všechny jsou zveřejněny v obchodním rejstříku. Účetní závěrka sestavená ke dni, který předchází dni, kterým nastanou účinky zrušení konkursu, byla sestavena u obou analyzovaných společností, ale jen u druhé společnosti byla tato závěrka zveřejněna. Daňová přiznání byla podávána u obou společností.

10.2 Zhodnocení reorganizace

Jak můžeme z účetních analýz vidět, tak účetní závěrku, která předchází dni, kterým nastaly účinky rozhodnutí o úpadku, sestavily obě společnosti, stejně tak účetní závěrky k poslednímu dni účetního období. Účetní závěrku ke dni, který předchází dni, ke kterému nastávají účinky schválení reorganizačního plánu, nesestavila ani jedna z uvedených společností. V dalších účetních závěrkách už se informace rozcházejí, jedna ze společností sestavila účetní závěrku ke dni, který předchází dni, kterým nastaly účinky povolení reorganizace, kdežto druhá ne a tato společnost zase sestavila účetní závěrku ke dni, který předchází dni, kterým nastaly účinky splnění reorganizačního plánu, kdežto první společnost tuto závěrku nesestavila. Daňová přiznání podávaly obě společnosti řádně.

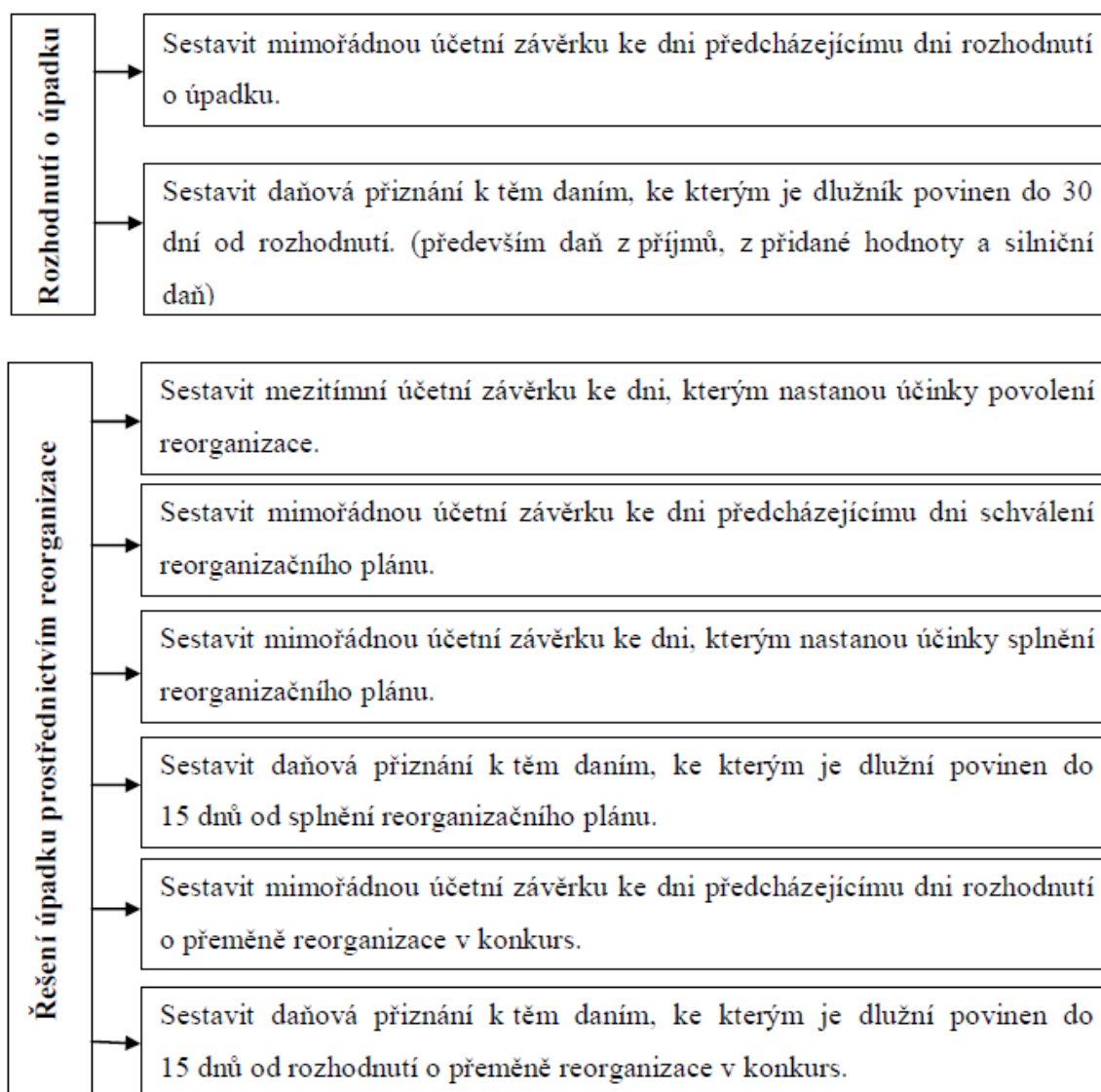
V těchto účetních závěrkách musí být zohledněna zásada opatrnosti, což znamená, že do účetnictví musí být zahrnuta vzniklá ztráta a očekávané snížení ekonomického zisku. Pokud je úpadek řešen prostřednictvím konkursu, musí být v účetní závěrce zohledněn předpoklad trvání podniku, protože ten je v tomto případě v dohledné budoucnosti ohrožen. Co se týká reorganizace, tato podmínka zde neplatí, protože tady se předpokládá trvání podniku do budoucnosti.

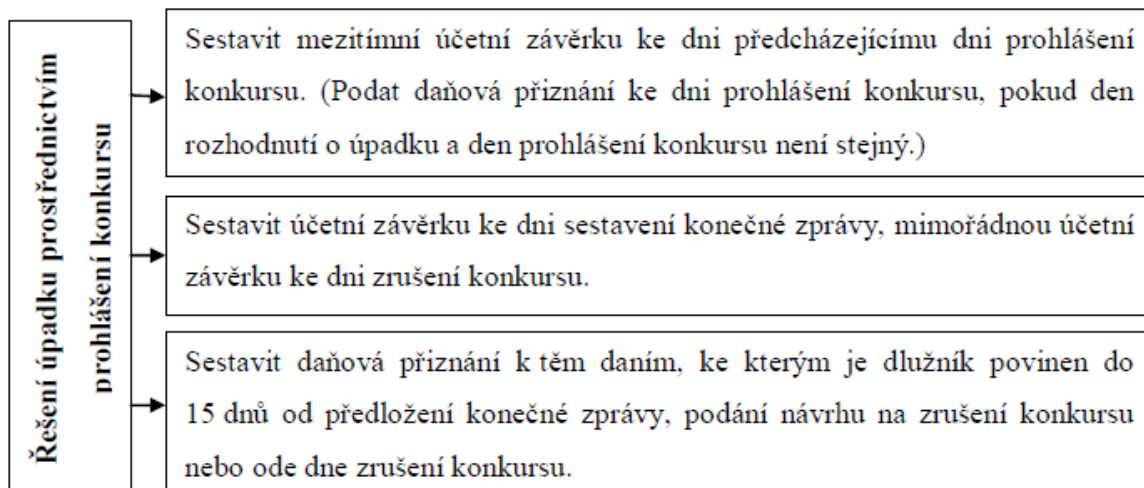
Co se týká daňových povinností, tak daňová přiznání ať v případě řešení úpadku prostřednictvím konkursu nebo reorganizace, musí společnost podávat v řádných termínech, ke

kterým je společnost povinna. Při procesu reorganizace má společnost v období od rozhodnutí o povolení reorganizace a v následujícím zdaňovacím období od daně plně osvobozeny dlužníkovy příjmy. A při konkursu má dlužník povinnost podat daňová přiznání k těm daním, ke kterým je povinen do 15 dnů ode dne nabytí účinků rozhodnutí o prohlášení konkursu. Přiznání k dani z přidané hodnoty je při konkursu sestavováno měsíčně.

I když v popsanych insolvenčních řízeních nebyly sestaveny nebo zveřejněny všechny účetní závěrky je tato povinnost dána zákonem. Účetní závěrku a výroční zprávu mají povinnost zveřejnit všechny právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku.

Pro lepší přehled účetních a daňových povinností dlužníka v insolvenčním řízení uvedu schéma z diplomové práce Marie Fraitové:





10.3 Doporučení

Pokud se společnost dostane do úpadku, pak neexistuje žádný psaný postup, který by byl výhodný jak pro stranu dlužníka, tak pro stranu věřitelů, aby každý maximálně uspokojil své závazky.

Věřitelům bych v každém případě doporučila, pokud má dlužníky, jejichž finanční situace není zrovna ideální a pokud nevlastní software, který monitoruje dlužníky, pak by takový věřitel měl pravidelně sledovat insolvenční rejstřík a to z důvodu přihlášení pohledávek. Pokud totiž věřitel promešká poměrně krátkou lhůtu na možné přihlášení pohledávky a podá je po lhůtě, nemuselo by k vyřízení jeho pohledávek vůbec dojít. A v neposlední řadě je také důležité, aby věřitel přihlásil svou pohledávku ve skutečné výši, protože pokud přihlásí pohledávku ve vyšší hodnotě než je skutečná, hrozí takovému věřiteli přísné sankce. Věřitelům bych také doporučila zúčastňovat se věřitelských schůzí, neboť je to příležitost ovlivnit svým hlasováním další průběh úpadku a to tak, aby to věřitelům vyhovovalo.

Co se týká dlužníka, tomu bych v první řadě doporučila podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu ihned poté, co se dozví o svém úpadku a to z toho důvodu, že podle insolvenčního zákona, by mohlo dojít k tomu, že dlužník bude muset uhradit škodu těm věřitelům, kterým vznikla v důsledku opožděného podání. Co se týká insolvenčního návrhu, dlužník by v něm určitě měl uvádět pravdivé informace a rozhodně žádné informace nezatajovat, protože by to mohlo vést ke špatnému rozhodnutí, co se týká způsobu řešení úpadku.

Na závěr bych jak dlužníkovi, tak věřitelům doporučila postupovat podle pravidel, které jsou určeny v insolvenčním zákoně.

ZÁVĚR

V této bakalářské práci jsem se zaměřila na problematiku úpadku a způsoby jeho řešení u obchodních společností a to konkrétně na způsob řešení úpadku konkursem a reorganizací a to i z účetního a daňového pohledu.

Podklady pro teoretickou část jsem čerpala především z insolvenčního zákona a z knih, které jsou napsané na základě tohoto zákona. Hlavním cílem teoretické části bylo vysvětlit pojmy jako je úpadek, fáze úpadku a způsoby jeho řešení, konkrétně tedy na vysvětlení pojmů konkurs a reorganizace a popsala jsem povinnosti dlužníka, co se týká účetnictví a daní v případě, kdy je úpadek řešen konkursem a kdy reorganizací.

V praktické části jsem při popisu insolvenčního řízení čerpala především z insolvenčního rejstříku a pro vysvětlení účetních a daňových aspektů jsem čerpala jak z insolvenčního, tak i z obchodního rejstříku. V této části jsem popsala úpadek u pěti společností, kdy dvě z nich řeší svůj úpadek konkursem a dvě reorganizací a poslední společnost řeší svůj úpadek původně reorganizací a následně přechází na konkurs. Poslední společnost jsem uvedla spíše pro zajímavost sloučení reorganizace s konkursem. Analýza společností je tvořena podrobným popisem celého insolvenčního řízení a účetními a daňovými aspekty. V závěrečné části jsem provedla zhodnocení účetních daňových analýz zvláště pro společnosti, které řeší úpadek konkursem a zvláště pro společnosti, které jej řeší reorganizací.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

BŘEZINOVÁ, Hana, 2009. Ekonomické aspekty insolvenčního zákona: účetnictví jako základní zdroj informací pro insolvenční řízení. 1. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 196 s. ISBN 9788072731596.

ČESKO, 1991. Zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=39611&fulltext=z~C3~A1kon~20o~20~C3~BA~C4~8Detnictv~C3~AD&nr=&part=&name=&rpp=15#local-content>

ČESKO, 1991. Zákon č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=39560&fulltext=obchodn~C3~AD~20z~C3~A1kon~C3~ADk&nr=&part=&name=&rpp=15#local-content>

ČESKO, 1992. Zákon č. 357/1992 Sb. o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=40081&fulltext=z~C3~A1kon~20o~20dani~20d~C4~9Bdick~C3~A9&nr=&part=&name=&rpp=15#local-content>

ČESKO, 1992. Zákon č. 337/1992 Sb. o správě daní a poplatků. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&fulltext=z~C3~A1kon~20o~20spr~C3~A1v~C4~9B~20dan~C3~AD~20a~20poplatk~C5~AF&nr=&part=&name=>

ČESKO, 1992. Zákon č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=40374&fulltext=z~C3~A1kon~20o~20dani~20z~20p~C5~99~C3~ADjm~C5~AF&nr=&part=&name=&rpp=15#local-content>

ČESKO, 2004. Zákon č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty. Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=62545&fulltext=Insolven~C4~8Dn~C3~AD~20z~C3~A1kon&nr=&part=&name=&rpp=15#local-content>

ČESKO, 2006. Zákon č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=62545&fulltext=Insolven~C4~8Dn~C3~AD~20z~C3~A1kon&nr=&part=&name=&rpp=15#local-content>

DĚRGL, Marti, 2010. Konkurs obchodní společnosti (družstva). Daňový portál profesionálů a daňových poradců [online]. 1.11.2010, č. 11 [cit. 2013-03-04]. Dostupné z: <http://www.danarionline.cz/archiv/dokument/doc-d26831v35197-konkurs-obchodni-spolecnosti-druzstva/>

DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL, 2011. Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu. 3., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: WoltersKluwer Česká republika, 241 s. ISBN 9788073575991.

HÁSOVÁ, Jiřina, 2008. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): komentář*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, xx, 1056 s. ISBN 9788071795957.

HÁLEK, Vítězslav, 2011. *Insolvence ABC*. 1. vyd. Bratislava: DonauMedia, 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6.

KOZÁK, J., P. BUDÍN, A. DADAM a L. PACHL, 2008. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení : komentář*. Vyd. 1. Praha: ASPI, xxii, 903 s. Komentáře nakladatelství ASPI. ISBN 978-807-3573-751.

LANDA, Martin, 2009. *Ekonomika insolvenčního řízení*. Vyd. 1. Ostrava: KeyPublishing, 426 s. *Ekonomie* (KeyPublishing). ISBN 978-80-7418-031-6.

MARŠÍKOVÁ, Jolana, 2011. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický*. 2. aktualiz. vyd. Praha: Linde, 440 s. Praktická právnická příručka. ISBN 978-807-2018-628.

NOVÁK, Miloš, 2004. *Formy a řešení úpadku: (státu, firmy, banky, společnosti, družstva, organizace, nadace, sportovního klubu, politické strany ...)*. Vyd. 1. V Praze: Vysoká škola ekonomická, 85 s. ISBN 8024507102.

RICHTER, Tomáš, 2008. *Insolvenční právo*. Vyd. 1. Praha: ASPI, 471 s. ISBN 978-807-3573-294.

SALACHOVÁ, Bohumila, 2008. *Právo v podnikání*. Vyd. 1. Ostrava: KeyPublishing, 120 s. *Právo* (KeyPublishing). ISBN 978-808-7255-056.

SCHELLEOVÁ, Ilona, 2008. *Základy insolvenčního práva*. Vyd. 1. Ostrava: KeyPublishing, 322 s. Právo (KeyPublishing). ISBN 978-808-7255-100.

SCHÖNFELD, Jaroslav, 2011. *Moderní pohled na oceňování pohledávek: problém aktiv zvláště v insolvenčním řízení*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, xv, 169 s. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-302-8.

SYNEK, Miloslav, 2011. *Manažerská ekonomika*. 5., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Grada, 471 s. ISBN 978-80-247-3494-1.

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 – Schéma návrhové fáze insolvenčního řízení (Landa, 2009, str. 19).....	18
Obrázek 2 – Schéma zjišťovací fáze insolvenčního řízení (Landa, 2009, str. 22)	19
Obrázek 3 – Schéma navazujících fází insolvenčního řízení (Landa, 2009, str. 26).....	21

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 – Soupis majetkové podstaty	38
Tabulka 2 – Přehled účetních závěrek společnosti Contractors, s. r. o.....	39
Tabulka 3 – Soupis majetkové podstaty	42
Tabulka 4 – Přehled účetních závěrek společnosti Best alliance, s. r. o.....	44
Tabulka 5 – Přehled účetních závěrek společnost Elitex slévárna, a. s.	50
Tabulka 6 – Soupis majetkové podstaty	53
Tabulka 7 – Kalkulace odměny insolvenčního správce.....	55
Tabulka 8 – Přehled účetních závěrek společnosti Technistone, a. s.	56
Tabulka 9 – Přehled účetních závěrek společnosti DAGRO Plzeň s. r. o.	59