

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Zuzana Daňková

Oponent DP:
Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Ak. rok:
2012/2013

Téma DP:

Projekt optimalizace layoutu nástrojárny ve společnosti Zálesí a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Projektová část (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		52

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část práce je zpracována zdařile a poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování části praktické a projektové. Diplomantka se tématu věnuje podrobně, pracuje jak s českými, tak zahraničními literárními prameny. Teoretická část tvoří kompaktní celek, který vytváří podporu pro zpracování části praktické a zejména projektové.

Zpracování praktické části hodnotím velmi kladně. Diplomantka se pečlivě věnuje tématu, analyzuje stávající situaci v Nástrojárně a popisuje výrobu konkrétní vstříkovací formy na které demonstuje problémy, se kterými se provoz Nástrojárna potýká. Studentka také neopomenula technologické postupy výroby, které zakreslila pomocí dráhy pohybu. Pozornost je věnována i definování strojního vybavení s ohledem na nové potřeby související s přestěhováním provozu včetně důrazu na pracovníky a jejich členění.

Projektová část práce je z pohledu řešeného problému zpracována velmi pečlivě. Projekt je zcela jasně definován, diplomantka nastiňuje jasný postup optimalizace layoutu včetně harmonogramu průběhu a problematiky rozpočtu. Oceňuji také provedení analýzy pomocí "spaghetti diagramu" včetně vyčíslení nákladů na plýtvání (chůzi pracovníků). Navrhované řešení společnost zcela jistě hodnotí kladně, že zpracování je patrné, že se studentka věnovala danému problému pečlivě a s patřičnou hloubkou. V práci bohužel z pohledu obsahu poněkud absentují další metody projektového řízení, které by ji dále oživily a doplnily.

Vzhledem k rozsahu práce, hloubce a pečlivosti jejího zpracování doporučuji práci k obhajobě a navrhuji na ocenění.

Otázky k obhajobě:

Která z Vámi definovaných rizik považujete za nejzávažnější a jak byste je eliminovala?

Jak Vami navrhované změny přijali pracovníci Nástrojárny? Byli do projektu zapojeni?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 09.05.2013

.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.