

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Tomáš Janů

Oponent DP:
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:
2012/2013

Téma DP:

Optimalizace materiálových toků ve firmě Elster, s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		40

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předkládaná práce je značně nestandardní. Na jednu stranu je v pozadí cítit spousta odvedené aktivní práce, které byla pro firmu určitě přínosná, na druhou stranu práce postrádá spousta povinných náležitostí, je příliš strohá, bez kmenových "tvrdých" dat. Co se týče teoretické části, je standardní, počet zdrojů by mohl být i vyšší. Analytická část je příliš krátká. Je sice logická, systematická, ale působí hodně povrchně a nejsou naznačené postupy práce včetně tvrdých dat z výroby a ze zmiňovaného snímkování. Při práci zaměřené na optimalizaci materiálového toku se přímo nabízí využití metod jako je VSM, spaghetti diagram apod., které jsem v práci nikde nenašla a celkově je analýza jenom jakýmsi vstupním popisem aktuální situace ve výrobním prostředí a pouhým konstatováním, co by se mělo zlepšit - avšak nepodloženo žádným hmatatelným výstupem.

Projektová část nemá vůbec podobu projektu. Diplomová práce nemá obsahovat pouze "návrhy na zlepšení", ale projektový záměr. Logický rámec projektu včetně rizikové analýzy jsem sice našla v přílohách práce, ale proč mu není věnována vyšší pozornost a proč jím student celou projektovou část neuvádí, nerozumím. V práci dále postrádám důležitou část, a to ekonomické zhodnocení - tzn. propočet finančních efektů, které projekt přinese/přinesl. Formální stránka je uspokojivá, barevné odlišování v layoutu zvyšuje přehlednost a je jednoduché k pochopení práce. Vytýkám pouze oboustranný tisk, některé popisky obrázků a jasné odkazy na přílohy a obrázky, což působí občas zmatek a obtížné dohledávání.

Otázky k obhajobě:

Co Vaše návrhy firmě přinesli z finančního nebo časového hlediska. Bylo by možné kvantifikovat úspory plynoucí z optimalizace skladových systémů, zavedení prvků vizualizace a sledování toku materiálu?

Jedním z Vašich návrhů je také digitalizace zásobování a kanbanu. Bude símání čárových kódů napojeno na SAP? Nebude pak v této souvislosti kromě čtečky a štítků potřeba investovat také do úpravy zdrojového kódu ERP systému, aby dokázal zpracovat snímaná data?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9.5.2013

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.