

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Dominika Hlaváčová

Vedoucí/oponent DP:
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:
2011/2012

Téma DP:

Projekt implementace vybraných metod průmyslového inženýrství v podniku XY

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 8 |
| 2 | Splnění cílů práce | 8 |
| 3 | Teoretická část práce | 5 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 9 |
| 5 | Projektová část (řešící část) | 7 |
| 6 | Formální úroveň práce | 6 |
| CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | | 43 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| ROZSAH BODŮ | SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ |
|-------------|--|
| 0 bodů | nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS) |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS) |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS) |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS) |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) |

Připomínky k práci:

Teoretická část práce je neucelené a nelogicky uspořádaná, diplomantka pod výpisem metod PI uvádí SWOT analýzu nebo 7 druhů plýtvání, které měly být logicky začleněné jinak než pod nadpisem „Metody PI“. Celková práce s literaturou je dost slabá, práce nečerpá ze žádných zahraničních zdrojů.

Analytická část práce je podrobně zpracovaná, diplomantka v přílohách dokládá i konkrétní hodnoty jednotlivých náměrů. Projektová část logicky navazuje na analytickou, je zpracována přehledně, no chybí ekonomické zhodnocení navrhovaných zlepšení.

Z formální stránky je práce slabší. Autorka zbytečně vynechává prostory, někde zase naopak prostor pod obrázkem nebo tabulkou chybí. U některých obrázků není jasné, co je na nich uvedeno – nejsou dostatečně popsány a okomentovány. Často jsou používány neodborné výrazy, jako například u výsečového grafu věta „d'alšou výraznou časťou koláča...“ Popisky obrázků, které přesahují 1 řádek, nejsou zarovnané do bloku.

Otázky k obhajobě:

1. Zkuste ekonomicky zhodnotit Váš projekt, tj. vyčíslit jeho přínosy vs. náklady.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 27. srpna 2012

podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.