

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta:
Tereza Kubátová

Vedoucí/oponent DP:
Mgr. Jan Kramoliš Ph.D.

Ak. rok:
2011/2012

Téma DP:

Projekt propagace zdravotně nezávadné obuvi pro děti

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	10
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Projektová část (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		51

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část práce je obsáhlá a široce zaměřená, plně vystihující danou problematiku. Práce se zdroji a literaturou je v pořádku.

Analytická část je také velmi široce zaměřená, především je zde nadstandardně velké množství hypotéz což značně komplikuje práci autorky a i celou analytickou část práce. Jednotlivé zjištěné fakta jsou vhodně interpretována a okomentována. Z této části je vidět znamenitá schopnost autorky ve výzkumné oblasti (407 vyplněných dotazníků). Kladně hodnotím i množství použitých primárních a sekundárních zdrojů. I tato část je zpracována pečlivě a svědomitě.

Projektová část je opět dosti rozsáhlá a komplikovaná, bohužel v této části trochu utrpěla na kvalitě, především v příliš optimistickém (až nereálném) časovém harmonogramu (str. 112). Co se týká finanční náročnosti jednotlivých návrhů, lze očekávat daleko vyšší náklady, proto má otázka na závěr. Kvalitní propagace a zpracování nelze za tuto finanční částku zrealizovat. Škoda, že tuto část autorka již nestihla konzultovat. Nicméně tato část obsahuje celou řadu zajímavých a použitelných návrhů.

Otázky k obhajobě:

Z jakých podkladů jste vycházela při tvorbě časové a nákladové analýzy, jsou v rozpočtu skutečně uvedené reálné hodnoty a nechybí zde některé položky?

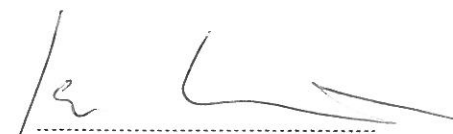
Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 22. 8. 2012



podpis vedoucího/opponenta DP