

## Posudek oponenta bakalářské práce (experimentální práce)

Jméno studenta: Přemysl STRÁŽNICKÝ  
Studijní program: Procesní inženýrství  
Studijní obor: Technologická zařízení  
Zaměření (pokud se obor dále dělí):  
Ústav: Ústav výrobního inženýrství  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Görig  
Oponent bakalářské práce: Dr. Ing. Miroslava Kovářová  
Akademický rok: 2011/2012

### Název bakalářské práce:

Identifikace aplikačních oblastí CNT polymerních kompozitů metodou bibliografické a patentové analýzy

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	<b>B - velmi dobře</b>
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	<b>C - dobře</b>
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	<b>B - velmi dobře</b>
4. Popis experimentů a metod řešení	<b>C - dobře</b>
5. Kvalita zpracování výsledků	<b>C - dobře</b>
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	<b>B - velmi dobře</b>
7. Formulace závěrů práce	<b>A - výborně</b>

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**C - dobře**

**Komentáře k bakalářské práci:**

Celá práce po formální i obsahové stránce působí mírně nekonceptně, nesystematicky a ani pečlivost zřejmě není silnou autorovou stránkou. Teoretickou část by stačilo napsat jako jednu kapitolu s dvěma či třemi podkapitolami. V této části by možná nebylo nutné soustředit se tolik na patentového zástupce a jeho pravomoci, ale trochu koncepčněji a kompaktněji uspořádat informace související s rešeršemi a rešeršními pracemi.

V souvislosti s formální stránkou bych autorovi ráda připomněla, že ačkoliv se odkazům na použítou literaturu v textu říká „citace“, nemusí být literatura citována doslovně. Pak se v textu objevují věci, které tam být nemají, jako jsou odkazy na neexistující přílohy.

Pokud jde o praktickou část práce, autor zcela jistě umí používat metody statistického zpracování dat. Při jejich grafické interpretaci by však měl být pečlivější a neměl by dopustit, aby se mu v grafu u kategorie jejíž četnost je nenulová objevila podílová hodnota 0%. Také by nebylo na škodu systematictěji analyzovat bibliografickou rešerši. Možná by pak nedošlo k tomu, že některé z vytipovaných aplikačních oblastí budou podkategoriemi jiných, což pak poněkud znehodnocuje verifikační proces provedený patentovou analýzou.

Proces interpretace výsledků je v zásadě správný, avšak, jak již bylo naznačeno, proces jejich získání není vždy zcela uspokojivý, což však může být dáno jen nezkušeností autora, např. v oblasti zadávání rešeršních dotazů.

**Otázky oponenta bakalářské práce:**

Objasněte, prosím, ve vzájemných souvislostech grafy 2 a 4, 3 a 5, 6 a 8 případně 7 a 9. z textu ani popisu grafu není zcela zřejmé jak a proč jsou grafy 4, 5, 8 a 9 vytvořeny.

Při zadávání dotazů je třeba zvažovat řadu možností a kombinací, jak jste dokázal při volbě optimálního dotazu v základní patentové rešerši týkající se uhlíkových nanotrubiček. Zvažoval jste však dostatečně i dotazy ve verifikačním procesu aplikačních oblastí vytipovaných z bibliografické rešerše? Prověřil jste si terminologii používanou v angličtině v souvislosti s danými aplikačními oblastmi? Zvážil jste dostatečně, která část pojmu je u víceslovných výrazů tou důležitou?

V Zlíně dne 30.5.2012

podpis oponenta bakalářské práce