

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta: Petra Manethová**

**Téma BP: Analýza konkurenčního prostředí OTC s.r.o.**

**Akademický rok: 2010/2011**

**Oponent BP: ing. Šárka Vránová**

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP		x						1,5
Splnění cílů BP			x					2,0
Teoretická část BP		x						1,5
Praktická část BP				x				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP		x						1,5
Formální úroveň BP			x					1,5
<b>Součet</b>								<b>11 : 6 = 1,83</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F <sub>X</sub>	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Tato BP se zabývá průzkumem konkurenčního prostředí společnosti zabývající se poradenskými a vzdělávacími službami. Studentka posuzovala firmu OTC a dalších 5 největších firem v tomto oboru podnikání v ČR.

Teoretická a analytická část práce jsou nevyvážené, jejich rozsah je oproti doporučením téměř stejný.

Teoretická část práce je zpracována poměrně dobře. Jen u Porterova modelu není uveden žádný komentář, naopak ostatní teorie je poměrně podrobná.

K praktické části mám připomínky:

1. V teoretické části uvádí studentka řadu strategií, v praktické však firmě žádnou z nich nenavrhuje.
2. V závěru studentka navrhuje opatření, která jsou však velmi obecná. Např.: „občasné zlevnění kurzů“, „udělat průzkum formou dotazníků“, „zlepšení reklamy“, „. Přitom nebyly uvedeny informace o cenách kurzů ani podrobnosti o navrhovaných slevách ani informace o tom, co by dotazníky měly zkoumat a kdo by měli být respondenti ani informace o reklamě firmy.
3. U některých firem byly uvedeny jména řady osob (lektorů, trenérů, konzultantů) a přitom k nim nebyly uvedeny žádné další informace.
4. Byl vytvořen Porterův model, ale hodnocení v něm vůbec nebylo okomentováno.
5. U konkurenčních firem mohlo být zjištěno více údajů (např. zisky, počty zaměstnanců)
6. Údaje měly být pro lepší srovnatelnost uvedeny v tabulce.

Práce obsahuje několik stylistických chyb, její gramatická úroveň je dosti dobrá.

Největší formální chybou práce je skutečnost, že stranám 16 –32 chybí zápatí včetně čísel stránek. Dále pak obsah kapitoly Závěr.

Pozitivně hodnotím provedení SWOT analýzy u každé firmy a velké množství použité literatury.

### **Otázky:**

1. Nebylo možno zjistit tržby firem již za rok 2009?
2. Upřesněte své návrhy uvedené v závěru.
3. Jaké strategie byste firmě doporučila použít?

**Návrh na výslednou známku BP: C - dobře**

(Uved'te stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně 9. května 2011



.....  
podpis hodnotícího