

Domácí násilí a specifika vykázání

Václav Bartošek

Bakalářská práce
2010



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta humanitních studií

Ústav pedagogických věd

akademický rok: 2009/2010

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: Václav BARTOŠEK

Studijní program: B 7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor: Sociální pedagogika

Téma práce: Domácí násilí.

Zásady pro vypracování:

Zpracování teoretických východisek pro praktickou část práce.

Provedení zpracování praktické části.

Zpracování a vyhodnocení výsledků.

Přijetí odpovídajících závěrů.

Rozsah práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury: **viz příloha**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Eva Šalenová**
Ústav pedagogických věd

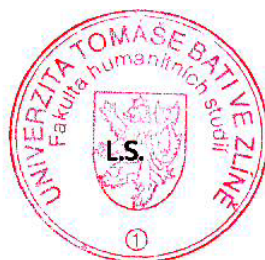
Datum zadání bakalářské práce: **10. února 2010**

Termín odevzdání bakalářské práce: **7. května 2010**

Ve Zlíně dne 10. února 2010



prof. PhDr. Vlastimil Švec, CSc.
děkan



Mgr. Soňa Vávrová, Ph.D.
ředitelka ústavu

Příloha zadání bakalářské práce

Seznam odborné literatury:

Bechyňová, V., et al. Syndrom CAN a způsob péče o rodinný systém. Praha: IREAS, 2007. ISBN 978-80-86684-47-5.

Buriánek, J., et al. Domácí násilí na mužích a seniorech. Triton, 2006. ISBN 80-7254-914-6.

Conwayová, L. Domácí násilí příručka pro současné i potenciální oběti se zákonem č. 135/2006 Sb. platným od 1. ledna 2007. Albatros, 2007. ISBN 80-00-01550-1.

Čermák, I. Lidská agrese a její souvislosti. Žďár nad Sázavou: Nakladatelství Fakta, 1999. ISBN 80-902614-1-8.

Čírtková, L. Forenzní psychologie. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2004. ISBN 80-86473-86-4.

Čírtková, L. Moderní psychologie pro právníky: Domácí násilí, stalking, predikce násilí. Grada, 2008. ISBN 978-80-247-2207-8.

Čírtková, L. Policejní psychologie. Portál, 2000. ISBN 80-86898-73-3.

Gjuričová, R., Kocourková, J., Koutek, J. Podoby násilí v rodině. Praha: Vyšehrad, 2000. ISBN 80-70214-16-3

Marvánová-Vargová, B., Pokorná, D. Partnerské násilí: Oběti partnerského násilí. Násilí mezi rodiči očima dětí. Pachatelé partnerského násilí. Linde, 2007. ISBN 80-86131-76-4.

Spurný, J. Psychologie násilí: o psychologické podstatě násilí, jeho projevech a způsobech psychologické obrany proti němu. Praha: Eurounion, 1996. ISBN 80-85858-30-4.

Voňková, J., Huňková, M., a kol.: Domácí násilí v českém právu z pohledu žen. Praha: ProFem, 2004. ISBN 80-239-2106-1.

Zákon č. 140/1961 Sb., Trestní zákon, včetně jeho novel.

Zákon č. 141/1961 Sb., Trestní řád, včetně jeho novel.

Zákon č. 200/1990 Sb., O přestupcích, včetně jeho novel.

Zákon č. 273/2008 Sb., O Policii České republik, včetně jeho novel.

Závazný pokyn policejního prezidenta č. 200/2008 ze dne 22. prosince 2008, o provádění vykázaní.

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Deju na vědomí, že

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹⁾;
- beru na vědomí, že bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k nahlédnutí;
- na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²⁾;
- podle § 60³⁾ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60³⁾ odst. 2 a 3 mohu užit své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že

- elektronická a tištěná verze bakalářské práce jsou totožné;
- na bakalářské práci jsem pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.

Ve Zlíně 7. května 2010



¹⁾ Zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zmínovanými zveřejněnými pracemi;

²⁾ Vysoké školy nejméně zveřejňují diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně prací slyšených a výsledků obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví učební plán vysoké školy.

ABSTRAKT

Cílem této práce je ověření, zda policisté ve Zlínském kraji dodržují zákony při dokumentaci případů domácího násilí, při kterých došlo k institutu vykázání. Práce je zaměřena na řešení případů domácího násilí prostřednictvím vykázání násilné osoby ze společného obydlí, postup, činnost a profesionální pochybení policistů v případě vykázání.

Klíčová slova: domácí násilí, institut vykázání, násilná osoba, Policie České republiky.

ABSTRACT

The aim of this work is verification whether policemen in Zlin region obey the law in documentation cases of domestic violence with institute of banishment. The work is focused on cases of domestic violence by the banish of violent persons from the common dwelling, procedure, activities and professional misconduct policemen in the event of banish.

Keywords: domestic violence, institute of banishment, violent person, Police of the Czech Republic.

Poděkování

Chtěl bych poděkovat Mgr. Evě Šalenové za odbornou pomoc a cenné rady při řešení problémů spojených s bakalářskou prací.

Současně bych chtěl poděkovat všem pedagogickým pracovníkům za vědomosti, které mi poskytli v průběhu studia a všem těm, kteří mi byli oporou a pomáhali mi dle svých možností a schopností.

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Motto: „V roce 1482 žádala o rozvod před soudem pražského administrátora Dorota z Miličina, která žalovala svého muže kramáře Vacka pro ublížení na těle, způsobené ranou sekyry do hlavy a také ji asi třikrát bil, přičemž jednou proto, že mu nadávala. Prohlásil však, že nežádá rozvod, s ženou chce nadále být věrně a pravě. Církevní soud rozhodl pro zachování manželství, sice připomněl, že muž nemá bít ženu železnými nástroji, ale dodává, že ji pro její špatnost může bít prutem či holí, důtkami nebo tahat za vlasy.“

(Gjuričová, R., Kocourková, J., Koutek, J. *Podoby násilí v rodině*. Praha: Vyšehrad, 2000. s. 75.)

OBSAH

ÚVOD	11
I TEORETICKÁ ČÁST	12
1 OBECNĚ K DOMÁCÍMU NÁSILÍ	13
1.1 ZNAKY DOMÁCÍHO NÁSILÍ	15
a) Soukromí jako místo, kde dochází k partnerskému násilí.....	15
b) Opakování a postupný nárůst intenzity násilných incidentů	15
c) Specifičnost příčin a kořenů domácího násilí	15
1.2 ZÁKLADNÍ FORMY DOMÁCÍHO NÁSILÍ.....	16
a) Fyzické násilí	16
b) Psychické neboli emocionální násilí	16
c) Sexuální násilí	16
d) Sociální násilí.....	16
e) Ekonomické násilí	16
1.3 OSOBNOST PACHATELE	17
2 PRÁVNÍ ÚPRAVA PROBLEMATIKY V ČESKÉ REPUBLICE	18
2.1 PRÁVNÍ ÚPRAVA PROBLEMATIKY DOMÁCÍHO NÁSILÍ	18
2.2 PRÁVNÍ ÚPRAVA PROBLEMATIKY VYKÁZÁNÍ NÁSILNÉ OSOBY POLICÍ ČESKÉ REPUBLIKY	19
2.3 VYKÁZÁNÍ VE ZVLÁŠTNÍCH PŘÍPADECH.....	19
a) Vykázání poslance či senátora	19
b) Vykázání prezidenta republiky	20
c) Vykázání soudce Ústavního soudu	20
d) Vykázání diplomatického zástupce státu	21
e) Vykázání člena rodiny diplomatického zástupce státu	22
f) Vykázání člena administrativního a technického personálu mise či člena jeho rodiny	23
g) Vykázání člena služebního personálu mise	23
h) Vykázání vyslance Organizace spojených národů.....	24
i) Vykázání konzulárního úředníka	24
j) Vykázání zástupce Rady Evropy	25
k) Vykázání generálního tajemníka, náměstka generálního tajemníka a jejich rodiny	25
l) Vykázání stálého zástupce Rady Evropy	26
3 PREVENCE	27
4 POSTUP POLICIE ČR PŘI VYKÁZÁNÍ NÁSILNÉ OSOBY	29
II PRAKTICKÁ ČÁST	32
5 ÚVOD DO PRAKTICKÉ ČÁSTI	33
5.1 METODOLOGIE	33
5.2 CÍL VÝZKUMU A STANOVENÍ HYPOTÉZ	33
6 ZPRACOVÁNÍ VÝZKUMU	35

6.1	HYPOTÉZA 0.....	35
6.2	HYPOTÉZA 1.....	37
6.3	HYPOTÉZA 2.....	38
6.4	HYPOTÉZA 3.....	39
7	ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z VÝZKUMU A JEJICH POROVNÁNÍ S HYPOTÉZAMI	40
	SEZNAM CITACÍ A ODKAZŮ.....	42
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	45
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	47
	SEZNAM TABULEK.....	48
	SEZNAM PŘÍLOH.....	49

ÚVOD

Nic na světě nemůže vzniknout jen tak samovolně. Stejně jako je nutné zasadit semínko do půdy, aby z něj vyrostla rostlina, i domácí násilí si potřebuje nejprve najít svoji úrodnou půdu. Kde je tedy skutečně jeho původ? Bylo by nutno vrátit se ve vývoji lidstva tisíce let zpět a to do dob, kdy lidstvu vládlo „právo silnějšího“. S nástupem fungováním tohoto práva u lidstva zároveň vznikly i pocity méněcennosti, jelikož i ten, který nepatřil zrovna mezi nejsilnější, zatoužil okusit sílu moci. Sílu moci spočívající v potřebě ovládat slabšího člověka a dokázat si vlastnictví práva silnějšího. K prosazení této moci člověk pak často užíval a užívá násilí, za kterým se však skrývá zbabělost, úzkost a strach.

Problematika domácího násilí je téma velmi aktuální a vyskytuje se ve všech společnostech.

Teoretická část této bakalářské práce popisuje obecné znaky domácího násilí, základní formy domácího násilí, právní úpravu řešení problematiky domácího násilí v České republice, prevenci a postup Policie České republiky při vykazání násilné osoby.

Praktická část bakalářské práce se zaměřuje na rozbor jednotlivých případů, při kterých bylo pácháno domácí násilí a došlo k vykazání násilné osoby ze společného obydlí, se zaměřením na správnost aplikace právních norem ze strany policistů a zjišťování případných dopadů pochybení policistů při nesprávné aplikaci právních norem.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 OBECNĚ K DOMÁCÍMU NÁSILÍ

Jednoduchá definice domácího násilí neexistuje. Termín „domácí“ se používá proto, aby naznačil, že se násilí odehrává v osobním vztahu. Často k němu dochází mezi manželi nebo mezi lidmi, kteří spolu žijí. Někdy je možné definici rozšířit, aby se vztahovala i na další rodinné vztahy. V poslední době například znepokojivě vzrůstá týrání stárnoucích členů rodiny. V jiných případech může být mezi partnery velmi těsný vztah, ale nežijí společně.¹

Definování termínu „násilí“ je ještě problematičtější. Je zřejmé, že zahrnuje celou škálu fyzického jednání, které se obecně považuje za násilné. Může to být:

fackování

rány pěstí

bití

pálení

kousání

kopání

pokusy o škrčení

třesení nebo zmítání

strkání ze schodů

bodání

Domácí násilí však může zahrnovat i méně obvyklé fyzické akty. Je velmi dobře možné, že se žena stane obětí domácího násilí, aniž by ji její partner udeřil. Existuje mnoho dalších způsobů fyzického týrání, kterým mohou být ženy vystaveny, jako například:

žena je donucena být ve studené lázni a agresor jí drhne kůži až do krve

svázání nebo spoutání

nasazení roubíku nebo pytle přes hlavu

míření zbraní

žena musí nehybně sedět a agresor na ní plive

přinucení k použití drog

zamačkávání cigaret na kůži oběti

Další formy násilí mohou mít sexuální charakter, například:

přinucení k pohlavnímu styku

přinucení k použití pomůcek při pohlavním styku

donucení k análnímu styku proti vůli oběti

donucení k oblékání se nebo k činnostem, které jsou považovány za ponižující

přinucení k pohlavnímu styku za přítomnosti jiných lidí

přinucení k používání nebo sledování pornografie.

Tyto fyzické akty jsou však bohužel částí problému. Domácí násilí zahrnuje rovněž celou škálu dalšího jednání agresora, jehož cílem je získat nad obětí moc a ovládat ji.²

1.1 Znaky domácího násilí

Mezi typické znaky domácího násilí patří především tyto znaky.

a) Soukromí jako místo, kde dochází k partnerskému násilí

K domácímu násilí dochází uvnitř reálného osobního vztahu mezi mužem a ženou, který může mít podobu manželství anebo podobné déle trvající relace (druh – družka). Agresor na svoji oběť útočí na soukromé půdě (nejčastějším místem je společný byt), eventuálně jinde v ústraní, kam nedosahuje veřejná kontrola. Oběť je v průběhu fyzického, psychického či sexuálního napadání vždy izolována od možností jakékoliv pomoci zvenčí.³

b) Opakování a postupný nárůst intenzity násilných incidentů

Domácí násilí má svou příznačnou dynamiku. Předchází mu často snaha izolovat partnera od ostatního sociálního okolí a omezování či přímo zakazování běžných kontaktů s přáteli a známými. Vlastní domácí násilí začíná drobnějšími výpady a útoky na partnera. Zatímco zaražená a zasažená oběť je zaskočená a má tendenci je omlouvat jako ojedinělé excesy, agresor stupňuje intenzitu své ataky a také zkracuje intervaly klidu (mizí fáze kání a slibů rodinné pohody).⁴

c) Specifičnost příčin a kořenů domácího násilí

Domácí násilí je unikátní i po stránce motivace. Téměř všechny teorie zdůrazňují, že fyzické, psychické i sexuální násilí mezi mužem a ženou uvnitř partnerského vztahu má zásadně jiné pohnutky a posilovače než běžné kriminální násilí. Jednoduše řečeno domácí agresor není kriminálník. Sám se za takového nepokládá, nemá totiž pocit, že by páchal velké nepravosti. Faktem je, že jednotlivé výpady i domácí násilí v celku nic konkrétního neřeší a pachatel nepoužívá agresi k cíli či účelu, který by otevřeně deklaroval. Domácí násilí není instrumentální, ani typicky afektivní (to jest páchané ve stavu silného emocionálního rozrušení), jeho psychologickou kvalitu nejlépe označuje výraz týrání partnera.⁵

1.2 Základní formy domácího násilí

Za konkrétní podoby domácího násilí lze označit tyto formy.

a) Fyzické násilí

Zanechává zpravidla viditelné stopy ve formě tělesných poranění.⁶ Zahrnuje především fyzické napadení oběti jako je bití, kopání, smýkání, strkání, fackování, tahání za vlasy, pálení, házení předmětů, ohrožování zbraní či přivazování.

b) Psychické neboli emocionální násilí

Označované též jako neviditelné násilí.⁷ Jedná se zejména o slovní urážky, nadávky, vyhrožování, zastrašování, ponižování, zesměšňování.

c) Sexuální násilí

Projevuje se v omezování osobní svobody až po znásilňování v partnerském vztahu.⁸ Zde je možno zahrnout rovněž i všechny sexuální praktiky, které jsou po oběti vynucovány přes její vůli či souhlas, které podstupuje s nechutí, popř. praktikování sexu na spící nebo nemocné ženě.

d) Sociální násilí

Kontrola a omezování sociálních kontaktů, sociální izolování oběti.⁹ Patří se zákaz styků s příbuznými a přáteli, zákaz vycházení, rozhodování o volném čase a chování oběti.

e) Ekonomické násilí

Excesivní, tedy z normy vybočující kontrola nebo odnímání finančních prostředků oběti, její přinucování k tomu, aby násilníka finančně zajišťovala.¹⁰ Dále zde můžeme zařadit i neposkytování finančních prostředků na chod domácnosti či přinucení k jejich žádání, zákaz získání nebo udržení zaměstnání, rozprodávání společně nabytého zařízení domácnosti.

1.3 Osobnost pachatele

Klasifikace (typologie) násilných partnerů představují otevřený problém. Nejde přitom o ryze teoretickou otázku. Validní, spolehlivý přehled různých typů domácích násilníků je v mnoha ohledech důležitý především pro praxi.¹¹

Psychologický výzkum osob, které se dopouštějí domácího (partnerského) násilí pokračuje dál. Zatím však nepřinesl všeobecně akceptovanou a preferovanou typologii pachatelů. Pro účely orientačního posouzení násilné osoby se mezitím v praxi ustálila poměrně jednoduchá a obecně srozumitelná klasifikace. Nemá konkrétního autora, nevznikla jako produkt vědeckého, empirického zkoumání. Pochází zřejmě z diskuzí expertů. Nemá ani jasně definovaná kritéria nebo empirické ověření. Zdá se však, že pro praktiky, kteří musejí řešit živé případy domácího násilí, je užitečná. Zahrnuje následující varianty násilníků:

- **osoba dvojí tváře bez výrazných příznaků psychopatologie**, která produkuje problematické, násilné chování pouze ve svém soukromí, ve vztahu k blízké osobě (partnerce).
- **obecně násilná osoba**, u které se vztahové násilí kombinuje s dalšími problematickými (antisociálními) sklony i mimo jadernou rodinu.
- **násilník, u kterého dominují problémy závislosti** (alkoholismus, drogový abúzus, závislost na hracích automatech), s nimiž je domácí násilí úzce spojeno.
- **násilník s psychickou zátěží** (tj. s výraznými symptomy poruch osobnosti).¹²

2 PRÁVNÍ ÚPRAVA PROBLEMATIKY V ČESKÉ REPUBLICE

2.1 Právní úprava problematiky domácího násilí

Dne 1. června roku 2004 nabyla účinnosti novela zákona č. 140/1961 Sb., Trestní zákon, která rozšířila stávající trestní zákon o novou skutkovou podstatu trestného činu a to Týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě dle § 215a trestního zákona. Tento zákon byl však zrušen zákonem č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2010. V trestním zákoníku je řešení této problematiky upraveno v § 199.

Týrání osoby žijící ve společném obydlí

(1) Kdo týrá osobu blízkou nebo jinou osobu žijící s ním ve společném obydlí, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta.

(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 zvlášť surovým nebo trýznivým způsobem,

b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví,

c) spáchá-li takový čin nejméně na dvou osobách, nebo

d) páchá-li takový čin po delší dobu.

(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1

a) těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob, nebo

b) smrt.¹³

Tímto došlo k uzákonění povinnosti trestního stíhání pachatele, který týrá osobu či osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě, tedy pachatele domácího násilí.

K zavedené skutkové podstatě trestného činu dle §199 trestního zákoníku je třeba podotknout, že není uvedena v § 163 zákona č. 141/1961 Sb., Trestní řád, a tedy trestní stíhání není podmíněno souhlasem poškozeného, resp. oběti.

2.2 Právní úprava problematiky vykazání násilné osoby Policií České republiky

S účinností od 1. ledna roku 2007 je policie oprávněna, zjistí-li případ splňující znaky domácího násilí, vykázat agresora ze společného obydlí. Tato problematika byla v minulosti upravena v zákoně č. 135/2006 Sb., který změnil stávající zákon č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, a v současné době je již nadále upravena i od 1. 1. 2009 v účinném zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Vykazání je preventivním opatřením, které směřuje k ochraně ohrožených osob a je stanoveno na dobu 10 dnů. Tuto dobu lze prodloužit podáním návrhu na vydání předběžného opatření podle občanského soudního řádu¹⁴ k soudu, který může prodloužit lhůtu o jeden měsíc.

Došlo tedy výraznému posílení pravomocí policie a soudu.

2.3 Vykazání ve zvláštních případech

V českém právním řádu jsou uvedeny i osoby, které požívají různých výhod a imunit podle platných a účinných zákonů či mezinárodního práva. Mezi tyto osoby je možné zahrnout prezidenta republiky, poslance, senátory, soudce Ústavního soudu, diplomaty a další. Jak upravuje český právní řád tuto problematiku?

a) Vykazání poslance či senátora

V Ústavě České republiky¹⁵ je zakotveno:

- (1) Poslance ani senátora nelze postihnout pro hlasování v Poslanecké sněmovně nebo Senátu nebo jejich orgánech.
- (2) Za projevy učiněné v Poslanecké sněmovně nebo Senátu nebo v jejich orgánech nelze poslance nebo senátora trestně stíhat. Poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem.
- (3) Za přestupky poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem, pokud zákon nestanoví jinak.

(4) Poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání navždy vyloučeno.

(5) Poslance nebo senátora lze zadržet, jen byl-li dopaden při spáchání trestného činu nebo bezprostředně poté. Příslušný orgán je povinen zadržení ihned oznámit předsedovi komory, jejímž je zadržený členem; nedá-li předseda komory do 24 hodin od zadržení souhlas k odevzdání zadrženého soudu, je příslušný orgán povinen ho propustit. Na své první následující schůzi komora rozhodne o přípustnosti stíhání s konečnou platností.¹⁶

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **poslance i senátora lze vykázat.**

b) Vykázání prezidenta republiky

V Ústavě České republiky je zakotveno:

(1) Prezidenta republiky nelze zadržet, trestně stíhat ani stíhat pro přestupek nebo jiný správní delikt.

(2) Prezident republiky může být stíhán pro velezradu, a to před Ústavním soudem na základě žaloby Senátu. Trestem může být ztráta prezidentského úřadu a způsobilosti jej znovu nabýt.

(3) Trestní stíhání pro trestné činy spáchané po dobu výkonu funkce prezidenta republiky je navždy vyloučeno.¹⁷

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **prezidenta lze vykázat.**

c) Vykázání soudce Ústavního soudu

V Ústavě České republiky je zakotveno:

(1) Soudce Ústavního soudu nelze trestně stíhat bez souhlasu Senátu. Odepře-li Senát souhlas, je trestní stíhání navždy vyloučeno.

(2) Soudce Ústavního soudu lze zadržet jen, byl-li dopaden při spáchání trestného činu, anebo bezprostředně poté. Příslušný orgán je povinen zadržení ihned oznámit předsedovi

Senátu. Nedá-li předseda Senátu do 24 hodin od zadržení souhlas k odevzdání zadrženého soudu, je příslušný orgán povinen ho propustit. Na své první následující schůzi Senát rozhodne o přípustnosti trestního stíhání s konečnou platností.

(3) Soudce Ústavního soudu má právo odepřít svědectví o skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce, a to i poté, kdy přestal být soudcem Ústavního soudu.¹⁸

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **soudce Ústavního soudu lze vykázat.**

d) Vykázání diplomatického zástupce státu

Vídeňská úmluva o diplomatických stycích¹⁹ má zakotveno:

"diplomatický zástupce" je šéf mise nebo člen diplomatického personálu mise;²⁰

1. Místnosti mise jsou nedotknutelné. Orgány přijímajícího státu do nich nesmí vstoupit, leda se svolením šéfa mise.

2. Přijímající stát má zvláštní povinnost učinit všechna vhodná opatření k ochraně místností mise před jakýmkoliv vniknutím nebo poškozením a k zabránění jakémukoliv rušení klidu mise nebo újmě na její důstojnosti.

3. Místnosti mise, jejich zařízení a jiný majetek v nich i dopravní prostředky mise nemohou být předmětem prohlídky, rekvizice, zabavení nebo exekuce.²¹

S výhradou zákonů a nařízení týkajících se oblastí, do nichž je přístup zakázán nebo upraven z důvodů státní bezpečnosti, zajistí přijímající stát všem členům mise svobodu pobytu a cestování na svém území.²²

Osoba diplomatického zástupce je nedotknutelná. Diplomatický zástupce nesmí být žádným způsobem zatčen nebo zadržen. Přijímající stát s ním bude jednat s náležitou úctou a učiní všechna vhodná opatření, aby zabránil každému útoku proti jeho osobě, svobodě nebo důstojnosti.²³

1. Soukromé obydlí diplomatického zástupce požívá stejné nedotknutelnosti a stejné ochrany jako místnosti mise.

2. Jeho písemnosti, korespondence a s výjimkou ustanovení odstavce 3 článku 31 i jeho majetek požívají rovněž nedotknutelnosti.²⁴

1. Diplomatický zástupce je vyňat z trestní jurisdikce přijímajícího státu. Je rovněž vyňat z jeho jurisdikce civilní a správní, s výjimkou případů, že jde:

a) o žalobu věcnou týkající se soukromé nemovitosti na území přijímajícího státu, ledaže ji vlastní v zastoupení vysílajícího státu pro účely mise;

b) o žalobu týkající se dědictví, v němž je diplomatický zástupce vykonavatelem poslední vůle, správcem dědictví, dědicem nebo odkazovníkem jako soukromá osoba a nikoliv jako zmocněnec vysílajícího státu;

c) o žalobu týkající se jakéhokoliv svobodného povolání nebo obchodní činnosti, jež diplomatický zástupce vykonává v přijímajícím státě vedle svých úředních funkcí.

2. Diplomatický zástupce není povinen vypovídat jako svědek.

3. Diplomatický zástupce nepodléhá exekučním opatřením, vyjma v případech uvedených pod písmeny a), b), a c) odstavce 1 tohoto článku a jestliže exekuce může být provedena, aniž by byla porušena nedotknutelnost jeho osoby nebo jeho obydlí.²⁵

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **diplomatického zástupce státu nelze vykázat.**

e) Vykázání člena rodiny diplomatického zástupce státu

Vídeňská úmluva o diplomatických stycích má rovněž zakotveno:

1. Členové rodiny diplomatického zástupce, tvořící součást jeho domácnosti, požívají, nejsou-li občany přijímajícího státu, výsad a imunit zmíněných v člancích 29 až 36.²⁶

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **člena rodiny diplomatického zástupce nelze vykázat.**

f) Vykázání člena administrativního a technického personálu mise či člena jeho rodiny

Vídeňská úmluva o diplomatických stycích má rovněž zakotveno:

Členové administrativního a technického personálu, spolu se členy svých rodin, kteří tvoří součást jejich domácnosti, požívají, nejsou-li občany přijímajícího státu nebo nejsou-li v něm trvale usídleni, výsad a imunit zmíněných v člancích 29 až 35 s výjimkou, že vynětí z civilní a administrativní jurisdikce přijímajícího státu, zmíněné v odstavci 1 článku 31, se nebude vztahovat na činnost vykonávanou mimo rámec jejich povinností. Požívají rovněž výsad zmíněných v článku 36, odstavce 1, pokud jde o předměty dovážené v době jejich prvního zařízení.²⁷

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **člena administrativního a technického personálu mise či člena jeho rodiny lze vykázat.**

g) Vykázání člena služebního personálu mise

Vídeňská úmluva o diplomatických stycích má rovněž zakotveno:

Členové služebního personálu mise, kteří nejsou občany přijímajícího státu nebo v něm trvale nesídlí, požívají imunity, pokud jde o činnost vykonávanou v rámci jejich povinností, jsou osvobozeni od daní a dávek z odměny, kterou dostávají z důvodu svého zaměstnání a požívají vynětí zmíněného v článku 33.²⁸

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **člena služebního personálu mise lze vykázat.**

h) Vykázání vyslance Organizace spojených národů

Úmluva o výsadách a imunitách Organizace spojených národů²⁹ má zakotveno:

Místnosti Organizace spojených národů jsou nedotknutelné.³⁰

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **vyslance Organizace spojených národů lze vykázat.**

i) Vykázání konzulárního úředníka

Vyhláška ministra zahraničních věcí o Vídeňské úmluvě o konzulárních stycích³¹ má zakotveno:

Čl.31

Nedotknutelnost konzulárních místností

1. Konzulární místnosti jsou nedotknutelné v rozsahu uvedeném v tomto článku.

Čl.41

Osobní nedotknutelnost konzulárních úředníků

1. Konzulární úředníci nesmí být zatčeni nebo vzati do vazby, leč v případě těžkého zločinu a na základě rozhodnutí příslušného soudního orgánu.

2. S výjimkou případu uvedeného v odstavci 1 tohoto článku nesmí být konzulární úředníci uvězněni nebo nesmí být omezena jejich osobní svoboda, leč při výkonu soudního rozhodnutí, které nabylo právní moci.

Čl.43

Vynětí z jurisdikce

1. Pokud jde o úkony prováděné při výkonu konzulárních funkcí, konzulární úředníci a konzulární zaměstnanci nepodléhají jurisdikci soudních a správních orgánů přijímajícího státu.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **konzulárního úředníka lze vykázat.**

j) Vykázání zástupce Rady Evropy

SDĚLENÍ Ministerstva zahraničních věcí - VŠEOBECNÁ DOHODA o výsadách a imunitách Rady Evropy³² má zakotveno:

Čl.4

Budovy a místnosti Rady jsou nedotknutelné.

Čl.14

Zástupci v Poradním shromáždění a jejich náhradníci požívají imunity vůči veškerým úředním výsledkům, zbavení svobody a veškerému právnímu postihu, pokud jde o jejich slovní výroky a hlasování při výkonu funkcí.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **zástupce Rady Evropy lze vykázat.**

k) Vykázání generálního tajemníka, náměstka generálního tajemníka a jejich rodiny

SDĚLENÍ Ministerstva zahraničních věcí - VŠEOBECNÁ DOHODA o výsadách a imunitách Rady Evropy má rovněž zakotveno:

Čl.16

Mimo výsad a imunit uvedených v článku 18, generální tajemník a náměstek generálního tajemníka požívají, spolu se svými manžely a nezletilými dětmi, výsad a imunit, osvobození a výhod poskytovaných diplomatickým zástupcům v souladu s mezinárodním právem.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **generálního tajemníka, náměstka generálního tajemníka a jejich rodiny nelze vykázat.**

I) Vykázání stálého zástupce Rady Evropy

SDĚLENÍ Ministerstva zahraničních věcí - VŠEOBECNÁ DOHODA o výsadách a imunitách Rady Evropy má rovněž zakotveno:

Článek 4

Stálí představitelé členských států při Radě Evropy požívají při výkonu svých funkcí a v průběhu svých cest do a z místa konání schůzí výsad, imunit a výhod, kterých požívají diplomatictí zástupci srovnatelného postavení.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **stálého zástupce Rady Evropy nelze vykázat**

3 PREVENCE

Prevence domácího násilí, postih jeho pachatelů i ochrana a pomoc obětem domácího násilí předpokládají změnu pohledu společnosti na problematiku domácího násilí. Tato změna se neobejde bez rozčarování, diskusí a rozvrácení vžitých představ. Musíme vzít v potaz, že

- rodina není vždy místem klidu a ochrany, tzv. rodinným hnízdem
- osoby blízké si mohou velice ubližovat. Ta osoba, která cílevědomě ubližuje, rozhodně způsobenou újmu sama na sobě necítí
- násilný trestný čin je násilným trestným činem, ať je spáchán na veřejnosti nebo v soukromí, a povinností státu je pachatele potrestat
- namísto ignorace společnosti, která před domácím násilím zavírá oči a tzv. respektuje soukromí rodiny, posilovat empatii společnosti s oběťmi domácího násilí
- místo sekundární viktimizace, které jsou oběti často vystaveny ze strany státních orgánů, poskytovat obětem pomoc s gestem vstřícnosti a porozumění
- změna postoje společnosti je možná prosociální, právní a mravní výchovou ve výukových programech škol všech stupňů
- zcitlivění státních pracovníků k situacím domácího násilí pak snad lze dosáhnout cíleovou osvětou kampaní směřující k jednotlivým profesním skupinám. Tedy výukou a osvětou přispívat k prevenci primární i sekundární viktimizace obětí³³.

Velkou roli v efektivitě ochrany společnosti před domácím násilím sehrává v první řadě dostatečná informovanost odborné i laické veřejnosti, jež je realizována zejména prostřednictvím výcvikových programů, informačních kampaní, vzdělávacích akcí apod. Systém pomoci poskytovaný obětem domácího násilí prostřednictvím nejrůznějších specializovaných poradenských center, azylových domů a následné terapeutické péče sehrává v boji proti domácímu násilí v moderní společnosti nezastupitelnou úlohu³⁴.

Sebedokonalejší právní rámec a sebelepší následná pomoc nesníží počet žen, dětí a mužů poškozovaných domácím násilím, pokud nepřikročíme k cílené kultivaci společenských vztahů, počínaje dětmi a mládeží a politickou reprezentací konče. Téma domácího

násilí je téma celospolečenské, interdisciplinární – a ať chceme či nechceme, genderové. Nabízí ženám i mužům dialog, jak spolu v budoucnu lépe vycházet³⁵.

Neexistuje jediný univerzální recept na vyřešení problému existence domácího násilí ve společnosti. Za zásadní v tomto kontextu je třeba považovat multidisciplinární, koordinovaný, komplexní a reflexi skutečných potřeb obětí zahrnující přístup k řešení³⁶.

4 POSTUP POLICIE ČR PŘI VYKÁZÁNÍ NÁSILNÉ OSOBY

Policista při vykázání postupuje podle zákona o Policii České republiky³⁷ a interního aktu řízení³⁸.

Policista při přijímání oznámení o incidentu se znaky domácího násilí zajistí veškeré možné informace o situaci na místě. Podle okolností zajistí i další informace, které mohou souviset s případem, zejména informace z dostupných evidencí, kterými disponují, o počtu zákroků či výjezdů na místo, informace o počtu protiprávních jednání zúčastněných osob, informace o tom, zda-li je některá ze zúčastněných osob držitelem střelné zbraně.

Po příjezdu na místo získá informace o situaci na místě, zejména informace o zranění osob, chování osob, přítomnost nezletilých osob, případně i prvotní informace o poškození bytu a zařízení. Zajistí oddělení násilné osoby a ohrožené osoby a v případě potřeby poskytne, v případě zranění, první pomoc zraněným osobám a zajistí přivolání lékařské pomoci. Následně požádá o vysvětlení k případu zvláště ohroženou osobu, zvláště násilnou osobu a zvláště další osoby – děti, oznamovatel, případně svědci. Při vysvětlení se zaměřuje zejména na okolnosti ke zjištění totožnosti osoby, k incidentu, k minulosti, ke svědkům, k důkazům, na telefonické spojení, tak, aby získal nejvíce informací k přítomnosti znaků domácího násilí. Následně provede a vyhodnotí metodu SARA DN³⁹, která slouží ke zjištění rizikových faktorů a kvalifikovanému odhadu rizika domácího násilí.

Po vyhodnocení situace na místě a vyhodnocení metody SARA DN, rozhodne o opatření – omezení osobní svobody, zajištění⁴⁰, zadržení⁴¹, umístění v protialkoholní záchytné stanici, vykázání⁴², příp. odkaz na poradnu.

V případě splnění podmínek pro rozhodnutí o vykázání násilné osoby je nutno vzít v potaz: počet předchozích výjezdů a jejich výsledek, informace získané k násilné historii (intenzita útoků, frekvence), aktuální situace na místě (intenzita útoku, poškození vybavení, vyjádření účastníků a svědků), vyhodnocení stupně nebezpečnosti násilné osoby a rizika eskalace po odjezdu policistů z místa.

V případě rozhodnutí o vykázání násilné osoby, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, např. v nočních hodinách, zajistí policista přítomnost nezúčastněné osoby. Následně oznámí násilné osobě zahájení řízení o vykázání. Násilnou i ohroženou osobu poučí o jejich právech a povinnostech. Po poučení vyhlásí výrok rozhodnutí o vykázání násilné osoby na dobu 10

dnů, ve kterém vymezení a specifikuje prostor a bezprostřední okolí, na který se vykázání vztahuje a vykázané osobě stanoví rovněž i povinnost zdržet se styku a navazování kontaktu s ohroženou osobou. Oběma osobám předá potvrzení o vykázání, ve kterém je uvedeno odůvodnění, které bylo vzato v podklad pro rozhodnutí, poučení o odvolání do 3 dnů k místně příslušnému krajskému ředitelství policie. Násilnou osobu upozorní, že o vykázání bylo rozhodnuto bez ohledu na vůli ohrožené osoby, upozorní ji na případné hrozící sankce při nerespektování povinností vyplývajících z vykázání, zjistí adresu pro doručování písemností a vyzve ji, aby vydala všechny klíče od společného obydlí, o jejichž vydání ji vystaví a předá potvrzení. Následně vyzve násilnou osobu, aby si sbalila věci osobní věci (hygienické potřeby, oděvy, léky a zdravotnické pomůcky, mobilní telefon, osobní cennosti a dokumenty) a opustila neprodleně obydlí. Osobě předá seznam ubytovacích zařízení v okolí.

V případě, že násilná osoba klade při vykázání odpor, poučí ji na možnost donucení za použití donucovacích prostředků⁴³ k prosazení vykázání a tyto případně v souladu se zákonem o Policii České republiky použije.

Ohrožené osobě policista poskytne informace o místech a možnostech pomoci, zejména využití psychologických, sociálních a dalších služeb pomoci a možnosti podání návrhu na vydání předběžného opatření podle občanského soudního řádu⁴⁴ k místně příslušnému soudu.

Následně policista vyhotoví příslušnou písemnou dokumentaci k případu, úřední záznam o vykázání a úřední záznam o uložení klíčů na policii. Do 24 hod. od vstupu policistů do společného obydlí násilné a ohrožené osoby, má policista povinnost zaslat kopii úředního záznamu o vykázání místně příslušnému Intervenčnímu centru (IC), místně příslušnému soudu a v případě, pokud ve společném obydlí žijí nezletilé osoby, rovněž i místně příslušnému orgánu sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD). Další povinností vyplývající pro policistu je kontrola, zda vykázaná osoba dodržuje povinnost vyplývající z vykázání, kterou provede fyzicky v místě společného obydlí ve lhůtě do 3 dnů od vykázání.

Po uplynutí 10ti denní lhůty pro vykázání policista předá vykázané osobě klíče od společného obydlí. V případě, že je podán soudu návrh na předběžné opatření týkající se dodržování se i nadále povinností vyplývajících z vykázání, či předběžné opatření bylo soudem vydáno, klíče osobě nevydá, ale předá je soudu.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

5 ÚVOD DO PRAKTICKÉ ČÁSTI

Praktická část této bakalářské práce je zaměřená na rozbor jednotlivých případů, při kterých bylo pácháno domácí násilí a došlo k vykázání násilné osoby ze společného obydlí, v rámci Zlínského kraje, se zaměřením na správnost aplikace právních norem ze strany policistů a zjišťování případných dopadů pochybení policistů při nesprávné aplikaci právních norem.

Jedná se o rozbor případů (spisových materiálů) poskytnutých Intervenčním centrem ve Zlíně z průběhu roku 2008.

5.1 METODOLOGIE

Vzhledem k tomu, že praktická část této bakalářské práce sestává zejména z rozboru jednotlivých případů, při kterých bylo pácháno domácí násilí a došlo k vykázání násilné osoby ze společného obydlí, volím srovnávací analýzu zjištěných pochybení policistů, kterých se policisté dopustili při dokumentaci případů. Data budou stanoveny v tabulkách, kde bude uvedena absolutní a relativní četnost. Budou stanoveny hypotézy.

5.2 CÍL VÝZKUMU A STANOVENÍ HYPOTÉZ

Cílem výzkumu bakalářské práce je ověření, zda policisté při dokumentaci případů domácího násilí ve Zlínském kraji, při kterém došlo k vykázání násilné osoby, postupují v souladu se zákonnými a podzákonnými právními normami upravující tuto problematiku a zda případné odvolání vykázané osoby, proti rozhodnutí o vykázání, je úspěšné z důvodu případného pochybení policistů.

Cílem je potvrdit či vyvrátit stanovené hypotézy.

H0: Policisté nesprávně aplikují zákonné právní normy při vykázaní.

H1: Policisté nesprávně aplikují interní akty řízení upravující problematiku vykázaní.

H2: Policisté se dopouštějí často administrativních chyb při dokumentaci případů domácího násilí, při kterém došlo k vykázaní, které by v případě odvolání vykázané osoby měly zásadní vliv na konečné stanovisko odvolacího orgánu.

H:3 Odvolání vykázané osoby je úspěšné z důvodu pochybení policistů.

6 ZPRACOVÁNÍ VÝZKUMU

6.1 Hypotéza 0

K provedení hypotézy byla zvolena analýza jednotlivých případů, při kterých bylo páčáno domácí násilí a došlo k vykázání násilné osoby ze společného obydlí, v rámci Zlínského kraje v roce 2008, se zaměřením na správnost aplikace zákonných právních norem ze strany policistů. K přehlednosti bylo použito absolutní a relativní četnosti.

Tabulka 1: Porušení zákona policisty při dokumentaci případů domácího násilí, při kterém došlo k vykázání ve Zlínském kraji v roce 2008 (zdroj: Intervenční centrum Zlín)

	Rok 2008	%
Celkový počet dokumentovaných případů	46	100
Celkem případů, ve kterých bylo zjištěno pochybení	21	45,65
Celkem případů, ve kterých nebylo zjištěno pochybení	25	54,35
Příčina pochybení		
Neuvedena nezúčastněná osoba	10	21,74
Nedefinováno bezprostřední okolí	9	19,57
Nevyrozuměno intervenční centrum v zákonem stanovené lhůtě	5	10,87
Nevyrozuměn orgán sociálně-právní ochrany dětí v zákonem stanovené lhůtě	3	6,52
Nesprávné poučení podle zákona	5	10,87

Pozn. V jednotlivých případech se jednalo i o více druhů zjištěných pochybení.

Jak vyplývá z tabulky, policisté ve Zlínském kraji velmi často chybují v aplikaci zákonných právních norem při dokumentaci případů domácího násilí, u kterých došlo k vykazání násilné osoby. Jedná se celkově o 45,65 % ze vzorku 46 zkoumaných případů, což svědčí o velmi nepříznivé situaci na úseku této problematiky. Jedná se zejména o neuvedení nezúčastněné osoby, přítomné vykazání, popř. nezdůvodnění, proč osoba nebyla k úkonu přítomna (21,74 % případů). Dále je alarmující vysoké procento pochybení policistů při dokumentaci případů, u kterých nedošlo k definování bezprostředního okolí, na něž se vykazání vztahovalo (19,57 %). Následuje pochybení, kdy ze strany policistů nebyla splněna zákonem stanovená povinnost vyrozumět příslušné intervenční centrum (10,87%) či nebylo provedeno správné poučení podle zákona (rovněž 10,87%).

6.2 Hypotéza 1

K provedení hypotézy byla zvolena analýza jednotlivých případů, při kterých bylo páčáno domácí násilí a došlo k vykázání násilné osoby ze společného obydlí, v rámci Zlínského kraje v roce 2008, se zaměřením na správnost aplikace interních aktů řízení⁴⁵ ze strany policistů. K přehlednosti bylo použito absolutní a relativní četnosti.

Tabulka 2: Porušení interních aktů řízení policisty při dokumentaci případů domácího násilí, při kterém došlo k vykázání ve Zlínském kraji v roce 2008 (zdroj: Intervenční centrum Zlín)

	Rok 2008	%
Celkový počet dokumentovaných případů	46	100
Celkem případů, ve kterých bylo zjištěno pochybení	30	65,22
Celkem případů, ve kterých nebylo zjištěno pochybení	16	37,78
Příčina pochybení		
Neuvedena nezúčastněná osoba	10	21,74
Nedefinováno bezprostřední okolí	9	19,57
Nevyrozuměno písemně intervenční centrum ve stanovené lhůtě	5	10,87
Nevyrozuměn orgán sociálně-právní ochrany dětí ve stanovené lhůtě	3	6,52
Nesprávné poučení podle zákona	5	10,87
Nevyrozuměno telefonicky intervenční centrum	6	13,04
Neuvedena přesná adresa odvolacího orgánu	4	8,70

Pozn. V jednotlivých případech se jednalo i o více druhů zjištěných pochybení.

Jak vyplývá z tabulky, policisté ve Zlínském kraji rovněž velmi často chybují v aplikaci interních aktů řízení upravující problematiku domácího násilí, u kterém došlo k vykázání násilné osoby. Jedná se celkově o 65,22 % ze vzorku 46 zkoumaných případů, což svědčí o velmi kritické situaci na úseku této problematiky. Nesprávná aplikace interních aktů řízení souvisí s nesprávnou aplikací zákonných norem.

6.3 Hypotéza 2

K provedení hypotézy byla zvolena analýza jednotlivých případů, při kterých bylo páčáno domácí násilí a došlo k vykázání násilné osoby ze společného obydlí, v rámci Zlínského kraje v roce 2008, se zaměřením na administrativní chyby při dokumentaci případů ze strany policistů, které by v případě odvolání vykázané osoby měly zásadní vliv na konečné stanovisko odvolacího orgánu. K přehlednosti bylo opět použito absolutní a relativní četnosti.

Tabulka 3: Administrativní chyby policistů při dokumentaci případů domácího násilí, při kterém došlo k vykázání ve Zlínském kraji v roce 2008 (zdroj: Intervenční centrum Zlín)

	Rok 2008	%
Celkový počet dokumentovaných případů	46	100
Celkem případů, ve kterých bylo zjištěno pochybení administrativního charakteru	8	17,39
Celkem případů, ve kterých nebylo zjištěno pochybení administrativního charakteru	38	82,61

Ve většině případů se jednalo o administrativní chyby písařského charakteru. Které by však v případě odvolání vykázané osoby neměly vliv na konečné stanovisko odvolacího orgánu. Jednalo se pouze o formální chyby v zápisech.

6.4 Hypotéza 3

K provedení hypotézy byla zvolena analýza jednotlivých případů, při kterých bylo páčáno domácí násilí a došlo k vykázání násilné osoby ze společného obydlí, v rámci Zlínského kraje v roce 2008, se zaměřením na úspěšnost podání odvolání vykázané osoby proti rozhodnutí o vykázání. K přehlednosti bylo použito opět absolutní a relativní četnosti.

Tabulka 4: Úspěšnost odvolání násilné osoby z důvodu pochybení policistů při dokumentaci případů domácího násilí, při kterém došlo k vykázání (zdroj: Intervenční centrum Zlín)

	Rok 2008	%
Celkový počet dokumentovaných případů	46	100
Celkem případů, ve kterých bylo podáno odvolání proti rozhodnutí	3	6,52
Počet úspěšných podání odvolání	0	0
Počet úspěšných podání odvolání z důvodu pochybení policistů	0	0

I když v rámci Zlínského kraje byly zjištěna vysoká míra pochybení policistů při dokumentaci případů domácího násilí, u kterého došlo k vykázání násilné osoby, celkový počet podaných odvolání proti rozhodnutí je velmi nízký (6,52%). Počet úspěšných podání odvolání proti rozhodnutí je nulový, což je velmi pozitivním jevem.

7 ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z VÝZKUMU A JEJICH POROVNÁNÍ S HYPOTÉZAMI

Potvrzení či vyvrácení hypotéz

Hypotéza 0 – Výzkumem **bylo** potvrzeno, že policisté nesprávně aplikují zákonné právní normy při vykázání.

Hypotéza 1 - Výzkumem **bylo** potvrzeno, že policisté velmi často nesprávně aplikují interní akty řízení při vykázání.

Hypotéza 2 - Výzkumem **nebylo** potvrzeno, že policisté se velmi často dopouštějí administrativních chyb při dokumentaci případů domácího násilí, při kterém došlo k vykázání, které by v případě odvolání vykázané osoby měly zásadní vliv na konečné stanovisko odvolacího orgánu.

Hypotéza 3 - Výzkumem **nebylo** potvrzeno, že odvolání vykázané osoby je úspěšné z důvodu pochybení policistů.

Provedeným výzkumem byla zjištěna velmi vysoká míra pochybení policistů při dokumentaci případů domácího násilí, u kterého došlo k vykázání násilné osoby v rámci Zlínského kraje v roce 2008. Je velmi alarmující, že při řešení této problematiky policisty velmi často dochází k nesprávné aplikaci zákonných právních norem a interních aktů řízení, což může mít, v případě odvolání vykázané osoby proti rozhodnutí o vykázání, zásadní význam na konečné stanovisko odvolacího orgánu a odvolání vykázané osoby může být

úspěšné. I přesto, že úspěšnost v případech, u kterých došlo k odvolání, byla ve Zlínském kraji v roce 2008 nulová, je nutno věnovat této problematice velmi vysokou míru pozornosti v rámci řídicí, metodické i kontrolní činnosti policie. Pro ohroženou osobu může úspěšnost odvolání znamenat velmi citelný zásah do práv a svobod a v neposlední řadě může mít pro ni nedozírné následky.

SEZNAM CITACÍ A ODKAZŮ

¹ Conwayová, L. *Domácí násilí Příručka pro současné i potencionální oběti se zákonem č. 135/2006 Sb. platným od 1. ledna 2007.* Albatros, 2007. s. 13.

² Conwayová, L. *Domácí násilí Příručka pro současné i potencionální oběti se zákonem č. 135/2006 Sb. platným od 1. ledna 2007.* Albatros, 2007. s. 14 - 15.

³ Čírtková, L. *Forenzní psychologie.* Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 204. s. 237.

⁴ Čírtková, L. *Forenzní psychologie.* Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 204. s. 238.

⁵ Čírtková, L. *Forenzní psychologie.* Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 204. s. 238.

⁶ Čírtková, L. *Moderní psychologie pro právníky: Domácí násilí, stalking, predikce násilí.* Grada, 2008. s. 10.

⁷ Čírtková, L. *Moderní psychologie pro právníky: Domácí násilí, stalking, predikce násilí.* Grada, 2008. s. 10.

⁸ Čírtková, L. *Moderní psychologie pro právníky: Domácí násilí, stalking, predikce násilí.* Grada, 2008. s. 10.

⁹ Čírtková, L. *Moderní psychologie pro právníky: Domácí násilí, stalking, predikce násilí.* Grada, 2008. s. 10.

¹⁰ Čírtková, L. *Moderní psychologie pro právníky: Domácí násilí, stalking, predikce násilí.* Grada, 2008. s. 10.

¹¹ Čírtková, L. *Moderní psychologie pro právníky: Domácí násilí, stalking, predikce násilí.* Grada, 2008. s. 36.

¹² Čírtková, L. *Moderní psychologie pro právníky: Domácí násilí, stalking, predikce násilí.* Grada, 2008. s. 39 – 40.

¹³ Zákon č. 40/2009 Sb., *Trestní zákoník*, ve znění pozdějších předpisů. § 199.

¹⁴ Zákon č. 99/1963 Sb., *Občanský soudní řád*, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁵ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., *Ústava České republiky*, ve znění pozdějších ústavních zákonů.

¹⁶ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., *Ústava České republiky*, ve znění pozdějších ústavních zákonů. Čl. 27.

¹⁷ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., *Ústava České republiky*, ve znění pozdějších ústavních zákonů. Čl. 65.

¹⁸ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., *Ústava České republiky*, ve znění pozdějších ústavních zákonů. Čl. 86.

-
- ¹⁹ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*
- ²⁰ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*. Čl. 1 písm. e).
- ²¹ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*. Čl. 22.
- ²² Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*. Čl. 26.
- ²³ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*. Čl. 29.
- ²⁴ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*. Čl. 30.
- ²⁵ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*. Čl. 31.
- ²⁶ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*. Čl. 37
- ²⁷ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*. Čl. 37
- ²⁸ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*. Čl. 37
- ²⁹ *Vyhláška ministra zahraničních věcí ze dne 9. července 1956 o přístupu Československé republiky k Úmluvě o výsadách a imunitách Organizace spojených národů schválené Valným shromážděním Organizace spojených národů dne 13. února 1946.*
- ³⁰ *Vyhláška ministra zahraničních věcí ze dne 9. července 1956 o přístupu Československé republiky k Úmluvě o výsadách a imunitách Organizace spojených národů schválené Valným shromážděním Organizace spojených národů dne 13. února 1946.* § 3.
- ³¹ Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 32/1969 Sb., o *Vídeňské úmluvě o konzulárních stycích*.
- ³² SDĚLENÍ Ministerstva zahraničních věcí č. 179/1995 Sb., *VŠEOBECNÁ DOHODA o výsadách a imunitách Rady Evropy*.

³³ VOŇKOVÁ, J., HUŇKOVÁ, M., A KOL.: *Domácí násilí v českém právu z pohledu žen*. Praha: ProFem, 2004. s. 26-27. ISBN 80-239-2106-1.

³⁴ VOŇKOVÁ, J., HUŇKOVÁ, M., A KOL.: *Domácí násilí v českém právu z pohledu žen*. Praha: ProFem, 2004. s. 179. ISBN 80-239-2106-1.

³⁵ VOŇKOVÁ, J., HUŇKOVÁ, M., A KOL.: *Domácí násilí v českém právu z pohledu žen*. Praha: ProFem, 2004. s. 188. ISBN 80-239-2106-1.

³⁶ VOŇKOVÁ, J., HUŇKOVÁ, M., A KOL.: *Domácí násilí v českém právu z pohledu žen*. Praha: ProFem, 2004. s. 167. ISBN 80-239-2106-1.

³⁷ Zákon č. 273/2008 Sb., *O Policii České republiky*, včetně jeho novel. § 44 - § 47.

³⁸ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 200/2008 ze dne 22. prosince 2008, *O provádění vykazání*.

³⁹ SARA DN – Diagnostická metoda SARA (Spousal Assault Risk Assessment)

⁴⁰ Zákon č. 273/2008 Sb., *O Policii České republiky*, včetně jeho novel. § 26.

⁴¹ Zákon č. 141/1961 Sb., *Trestní řád*, včetně jeho novel. § 75 - § 76.

⁴² Zákon č. 273/2008 Sb., *O Policii České republiky*, včetně jeho novel. § 44 - § 46.

⁴³ Zákon č. 273/2008 Sb., *O Policii České republiky*, včetně jeho novel. § 51 - § 53.

⁴⁴ Zákon č. 99/1963 Sb., *Občanský soudní řád*, ve znění pozdějších předpisů. § 76b.

⁴⁵ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 200/2008 ze dne 22. prosince 2008, *O provádění vykazání*.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] Bechyňová, V., et al. *Syndrom CAN a způsob péče o rodinný systém*. Praha: IREAS, 2007. ISBN 978-80-86684-47-5.
- [2] Buriánek, J., et al. *Domácí násilí na mužích a seniorech*. Triton, 2006. ISBN 80-7254-914-6.
- [3] Conwayová, L. *Domácí násilí příručka pro současné i potenciální oběti se zákonem č. 135/2006 Sb. platným od 1. ledna 2007*. Albatros, 2007. ISBN 80-00-01550-1.
- [4] Čermák, I. *Lidská agrese a její souvislosti*. Žďár nad Sázavou: Nakladatelství Fakta, 1999. ISBN 80-902614-1-8.
- [5] Čírtková, L. *Forezní psychologie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2004. ISBN 80-86473-86-4.
- [6] Čírtková, L. *Moderní psychologie pro právníky: Domácí násilí, stalking, predikce násilí*. Grada, 2008. ISBN 978-80-247-2207-8.
- [7] Čírtková, L. *Policejní psychologie*. Portál, 2000. ISBN 80-86898-73-3.
- [8] Gjuričová, R., Kocourková, J., Koutek, J. *Podoby násilí v rodině*. Praha: Vyšehrad, 2000. ISBN 80-70214-16-3.
- [9] Marvánová-Vargová, B., Pokorná, D. *Partnerské násilí: Oběti partnerského násilí. Násilí mezi rodiči očima dětí. Pachatelé partnerského násilí*. Linde, 2007. ISBN 80-86131-76-4.
- [10] Spurný, J. *Psychologie násilí: o psychologické podstatě násilí, jeho projevech a způsobech psychologické obrany proti němu*. Praha: Eurounion, 1996. ISBN 80-85858-30-4.
- [11] Voňková, J., Huňková, M., a kol.: *Domácí násilí v českém právu z pohledu žen*. Praha: ProFem, 2004. ISBN 80-239-2106-1.
- [12] SDĚLENÍ Ministerstva zahraničních věcí č. 179/1995 Sb. - *VŠEOBECNÁ DOHODA o výsadách a imunitách Rady Evropy*.
- [13] Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., *Ústava České republiky*, ve znění pozdějších ústavních zákonů.

-
- [14] Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 157/1964 Sb., o *Vídeňské úmluvě o diplomatických stycích*.
- [15] Vyhláška ministra zahraničních věcí ze dne 9. července 1956 o *přístupu Československé republiky k Úmluvě o výsadách a imunitách Organizace spojených národů schválené Valným shromážděním Organizace spojených národů dne 13. února 1946*.
- [16] Zákon č. 40/2009 Sb., *Trestní zákoník*, včetně jeho novel.
- [17] Zákon č. 99/1963 Sb., *Občanská soudní řád*, včetně jeho novel.
- [18] Zákon č. 140/1961 Sb., *Trestní zákon*, včetně jeho novel.
- [19] Zákon č. 141/1961 Sb., *Trestní řád*, včetně jeho novel.
- [20] Zákon č. 200/1990 Sb., *O přestupcích*, včetně jeho novel.
- [21] Zákon č. 273/2008 Sb., *O Policii České republiky*, včetně jeho novel.
- [22] Závazný pokyn policejního prezidenta č. 200/2008 ze dne 22. prosince 2008, *O provádění vykázaní*.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

IC Intervenční centrum.

OSPOD Orgán sociálně-právní ochrany dětí.

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Porušení zákona policisty při dokumentaci případů domácího násilí, při kterém došlo k vykázání ve Zlínském kraji v roce 2008 (zdroj: Intervenční centrum Zlín)

Tabulka 2: Porušení interních aktů řízení policisty při dokumentaci případů domácího násilí, při kterém došlo k vykázání ve Zlínském kraji v roce 2008 (zdroj: Intervenční centrum Zlín)

Tabulka 3: Administrativní chyby policistů při dokumentaci případů domácího násilí, při kterém došlo k vykázání ve Zlínském kraji v roce 2008 (zdroj: Intervenční centrum Zlín)

Tabulka 4: Úspěšnost odvolání násilné osoby z důvodu pochybení policistů při dokumentaci případů domácího násilí, při kterém došlo k vykázání ve Zlínském kraji v roce 2008 (zdroj : Intervenční centrum Zlín)

SEZNAM PŘÍLOH

I: POTVRZENÍ O VYKÁZÁNÍ strana 1

II: POTVRZENÍ O VYKÁZÁNÍ strana 2

III: POUČENÍ OHROŽENÉ OSOBY

IV: POUČENÍ VYKÁZANÉ OSOBY

V: SARA DN

PŘÍLOHA P I: POTVRZENÍ O VYKÁZÁNÍ STRANA 1

Č. j. _____

.....
Počet listů: 2

Výtisk č.: 1

Potvrzení o vykázání

Příslušník Policie České republiky (dále jen „policista“)
dne v hod. využil svého oprávnění podle § 44 zák. č. 273/2008 Sb.,
o Policii České republiky (dále jen „zákon o Policii České republiky“) a

vykázal

pana(i)

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Státní příslušnost: Telefon:

Trvalý pobyt (ulice, č. p., místo):
ze společného obydlí:

které obývá s ohroženou osobou – osobami (uvést jméno a příjmení, datum narození,
trvalý pobyt):

.....
.....
.....
.....

jakož i z jeho bezprostředního okolí:

**na dobu 10 dnů. Vykázaná osoba se po dobu 10 dnů musí zdržet vstupu do
prostoru vymezeného policistou a zdržet se styku a navazování kontaktu
s ohroženou osobou.**

Vykázání **bylo – nebylo**^{*)} provedeno za přítomnosti nezúčastněné osoby.

Když nebylo, tak z důvodu:

.....
(otisk kulatého razítka bez státního znaku)

Zpracoval:
(hodnostní označení, jméno, příjmení, podpis)

PŘÍLOHA P II: POTVRZENÍ O VYKÁZÁNÍ STRANA 2

Poznámky (námitky vykázané osoby proti vykázání):

Na základě ustanovení § 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, byla vykázaná osoba **vyzvána k vydání všech klíčů** od společného obydlí, z něhož byla vykázána. Na základě této výzvy vykázaná osoba klíče **vydala – nevydala**¹⁾.

Když vydala, tak specifikace klíčů – typ, barva, popis, markanty:

Když nevydala, tak důvody nevydání:

Neuposlechnutím výzvy k vydání klíčů se vykázaná osoba může dopustit přestupku podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Vydání klíčů: dne v hod.

Klíče vydal(a)
(jméno, příjmení, podpis)

Klíče převzal(a)
(hodnostní označení, jméno, příjmení, OeČ, podpis)

Vrácení – předání¹⁾ klíčů: dne v hod.

Klíče vrátil(a)
(hodnostní označení, jméno, příjmení, OeČ, podpis)

Klíče převzal(a)
(jméno, příjmení, podpis)

Rozdělovník:

Výtisk č. 1: Spis

Výtisk č. 2: Vykázaná osoba: **převzal(a) – nepřevzal(a) – odmítl(a) podepsat**¹⁾

Když nepřevzala nebo odmítl(a) podepsat tak z důvodu:

.....
(převzala, datum, čas, podpis)

Výtisk č. 3: Ohrožená osoba: **převzal(a) – nepřevzal(a) – odmítl(a) podepsat**¹⁾

Když nepřevzala nebo odmítl(a) podepsat tak z důvodu:

.....
(převzala, datum, čas, podpis)

¹⁾ Nehodící se škrtněte.

PŘÍLOHA P III: POUČENÍ OHROŽENÉ OSOBY

POUČENÍ OHROŽENÉ OSOBY

dle ustanovení § 44 až 47 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky

Jako osobu ohroženou Vás poučuji ve smyslu ust. § 44 zákona č. 273/2008 Sb. o tom, že:

- došlo k vykázaní osoby uvedené v potvrzení o vykázaní z obydlí, které obývala společně s Vámi, jakož i z jeho bezprostředního okolí vymezeného v potvrzení o vykázaní,
- toto vykázaní je účinné od okamžiku, kdy bylo provedeno, přičemž k vykázaní není nutný Váš souhlas.

Vykázaná osoba je povinna (dle ust. § 45 odst. 1 písm. a) až d) cit. zákona):

- opustit neprodleně prostor vymezený policistou v potvrzení o vykázaní,
- zdržet se po dobu vykázaní vstupu do prostoru vymezeném v potvrzení o vykázaní,
- zdržet se po dobu vykázaní styku nebo navazování kontaktu s Vámi,
- vydat policistovi na jeho výzvu všechny klíče od společného obydlí, které má ve svém držení.
V případě **porušení podmínek vykázaní** ze strany vykázané osoby neprodleně **informujte Policii České republiky** prostřednictvím tísňové linky 158.

Vykázaná osoba má právo (dle ust. § 45 odst. 2 písm. a) až b) a § 44 odst. 5 cit. zákona):

- vzít si ze společného obydlí před jeho opuštěním věci sloužící její osobní potřebě (např. hygienické potřeby, běžné oděvní součásti, léky a zdravotní pomůcky, které užívá, mobilní telefon), osobní cennosti a osobní doklady,
- vzít si v průběhu vykázaní ze společného obydlí věci sloužící její osobní potřebě, osobní cennosti a osobní doklady a věci nezbytné pro její podnikání nebo pro výkon povolání. Toto právo může uplatnit jedenkrát a pouze v přítomnosti policisty, a to po předchozí dohodě, přičemž o termínu, kdy k převzetí věcí osobou vykázanou dojde, budete předem informován(a),
- podat proti vykázaní námitky, které budou přezkoumány příslušným krajským ředitelstvím Policie České republiky.

Vaším právem je:

- vyzvednout si u příslušného útvaru policie kopii úředního záznamu o vykázaní, přičemž úřední záznam o vykázaní bude vyhotoven do 24 hodin od vstupu policisty do společného obydlí,
- ve smyslu § 76b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat u příslušného okresního soudu návrh na vydání předběžného opatření spočívajícího v prodloužení vykázaní. Podáním návrhu v průběhu vykázaní provedeného policistou se zákonná 10denní lhůta prodloužuje až do pravomocného rozhodnutí soudu o Vašem návrhu. Předběžné opatření soudu trvá 1 měsíc ode dne následujícího po dni, v němž uplynula zákonná 10denní lhůta, a bude-li před ukončením této doby zahájeno řízení ve věci samé, může předseda senátu na Váš návrh rozhodnout o prodloužení doby trvání předběžného opatření, a to až na dobu 1 roku. V této souvislosti Vás žádáme, abyste informoval(a) Policii České republiky o tom, že jste v průběhu policejního vykázaní podal(a) u soudu návrh na vydání předběžného opatření, popř. o výsledku rozhodnutí soudu.

Dále Vás poučuji o tom, že:

- o vykázaní bude informováno intervenční centrum poskytující psychologické, sociální a právní služby. Toto intervenční centrum Vás bude do 48 hodin od doručení podnětu od Policie České republiky kontaktovat s nabídkou služeb. V případě potřeby se můžete obrátit i na jiné instituce, které poskytují psychologické, sociální a další služby v oblasti pomoci obětem domácího násilí. Za tímto účelem Vám jsou předány kontakty na instituce v místě bydliště a kontakty na linky s nepřetržitým provozem,
- případným uvedením nepravdivých skutečností se můžete dopustit trestného činu poškozování cizích práv podle § 181, pomluvy podle § 184 a křivého obvinění podle § 345 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, případně přestupku proti občanskému soužití dle § 49 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů,
- v době trvání vykázaní bude provedena kontrola jeho dodržování ze strany vykázané osoby. V této souvislosti Vás žádáme o poskytnutí součinnosti policistům provádějícím tuto kontrolu.

Prohlašuji, že jsem shora uvedenému poučení porozuměl(a), což stvrzuji svým podpisem:

.....
Jméno, příjmení a podpis **ohrožené osoby**

Poučení provedl(a):

.....
Hodnostní označení, jméno, příjmení a podpis policisty

PŘÍLOHA P IV: POUČENÍ VYKÁZANÉ OSOBY

POUČENÍ VYKÁZANÉ OSOBY dle ustanovení § 44 až 47 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky

Jakožto vykázanou osobu Vás poučuji ve smyslu ust. § 44 zákona č. 273/2008 Sb. o tom, že:

- **jste byl(a) v souladu s § 44 odst. 1 cit. zákona** vykázán(a) ze společného obydlí obývaného s ohroženou osobou, jakož i z bezprostředního okolí společného obydlí stanoveného v potvrzení o vykázání. Vykázání je účinné od okamžiku, kdy Vám bylo sděleno. Vykázán(a) můžete být i ve Vaší nepřítomnosti,
- vykázání bylo provedeno bez ohledu na stanovisko ohrožené osoby,
- vykázání bude trvat po dobu 10 dnů ode dne jeho provedení, přičemž tuto dobu nelze zkrátit ani se souhlasem ohrožené osoby,
- v případě podání návrhu na předběžné opatření podle § 76b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), v průběhu vykázání se doba vykázání prodlužuje do dne nabytí právní moci rozhodnutí soudu o tomto návrhu.

Jste povinen(na) (dle § 45 odst. 1 písm. a) až d) cit. zákona):

- opustit neprodleně prostor vymezený policistou v potvrzení o vykázání,
- zdržet se vstupu do prostoru vymezeném v potvrzení o vykázání,
- zdržet se styku nebo navazování kontaktu s ohroženou osobou,
- vydat policistovi na jeho výzvu všechny klíče od společného obydlí, které máte ve svém držení.

Máte právo (dle ust. § 45 odst. 2 písm. a) až d) cit. zákona):

- vzít si ze společného obydlí před jeho opuštěním věci sloužící Vaší osobní potřebě (např. hygienické potřeby, běžné oděvní součásti, léky a zdravotní pomůcky, které užíváte, mobilní telefon), osobní cennosti a osobní doklady,
- vzít si v průběhu vykázání ze společného obydlí věci sloužící Vaší osobní potřebě, osobní cennosti a osobní doklady a věci nezbytné pro Vaše podnikání nebo pro výkon povolání. Toto právo můžete uplatnit jedenkrát a pouze v přítomnosti policisty, a to po předchozí dohodě na

adrese, tel.,

- ověřit si provedení vykázání na čísle tísňového volání 158,
- vyzvednout si kopii úředního záznamu o vykázání u příslušného útvaru policie (adresa a tel. uvedený výše), přičemž úřední záznam o vykázání bude vyhotoven do 24 hodin od vstupu policisty do společného obydlí.

Dále Vás poučuji o tom, že:

Podle ust. § 44 odst. 5 můžete podat proti vykázání příslušnému krajskému ředitelství policie

námítky, a to ústně na místě nebo písemně na adresu
do 3 dnů ode dne převzetí potvrzení o vykázání. Vaše námítky budou bez zbytečného odkladu přezkoumány a o výsledku budete vyrozuměn(a).

Neuposlechnutím shora uvedených povinností se můžete dopustit přestupku podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů; pokud se dopustíte závažného nebo opakovaného jednání, abyste zmařil(a) vykázání, můžete se dopustit trestného činu podle § 337 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

Po uplynutí lhůty 10 dnů si na policejní služebně (adresa a telefonický kontakt uvedeny výše) můžete vyzvednout klíče, které jste policistovi předal(a) dle § 45 odst. 1 písm. d). Klíče Vám budou vydány za předpokladu, že nebyl podán návrh na vydání předběžného opatření podle § 76b občanského soudního řádu.

Prohlašuji, že jsem shora uvedenému poučení porozuměl(a), což stvrzuji svým podpisem:

.....
Jméno, příjmení a podpis **vykázané osoby**

Poučení provedl(a):

.....
Hodnostní označení, jméno, příjmení a podpis policisty

PŘÍLOHA P V: SARA DN

sara dn

3x5 otázek
na rizikové faktory



sara dn
pomůcka pro policisty

ODDÍL 1

NÁSILÍ VE VZTAHU K BLÍZKÉ OSOBĚ

- 1) **Dopouští se násilná osoba závažného fyzického nebo sexuálního násilí?**
– např. fyzické útoky a sexuální násilí, pokusy o ně, použití zbraní
- 2) **Vyhrožuje závažným násilím, sděluje své násilné úmysly?**
– např. vyjadřuje vražedné nebo agresivní myšlenky, plány, ničí oblíbené věci ohrožené osoby
- 3) **Dochází ke stupňování fyzického/sexuálního násilí nebo výhrůzek a úmyslů ze strany násilné osoby?**
– např. zvyšuje se krutost, četnost nebo různorodost násilných činů, výhrůzek nebo úmyslů
- 4) **Porušuje násilná osoba příkazy soudu a jiná nařízení?**
– např. podmínky kauce, zkušební doby, podmínečného propuštění, trestu zákazu pobytu, společenské záruky, probace aj.
- 5) **Má násilná osoba názory a postoje, které schvalují násilí?**
– např. vyznává a omlouvá zneužívání moci a různé formy násilí, trpí chorobnou žárlivostí, má potřebu ovládat blízké osoby, zlehčuje nebo popírá dn

ODDÍL 2

OBECNÉ SKLONY NÁSILNÉ OSOBY K NÁSILÍ

- 1) **Dopouští se obecné kriminality?**
– jedná násilná osoba antisociálně na veřejnosti (tj. mimo domácí násilí), existují informace o takovém chování, je držitelem zbraně
- 2) **Jsou informace o problémech v předchozích vztazích?**
– měla násilná osoba problém vytvořit a udržet dlouhodobý důvěrný vztah (opakovaně opouštění partnera, násilí ve vztahu)
- 3) **Má násilná osoba pracovní nebo finanční problémy?**
– např. je dlouhodobě bez zaměstnání, často mění zaměstnání, má výrazné finanční obtíže
- 4) **Má násilná osoba problémy s toxikomanií a jinými závislostmi?**
– např. problémy spojené s užíváním nelegálních drog, alkoholu nebo předepsaných léků, s hráchskou závislostí např. na automatech
- 5) **Má násilná osoba problémy v oblasti duševního zdraví?**
– např. evidentní známky narušení kontaktu s realitou, extrémní chování vybočující mimo normu

ODDÍL 3

ZRANITELNOST OHROŽENÉ OSOBY

- 1) **Chová se ohrožená osoba rozporuplně ve vztahu k násilné osobě?**
– přestože se chce od násilné osoby odpoutat, udržuje s ní pravidelné nebo nepravidelné kontakty, popírá a omlouvá akce násilníka, svaluje vinu na sebe
- 2) **Má z násilné osoby extrémní strach?**
– tzn. hladina strachu výrazně ovlivňuje její sebeobranné chování, strach ohroženou osobu traumatizuje a ochromuje její jednání
- 3) **Má ohrožená osoba problém se zajištěním svého bezpečí?**
– riziko je veliké, pokud ohrožená osoba nemá znalosti o tom, kde a jak hledat pomoc, není schopna zajistit své bezpečí, nezná svá práva, má malé nebo žádné kontakty s přáteli a s původní rodinou
- 4) **Existují objektivní překážky, které brání zajištění bezpečí pro ohroženou osobu (nejenom v místě bydliště, ale i v zaměstnání)?**
– tato místa nezaručují bezpečí, chybí podpora od jiných osob, zdroje pomoci nejsou rychle a lehce dosažitelné, existuje problém s dopravní obslužností
- 5) **Má ohrožená osoba závažné osobní problémy?**
– např. problémy se zaměstnáním, s financemi, problémy právního rázu, mentální problémy, problémy s užíváním návykových látek

www.donalinka.cz – www.bkb.cz – www.domacinasili.cz
Copyright © 2005 P. R. Kropp, S. D. Hart & H. Beilage – Copyright © 2006 Bílý kruh bezpečí, o.s.
Kopírování, reprodukce a opětovný přenos jakýmkoli způsobem jsou zakázány mezinárodním právem.



OTÁZKY ke zjištění rizika eskalace domácího násilí

DOMÁCÍ NÁSILÍ

Domácí násilí (dále jen dn) je především fyzické, psychické anebo sexuální násilí, ke kterému dochází mezi blízkými osobami. O domácí násilí se jedná vždy, pokud jsou přítomny všechny následující znaky.

KLÍČOVÉ ZNAKY DN

- 1) **OPAKOVÁNÍ A DLOUHODOBOST** – z jednoho útoku jakéhokoli charakteru ještě nelze určit, zda jde o domácí násilí. Může to však být jeho začátek. *Ptejte se na minulé incidenty, na předešlé zákroky PČR, na úrazy apod.*
- 2) **ESKALACE** – domácí násilí se stupňuje od útoků proti lidské důstojnosti k fyzickým útokům až k závažným trestným činům ohrožujícím zdraví a život. *Ptejte se, jak často se incidenty opakují a zda roste intenzita útoků či výhrůzek.*
- 3) **JASNÉ A NEZPOCHYBNITELNÉ ROZDĚLENÍ ROLÍ** na ohroženou osobu a násilnou osobu – domácí násilím nejsou vzájemná napadání, hádky, rvačky, spory, kde je rovné nebo střídavé postavení stran incidentu. *Ptejte se, kdo je ohrožen a kdo ubližuje.*
- 4) **NEVEŘEJNOST** – domácí násilí probíhá zpravidla za zavřenými dveřmi bytu či domu, stranou společenské kontroly. *Ptejte se, kdy a kde k násilí dochází.*

sara dn

SOUBOR RIZIKOVÝCH FAKTORŮ KE ZJIŠTĚNÍ HROZBY BUDOUCÍHO DN

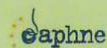
V případě, že na místě zákroku identifikujete situaci jako domácí násilí, doporučujeme vám položit následující katalog otázek. Ty pomohou vám i ohroženým osobám uvědomit si reálné riziko současného a budoucího ohrožení. Zdrojem informací, tj. osobou, která na otázky odpoví, může být ohrožená osoba, oznamovatel (např. sousedé), ale i násilná osoba.

Otázky jsou orientačním vodítkem a slouží k rychlému a správnému rozhodnutí o dalším postupu. Otázky pokládejte v souvislosti s aktuálním incidentem a zajímejte se také o incidenty předchozí, protože domácí násilí je násilím na pokračování. V této fázi zákroku není nutné provést písemný záznam, je-li to možné, doporučuje se pořádit záznam zvukový.

K vyhodnocení budoucího možného rizika dn použijte vlastní úvahu. Zvažte další kroky a opatření. Ze škály možných opatření zvolte vždy takové, které bude s přihlédnutím ke konkrétní situaci maximálně bezpečné pro ohroženou osobu.

Například:

- přivolejte další policisty
- zvažte opatření podle trestního řádu nebo zákona o PČR
- po 1. 1. 2007 zvažte „vykázání“ podle zákona č. 135/2006 Sb.
- doporučte azylové zařízení nebo jiné bezpečné místo
- poučte ohroženou osobu o bezpečnostním plánu
- informujte OSPOD o dětech v rodině
- předejte ohrožené osobě kontakt na DONA linku



Tento dokument vydává Bílý kruh bezpečí, o.s. v rámci mezinárodního projektu „Development of a service framework, practice guidance and training programmes to support adult victims of sexual violence“ podpořeného z programu DAPHNE II.