

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Jitka Popelková					
Název práce	Dobrovolná služba v konžském Bakanja Centre očima českých dobrovolníků					
Oponent práce	Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování	A					
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)	A					
Obsahová stránka práce						
Práce s odbornou literaturou						
Formulace cílů práce	A					
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)			C			
Analýza dat a splnění cílů práce			C			
Interpretace dat a formulace závěrů práce			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Zajímavá práce na neobvyklé téma si klade za cíl porozumět přínosu, který měla dobrovolná služba v konžském Bakanja Centre pro české dobrovolnice.</p> <p>„Neobvyklost“ tématu v kontextu bakalářské práce přináší nejméně dva okruhy obtíží: a) nedostatek literatury, ze které by autorka mohla v teoretické části vycházet, b) vyrovnat se se skutečností, že předmětnou životní zkušenost s komunikačními partnery sdílí. V prvním případě autorka větší část obsahu teoretické části vyplňuje vlastním popisem situace na místě, což je vzhledem k podmínkám pochopitelné, ale znemožňuje hodnocení práce s odbornou literaturou. Ocenění hodná je snaha využít literaturu z oblasti pomáhajících profesí (Kopřiva) alespoň k reflexi některých témat.</p> <p>Ve druhém okruhu se jedná o otázku interpretace výsledků kvalitativního šetření. Diplomandka uvádí, že lze hovořit „o kompletním sběru, neboť jsou do vzorku zahrnuty všechny dostupné případy“ – to ale není přesné, pátým „případem“ je ona sama. Tato skutečnost do interpretace místy vstupuje, bohužel nereflektovaně. Autorka hodnotí (<i>Hlavní přínos vidím v tom, že viděly úplně jiný svět, splnily si sen a obrovsky jim to rozšířilo pohled na odlišnou kulturu a současně na naši zemi, na její přednosti ale i nedostatky. Také jim to prospělo v pohledu na sebe samotné</i>), vkládá respondentkám, co v citaci nezaznělo (kulturní šok: <i>údiv a možná i lítost</i>), dovysvětluje (otázka víry), oponuje (<i>Nechceme zde obhajovat laxní postoj zaměstnanců BC, který Helene logicky nemohla pochopit, spíše se otvírá téma přijetí skutečnosti....., Přesto ani nejlepší počítač nenahradí blízkost člověka, možnost sdílení</i> -na výrok, že pomáhala komunikace přes ICQ..) a to přímo v přehledu témat, nikoli v závěrečném shrnutí. Přesto se domnívám, že autorka stanovený cíl splnila, pozitivní, negativní a kritické aspekty dobrovolnické služby pro komunikační partnerky zmapovala.</p>						
Otázky k obhajobě:						
Z jakého důvodu se dívky ocitají na ulici „poměrně méně často“ a proč jsou výchovně náročnější než chlapi?						
Celkové hodnocení*		B				
Datum: 22.5. 2010	Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r.					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.