

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Ondřej Filip, BA (Hons)

Téma BP: Porovnání poplatků a služeb spojených s běžným bankovním účtem v ČR a ve VB

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Petra Hanáková

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP				X				2,5
Splnění cílů BP			X					2
Teoretická část BP			X					2
Analytická část BP				X				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP				X				2,5
Formální úroveň BP		X						1,5
Součet								13

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočítáte vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Cílem práce je analyzovat bankovní sektor v ČR a VB a porovnat výši poplatků českých a britských bank pomocí dotazníkového šetření. Náročnost zvoleného tématu odpovídá spíše ročníkové nebo semestrální práci, než bakalářské práci.

V teoretické části autor popisuje bankovní soustavu České republiky a Velké Británie a nejvýznamnější banky v obou zemích. V další části se autor zabývá druhy bankovních účtů a poplatky, které jsou spojeny s jejich obsluhou.

V analytické části autor pomocí dotazníkového šetření porovnával výši poplatků spojených s vedením BÚ v ČR a VB. Autor použil dotazník, který obsahuje logické nesrovnalosti, např. v tvorbě škálových odpovědí. Interpretace údajů zjištěných z dotazníku mohla být mnohem podrobnější. S mnoha údaji, které měl autor k dispozici vůbec nepracoval. Autor mohl výsledky primárního výzkumu lépe provázat se sekundárním výzkumem. Mohl rozdělit respondenty záměrně podle určitého kritéria, např. typu banky a výsledky výzkumu porovnat se sekundárním výzkumem nejběžnějšího konta této banky.

Sekundární výzkum, který porovnává produkty jednotlivých bank také není úplný, chybí zde např. údaje o poplatcích, které jsou spojeny s výpisem z účtu, vydáním karty atd. Jeho vypovídající schopnost je nízká.

Závěry práce a doporučení jsou obecné, všeobecně známé, autor se mohl zamyslet nad výsledky svého výzkumu hlouběji a doporučit konkrétnější řešení této problematiky.

V bakalářské práci je mnoho gramatických chyb, které snižují kvalitu této práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč autor v dotazníku zjišťoval věk, profesi a banku respondentů, když s těmito údaji vůbec nepracoval?
2. Jak si autor vysvětluje názory britských respondentů na adekvátnost poplatků (str. 40), když podle autora žádné poplatky neplatí.
3. Neměl autor vyloučit z výzkumu studenty, kteří mají vedení účtu zdarma, a tím zkreslují jeho výzkum?
4. Mohl by autor uvést, jaký podíl na české bankovním trhu zaujímá mBank a jestli opravdu může změnit poměry na českém bankovním trhu.
5. Ve své práci konstatujete rozdíl mezi primárním a sekundárním výzkumem v rámci vedení účtu (str. 47). Nejedná se o dvě rozdílné informace - celkové měsíční náklady spojené s užíváním a ovládáním BÚ a pouze vedení BÚ?

Návrh na výslednou známku BP:

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Zpracování bakalářské práce odpovídá nárokům na tento typ práce. Práci je možno doporučit k obhajobě a klasifikovat stupněm **C- Dobře**.

Ve Zlíně dne 28.12.2009



Ing. Petra Hanáková