

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Zbránková Soňa

Téma BP: Analýza hospodaření obce Jarohněvice za účelem zlepšení hospodaření v dalších letech

Akademický rok: 2009/10

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Jiří Filipec

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP				x				2.5
Splnění cílů BP				x				2.5
Teoretická část BP				x				2.5
Analytická část BP			x					2
Stylistická a gramatická úroveň BP				x				2.5
Formální úroveň BP			x					2
Součet								14

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Celá práce činí dojem, že byla psána ve velkém spěchu, což vedlo k mnoha stylistickým nedostatkům, heslovitému vyjadřování a nedostatku komentářů k popisovaným jevům. Teoretická část obsahuje maximum citací bez spojovacích textů a s řadou nepřesností. Tak např. kapitola 1 se zabývá členěním správy a do tématu práce nebyla nutná. Poslední odstavec na straně 15 je zmatený. V kapitole 3 na str. 18 s názvem finanční hospodaření obce místo úvodu studentka charakterizuje majetek obce. Na str. 20 se odvolává na § 4, ale není jasné čeho. Kapitola 4 o finanční analýze je celá citována.

V analytické části charakterizuje obec. Chybí ale údaje o podnikatelských aktivitách, o nezaměstnanosti, tedy o faktorech, které mají vliv na hospodaření v obci. Na tuto kapitolu bezprostředně navazuje kapitola rozpočtové příjmy bez jakékoliv zmínky o rozpočtu obce, v níž studentka práci vytvářela. Je pravda, že v teoretické části se o rozpočtu mluví, ale zmínka zde měla být. Práce tak činí dojem neuspořádanosti. Na str. 32 je tvrzení o velikosti daňových příjmů v souvislosti s čerpáním dotace, což nemá smysl. Graf na str. 37 nemá dostatečnou vypovídací schopnost a neuvádí z čeho se procento počítalo.

Analýza poměrových ukazatelů jsou pouze čisté výpočty bez komentáře a zhodnocení.

Údaje v kapitole 9 o analýze hospodaření přímo vybízejí ke kritice sestavování rozpočtu, v němž jsou značné rozdíly mezi schváleným rozpočtem a skutečným plněním. Bohužel studentka pouze vypočetla rozdíly bez dalšího komentáře. Pouze v závěru práce upozorňuje na nadhodnocování a podhodnocování rozpočtových ukazatelů.

V práci chybí zmínka i o dalších nástrojích analýzy, i když se v obci nepoužívají. Jedná se o ukazatele likvidity, zadluženosti, o monitoringu SIMU a dalších.

Cíl práce byl částečně splněn, celou práci bylo třeba ještě hlouběji propracovat

Pro obhajobu doporučuji položit tyto otázky:

Které z příjmů rozpočtu může obec ovlivnit a jaká je praxe v obci Jarohněvice

Jaké dopady v oblasti daňových příjmů má na obecní rozpočet hospodářská krize

Vysvětlete schematicky účtování během roku a způsob financování na konci roku

Návrh na výslednou známku: D - uspokojivě

Ve Zlíně 9. 5. 2010



Ing. Jiří Filipec