

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	<b>Aleš Vávra</b>
Studijní program	<b>Mediální a komunikační studia</b>
Obor studia/ateliér	<b>Marketingové komunikace</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2009/2010</b>
Název práce	<b>Blog jako nástroj self-promotion: možnosti, příklady, náměty, doporučení</b>
Vedoucí/oponent práce	<b>PhDr. Zdeněk Křížek</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	<b>a</b>
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	<b>a</b>
3 Přístup ke konzultacím	15	<b>c</b>
4 Samostatnost při zpracování	10	<b>a</b>
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	<b>a</b>
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	<b>a</b>
7 Metodologická kvalita postupu	20	<b>a</b>
8 Struktura a logika textu	25	<b>a</b>
9 Úroveň teoretické části práce	25	<b>a</b>
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	<b>a</b>
11 Práce se zdroji v textu	25	<b>c</b>
12 Úroveň analytické části práce	25	<b>a</b>
13 Úroveň projektové části práce	25	
14 Využitelnost navrhovaných řešení	15	
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	<b>a</b>
16 Jazyková úroveň práce	10	<b>c</b>
17 Formální úroveň práce	10	<b>a</b>
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>1,22</b>	<b>A</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Velmi kvalitní práce po stránce obsahové a metodické (dotazníkové šetření, využívání sekundárních zdrojů atd.)

Drobné připomínky k formě:

Ač autor v zásadě správně pracuje s citacemi a odkazy v textu, domnívám se, že odkazů by mohlo být víc (i tam, kde nejde o doslovné citace, ale o přebírání určitých údajů).

V textu je řada překlepů, dokonce i pravopisné chyby.

V Praze dne 18. 5. 2010

Podpis hodnotitele práce