

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Tomáš Vydra

Téma BP: Finanční analýza firmy Consultest s.r.o. v letech 2006 - 2008

Akademický rok: 2009 / 2010

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Petra Brázdilová

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					2
Splnění cílů BP				X				2,5
Teoretická část BP				X				2,5
Analytická část BP				X				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP					X			3
Formální úroveň BP		X						1,5
Součet								14

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
 Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Student si jako téma své bakalářské práce zvolil finanční analýzu firmy v letech 2006 – 2008 s cílem zhodnotit vývoj finanční situace společnosti a provést odhad vývoje hospodaření firmy do budoucna.

Teoretická část je věnována základním informacím o finanční analýze, definici finančního zdraví a tísně, uživatelům analýzy a informačním zdrojům nezbytným pro vypracování finanční analýzy. V dalších kapitolách této části práce jsou uvedeny základní metody zpracování finanční analýzy. Této části práce bych vytkla zejména gramatické a stylistické chyby, nepřesné vyjádření některých termínů či tvrzení (výkaz o změnách finančního účetnictví ve VK, vlastní jmění, základnou pro vertikální rozbor výkazu zisku a ztráty jsou jen výnosy, ve jmenovateli ukazatelů rentability se nachází „jen“ kapitál, ukazatelé aktivity měří efektivnost aktiv...).

Analytická část v úvodu představuje firmu a její činnost. Následně se student zaměřil na rozvahu a výkaz zisku a ztráty – nejprve v „základním pohledu“, potom v rozboru jednotlivých výkazů za sledovaná období. Na tomto místě bych doporučila nesledovat stejné položky hospodaření dvakrát, „základní pohled“ na výkazy je nadbytečný, vhodnější by bylo lépe propracovat rozbor vertikální i horizontální u výše zmíněných výkazů (přitom vertikální rozbor výkazu zisku a ztráty chybí). Pokud jsou popisovány změny některých veličin, měly by být uvedeny důvody těchto změn a návrhy na eliminaci či zmírnění negativních dopadů těchto změn na hospodaření firmy. I v této části bakalářské práce jsou gramatické a stylistické chyby, nepřesná vyjádření. Nesouhlasím s tvrzením, že výsledky ukazatele RCVK jsou v tis. Kč (str. 48). Ukazatelé likvidity nezahrnují v krátkodobých závazcích bankovní úvěry, které jsou s největší pravděpodobností krátkodobé a představují pro firmu také formu pevného závazku. V závěru této části student uvádí shrnutí výsledků hospodaření a uvádí některé informace k odhadovanému vývoji hospodaření firmy.

Doporučení a dotazy pro obhajobu práce:

1. Uvedte důvody podstatných změn, které jste odhalil rozbořením rozvahy a výkazu zisku a ztráty, pokuste se navrhnout změny v řízení a optimalizaci těch položek, u kterých má firma „rezervy“.
2. Provedte shrnutí v práci uvedených skupin ukazatelů, v případě negativního vývoje opět navrhněte opatření vedoucí ke zlepšení. Jak zjistíte, zda výsledky ukazatelů rentability jsou optimální? Vysvětlete Vaše tvrzení, že obecně platí nerovnost: RVK je větší než RCVK.
3. V případě predikce zaměřte pozornost na oblast výkonů (smluvně zajištěné zakázky, vliv krize, omezování investičních aktivit ...) a nákladů (růst cen, stav veřejných financí, dostupnost finančních zdrojů a jejich cena ...)

Návrh na výslednou známku BP:

D - USPOKOJIVĚ

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně dne 6.1.2010



.....
podpis hodnotícího

Univerzita T. Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(dále jen BP)

OBCHODNÍ AKADEMIE T. BATI A VOŠE ZLÍN BAKALÁŘSKÉ STUDIUM	
Došlo: 04.01.2010	Zpr.:
Počet listů:	Spis. zn.:
Počet listů (svazků) příloh:	Skart. zn. a řůla:
Č.j.:	
Předch. č.:	Násl. č.:

Jméno studenta: Tomáš Vydra

Téma BP: Finanční analýza firmy Consultest s. r. o. v letech 2006 - 2009

Akademický rok: 2009/20010

Oponent BP: Zdeněk Mišurec

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP					X			3
Splnění cílů BP						X		4
Teoretická část BP			X					2
Analytická část BP						X		4
Stylistická a gramatická úroveň BP					X			3
Formální úroveň BP					X			3
Součet								19

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočítete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Teoretická část práce je převážně přepsaná z odborné literatury. Na několika místech se zde **pojdnává o kategoriích a nástrojích, které se v praktické části nepoužívají** (pojmy týkající se a. s.; výkaz cash flow).

V části analytické jsou nejprve vylíčeny některé položky rozvahy a výkazu zisku a ztráty dané firmy, za zpracovávaná léta 2006 – 2008. Grafy se jeví jako nadbytečné, protože k porovnání tří hodnot určité veličiny je dostatečná tabulka. Pro čtenáře by byla užitečnější a účelnější přesná charakteristika uváděných částek, aby se nemusel domýšlet a dohledávat v přílohách, např. v jakých hodnotách se srovnává dlouhodobý majetek. Především **by byl žádoucí příslušný komentář. Pouhé konstatování skutečností, které jsou patrné při prvním pohledu do účetních výkazů, ubírá BP na hodnotě a způsobuje, že práce působí povrchně.** (Např.: „*Největší část majetku, tedy aktiv podniku, je tvořena oběžným a dlouhodobým majetkem, přičemž obě položky mají v čase rostoucí charakter.*“ „*Dále si můžeme všimnout toho, že dlouhodobý finanční majetek a dlouhodobý nehmotný majetek má rostoucí tendenci.*“ „*Převaha provozního výsledku hospodaření vyplývá z podnikatelské činnosti.*“)

Autor se zabýval pouze těmi výkazy, které daná firma už měla zpracované, tudíž je jen převzal. **Práce neobsahuje výkazy cash flow** a jejich rozbor, což rovněž snižuje její přínos.

Nedostatečnost práce je zřejmá zejména v kap. „4.6 Hodnocení výsledků finanční analýzy...“. **Návrhy jsou buď redukovány pouze na obecná doporučení** (doba obratu pohledávek by měla být kratší, než doba obratu závazků) **nebo jsou čistě teoretické:** „...omezit zákazníky, kteří nedodrží smluvní dobu splatnosti...“ (pohledávky před a po době splatnosti uvedeny nikde nejsou). Tímto způsobem firma sotva přistoupí k odběrateli, jakým je např. Ředitelství silnic a dálnic. (Toho si je vědom i autor, a proto svůj návrh v zápětí relativizuje.) Vezmeme-li v úvahu výši a míru zisku, nemá k tomu společnost ani důvod.

Nedostatečnost dále dokládá kap. „4.7 Predikující odhadnutí budoucího vývoje společnosti“ tím, že **vůbec žádné odhady neobsahuje.** (Pozn.: Predikce a odhad je totéž.) **Jsou zde pouze opakována hodnocení minulých let, popis činnosti firmy a jejich zakázek.** Formulace, jako např.: „... lze říci, že podnik pozitivně vyvíjel růst svého hospodářského výsledků. Pro společnost je velmi pozitivní to, že v každém analyzovaném roce dosáhla kladného výsledku hospodaření. Tato skutečnost je důležitá z pohledu vykazovaného zisku.“ (opsáno doslova, včetně chyb), nemají s predikcí nic společného a požadavky kladené na BP nesplňují.

Jediným „odhadem“ je tak sdělení, že „*V roce 2010 se očekává navýšení a dokončování zakázek z předešlých let.*“ A to je na BP dost málo.

Po stránce formální je práce znehodnocena velkým množstvím pravopisných a interpunkčních chyb, některé formulace jsou nepřesné, rozděleným tabulkám chybí na dalších stranách záhlaví, občas jsou použity neznámé zkratky.

Otázky:

1. V teorii uvádíte, že výkaz cash flow „...slouží k posouzení skutečné finanční situace“. Vysvětlete, proč jste ho pro práci s názvem „Finanční analýza...“ nesestavil.
2. Konkretizujte sdělení: „*V účetnictví můžeme najít celou řadu informací, které jsou potřebné pro další ekonomické subjekty, které je dále zpracovávají na základě různých analytických postupů.*“ (s. 10)

3. Vysvětlete své tvrzení: „Odběratelé potřebují mít jistotu, že dodavatelský podnik bude schopen dostát svým závazkům.“ (s. 14)
4. Konkretizujte a vysvětlete „výkaz o změnách finančního účetnictví ve vlastním kapitálu“. (s. 15)
5. Vysvětlete, jak může daň způsobit, že hospodářským výsledkem je ztráta. (s. 37)
6. Změny v krátkodobých závazcích vysvětlujete změnami v počtu zaměstnanců. Tento údaj jste však nikde neuvedl, pouze na str. 31 píšete: „V roce 2006 společnost zaměstnávala průměrně 33 zaměstnanců a tento počet se do roku 2008 navýšil, v roce 2008 jich bylo 35.“ Lze takto vysvětlit navýšení závazků v roce 2007, oproti roku 2006, o 1,7 mil. Kč?
7. Vysvětlete sdělení: „Položka daně obsahuje náklady z DPH...“ (s. 47)
8. Vysvětlete svůj vzorec a pojednání o době obratu DM. (s. 50)
9. Proč jsou v německy psaném resumé anglická slova?

Návrh na výslednou známku BP:
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

FX - Nedostatečně

Ve Zlíně, dne 28. 12. 2009


.....
podpis hodnotícího