

| POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE | | | | | | |
|---|---|---|---|--------------------------|--|--|
| Jméno a příjmení studenta | Ing. Helena Velichová, Ph.D. | | | | | |
| Název práce | VÝCHOVNÉ PORADENSTVÍ NA ŠKOLÁCH V ČR | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D. | | | | | |
| Obor | Učitelství odborných předmětů pro SŠ | | | | | |
| Forma studia | kombinovaná | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | A | | | | | |
| Úroveň jazykového zpracování | A | | | | | |
| Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava) | A | | | | | |
| Obsahová stránka práce | | | | | | |
| Práce s odbornou literaturou | A | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | C | | | |
| Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody) | | B | | | | |
| Analýza dat a splnění cílů práce | | B | | | | |
| Interpretace dat a formulace závěrů práce | | B | | | | |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | A | | | | | |
| Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce): | | | | | | |
| <p>Teoretická část práce má jasnou a logickou strukturu s adekvátním členěním kapitol. Výstižně se vztahuje k problematice výchovného poradenství, obsahuje dostačující množství informací. Vhodně volená literatura je citována důsledně, přehledně a jednotně. Cílem práce je „definovat výchovné poradenství, popsat jeho historii v ČR, uvést jeho specifika a vymezit činnost výchovného poradce. Praktická část práce je zaměřena na činnost výchovných poradců na středních školách“ (str. 10) – cíle práce jsou tedy deskriptivní, zejména výzkumný cíl není konkrétní a výstižný natolik, aby vyjádřil, co chce autorka zjistit, stejně jako jeho podrobnější varianta v praktické části „cílem je zmapovat pomocí dotazníků práci a další vzdělávání výchovných poradců středních škol“, nenavazuje na stanovení výzkumného problému, formulace cíle nemá potenciál empirického ověření a neumožňuje plně zhodnotit výsledek výzkumných snah autorky. Otázky v dotazníku nejsou vždy pregnantně formulovány, např. ot. 16 obsahuje více podotázek s jednou možností odpovědi (<i>Uved'te, které oblasti Vaší práce vykonáváte nejčastěji? Čemu věnujete nejvíce času? Na co se nejvíce zaměřujete – nejčastěji vers. nejdéle</i>). Výzkumná strategie není dostatečně popsána. Výstupy výzkumné části jsou prezentovány přehledně, závěr je stručný a jasný. Práce je psána kultivovanou češtinou, bez formálních chyb.</p> | | | | | | |
| Otázky k obhajobě: | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Jakou funkci má pro cíle práce popis profesního a vzdělávacího poradenství v Rakousku? 2. Jak mohou být absolventi studijního programu Sociální práce a sociální politika připravováni pro práci výchovného poradce (str. 27), nejsou-li pedagogickými pracovníky? Na str. 19 uvádíte, že studiem pro výchovné poradce získává absolvent specializaci v základním oboru zaměřenou na oblast pedagogiky, speciální pedagogiky a psychologie. Nejedná se spíše o akreditované CŽV Centra dalšího vzdělávání PdF OU? 3. O jakou výzkumnou strategii se ve Vaší práci jedná? 3. Jak byl vytvořen výzkumný vzorek? 4. V popisu metodologického zajištění uvádíte použité výzkumné metody: analýza, syntéza, indukce, dedukce a sběr dat. Domníváte se, že jste využila i komparace? | | | | | | |
| Celkové hodnocení* | | | | | | |
| B | | | | | | |
| Datum: 18.5. 2010 | | | | Podpis: Dana Nedělníková | | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.