

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Jana Kolářková

Oponent DP: Ing. Karel Brychta, Ph.D.

Ak. rok: 2008/2009

Téma DP: Projekt optimalizace dopravně-logistických procesů firmy VENA-TRADE, s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce		X				
4	Praktické části práce (analytická část)		X				
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Text diplomové práce je dobře provázaný a velmi čtivý. Diplomová práce obsahuje řadu zajímavých poznatků a je důkazem o schopnosti studentky analyzovat a řešit zadaný problém.

Je nutné bezesporu ocenit i práci studentky s použitými zdroji. V textu práce se nachází odkazy na všechny zdroje uvedené v seznamu (pouze na jeden chybí, viz str. 30, což ovšem vyplývá ze skutečnosti, že místo údaje [30] je zde uveden omylem údaj [29]).

V práci je nesprávně používán, až na několik výjimek, termín firma. Jeho užití v diplomové práci neodpovídá skutečnému obsahu tohoto pojmu, který vyplývá z § 8 obchodního zákoníku. Uvedené ale spíše přičítám vžitému a masovému užívání tohoto termínu. Teoretické části by prospělo využití grafického znázornění (např. grafické znázornění okružního dopravního problému).

V praktické části práce, konkrétně pak v její analytické části, lze bezesporu ocenit výběr kritérií v rámci hodnocení faktorů Porterova modelu, jejich hodnocení se však zakládá na subjektivním hodnocení, byť v případě studentky pravděpodobně s ohledem na znalosti získané o dané oblasti podnikání kvalifikovanějším. Délky trvání některých činností, a to zejména realistické a pesimistické odhady délky trvání činností (viz str. 76), považuji za podhodnocené.

Uvedené nedostatky však nesnižují kvalitu práce jako celku. Diplomovou práci považuji za kvalitní a velmi přínosnou.

*Otázky:*

1. Co konkrétně je obsahem činnosti *Vytvoření studie možnosti optimálního plánování* (str. 76, činnost B)?
2. Jaké další optimalizační metody a v jakých oblastech byste společnosti VENA-TRADE, s. r. o. navrhla využívat?

Návrh na klasifikaci diplomové práce:      A - výborně

Ve Zlíně dne 07. května 2009

.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.