

Oponentský posudek

I. Úvod

Předloženou doktorskou disertační práci na téma *Kultura školy* zpracovala Ing. Miloslava Kubíčková na Fakultě managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně. Práce má rozsah 150 stran, včetně příloh.

II. Cíle práce a jejich naplnění

Předložená doktorská disertační práce se zabývá, jak uvádí autorka na s. 63, vlivem osobnosti učitele na utváření kultury školy. Z takto vymezeného cíle své práce se soustředila pouze na učitele středních škol ve Zlíně a v Brně. Je tedy zřejmé, že z toho hlediska je její široce vymezený název poněkud nepřesný a zavádějící. Vyvolává ve čtenáři mylnou představu obsáhlé, několikasetstránkové monografie na toto aktuální téma. Proto měl být formulován konkrétněji – například Srovnání vlivu osobnosti učitele na utváření kultury středních škol ve Zlíně a v Brně.

Na s. 63 následně vymezuje čtyři dílčí cíle, jichž v předložené práci, jak vyplývá ze s. 122 – 127, dosáhla.

III. Obsahové zpracování

Obsah práce má logickou strukturu. Začíná přehledem teoretických přístupů k problematice kultury a firemní kultury. Posléze se věnuje otázkám kultury školy a jejímu vnitřnímu prostředí. Následují formulace již zmíněných hypotéz a cílů předložené doktorské disertační práce. Na ně potom navazuje vlastní empirická, nejpodstatnější část práce. Autorka si je nepochybně vědoma její vypovídací omezenosti, neboť ji hned na s. 64 zcela oprávněně sama nazývá „sondou“.

Vypovídací hodnotu svých poznatků mohla určitě zvýšit a obsah práce obohatit srovnáním s předchozími výzkumy, o nichž píše ve třetím odstavci na s. 50. Těchto možností si byla vědoma (viz s. 121), ale ponechala je k dispozici pro další práce a autory.

Některá autorčina tvrzení nejsou nejpřesnější. Lze vůbec oddělovat způsob, jakým lidé ve firmě jednají od toho jak myslí – viz s. 20? A co věta v posledním podstavci na s. 38: „Kultura je jednoduše řečeno osobností dané skupiny“? Rovněž označovat vrácené, případně správně vyplněné dotazníky jako „odevzdané“ a jejich návratnost jako „průměrnou návratnost“ je rozhodně neobvyklé – viz s. 144.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Formální stránce byla věnována náležitá pozornost. Nejasnosti však vzbuzuje Příloha A

nazvaná pouze Dotazník. Na s. 65 autorka zmiňuje tři dotazníky, s nimiž provedla empirické šetření – QWL, VSM 94 a PVQ. Podle s. 109 by se tedy v Příloze A mohlo jednat o dotazník PVQ. Proč potom není takto označen a proč nejsou uvedeny také dva zbývající?

Nechť Příloha A obsahuje kterýkoli z nich, po obsahové ani formální stránce nespĺňuje náležité metodologické požadavky. Chybí zde důležité úvodní oslovení respondenta a vysvětlení, co se po něm požaduje, včetně instrukcí, jak má postupovat. S výjimkou posledních tří identifikačních údajů nejsou u jednotlivých položek ani varianty odpovědí, s jejichž pomocí by mohl zaznamenat svoje stanovisko, názor. Určitě by si za svoji námahu a čas také zaslouhoval na závěr poděkovat.

Autorka se rovněž nevyhnula chybám v seznamu použité literatury, zejména ve jménech autorů, jak je patrné u položek 14 (s. 128), 41 (s.130), 46 (s. 136), 76 (s.133) či 111 (s. 135).

V. Náměty do diskuze

V rámci obhajoby bych doporučoval vyjasnit si výše uvedené výhrady a otázky zejména k Příloze A. Konkrétně:

1. Proč autorka dotazník neupravila do naznačené náležité podoby, zejména když na s. 124 píše o dotazníku QWL: „byl náležitě upraven pro potřeby disertační práce“?
2. V čem tyto úpravy spočívaly a co bylo jejich důvodem?

VI. Závěr

V případě doktorské disertační práce Ing. Miloslavy Kubičkové na téma *Kultura školy* se jedná o problematiku u nás aktuální, jejíž význam pro společenskou praxi je nesporný, zejména pro oblast školství a pedagogiky. Autorka je s danou problematikou dobře seznámena, v disertační práci prokázala její náležité teoretické znalosti. Metodický postup i prezentované výsledky odpovídají nárokům kladeným na daný typ výzkumu. Jak již bylo uvedeno, práce je přehledná, má dobrou formální úroveň a splňuje na ni kladené požadavky. Proto

doporučuji disertační práci doktorandky Ing. Miloslavy Kubičkové *Kultura školy* k obhajobě a po jejím úspěšném průběhu

udělit akademický titul „doktor“ (Ph.D.).

15. 11. 2008

Prof. PhDr.  Foret, CSc.

Ústav regionálního rozvoje a veřejné správy

Fakulta regionálního rozvoje a mezinárodních studií
Mendelovy zemědělské a lesnické university v Brně