

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Vítězslav Hladiš

Vedoucí práce: Ing. Jan Valouch, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor/Specializace: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2022/2023

Téma diplomové práce: Návrh zabezpečení zemědělských objektů

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 7 % shodnosti. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student si zvolil vhodnou osnovu práce odpovídající zadání, jehož jednotlivé body ale splnil pouze na dostatečné až uspokojivé úrovni.

Prvotní koncepce přístupu k řešení jednotlivých částí DP je správná, nicméně samotné zpracování se vyznačuje základními nedostatky mezi které patří zejména:

- nesrozumitelná prezentace výsledků, která je dána nevhodnou skladbou vět, kdy autor často namísto souvětí uvádí věty jednoduché, které na sebe významově nenavazují,

- řada gramatických chyb, nedostatky v používání interpunkčních znamének,
- formátování DP - různě velké mezery mezi textem, chybějící odkazy v textu např. s. 37,
- stěžejní grafické výstupy, např. Obr. 40 Blokové schéma zapojení bezpečnostního systému v nečitelné velikosti,
- časté záměny slov, např. třídy přesnosti namísto třídy prostředí (s. 85), právní předpis nebo zákon namísto ustanovení právního předpisu (s. 17, s. 20.),
- překlepy v textu, např. "v hlavně páté" namísto v hlavě páté (s. 17),
- autor často uvádí nadbytečné, obecné informace a nezaměřuje se na zaměření práce (při analýze právních předpisů a technických norem a rovněž při zpracování návrhu zabezpečení),
- dílčí závěry jednotlivých kapitol a celkový závěr práce nevyjadřují hlavní výstupy a navíc zde autor uvádí i výsledky, které vůbec v textu nejsou (např. na s. 33 autor v dílčím závěru uvádí, že pojednal o dotačních výzvách, totéž v celkovém závěru na s. 114), přičemž v textu tuto oblast vůbec neřeší,
- v závěru DP autor dále např. uvádí, že: "Cílem bylo určit vlastnosti, stáří a výšku staveb", přičemž tato problematika není v textu DP řešena,
- autor často používá zastaralé pojmy typu PCO, EZS, CCTV, čidlo atd.,
- citace některých zdrojů chybí, např. [6], [48],
- autor nepoužil 3 ze 6 doporučených zdrojů.

Připomínky k jednotlivým částem DP

Kapitola 1

- autor často řeší spíše obecné požadavky právních předpisů a technických norem než požadavky na oblast zemědělských staveb,
- autor uvádí již neplatné ČSN (např. Tab. 2) a neplatné právní předpisy, např. Vyhláška č. 50/1978 Sb.,

Kapitola 2

- autor se věnuje spíše popisu vzniku, historii a vlastníkům objektů, pěstovaným plodinám a chovaným plemenům zvířat než technickým vlastnostem staveb (konstrukce, materiál, rozměry, stávající zabezpečení),

Kapitola 3

- autor popisuje i léta používané prvky poplachových systémů (PIR, MW, fotopasti) a nevěnuje se více moderním technologiím (radarové perimetrické systémy, optická vlákna v perimetrických systémech, laserové detektory, videoanalytickým SW produktům, aplikaci dronů, robotů, integrovaných systémů atd.,

Kapitola 4

- nesouhlasí názvy podkapitol s textem (např. 4.2.1 Popis modelového objektu - v textu pouze obecný výčet st. zabezpečení, 4.4.2 Charakteristika potencionálního pachatele - v textu je i popis konstrukce budovy,
- chybí grafické výstupy z map kriminality (lokalita, obec, okres, kraj),
- SWOT analýza postrádá komentář výsledků,

Kapitola 5

- autor se zaměřuje na redundantní popis použitých prvků,
- chybí přehled zón a rozdělení systému na podsystémy,

- . chybí podrobný výpočet odběru systému v klidu a při poplachu, kapacita záložního zdroje je pouze odhadnutá,
- chybí výkres se zakreslením kabeláže,
- autor navrhuje připojení systému na DPPC obvodního oddělení PČR, takové řešení není reálné,
- cenová kalkulace neobsahuje detekční kabel, jakou nedílnou součástí perimetrického detekčního systému.

Datum 12. 6. 2023

Podpis vedoucího diplomové práce