

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lenka Tihlaříková

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Lukáš Danko, Ph.D.

Téma BP: Návrh rozvoje mikroregionu Bzenecko na základě spolupráce místních aktérů

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Predložená práca riešie súčasnú problematiku rozvoja územia (súčasne aj podporu konkurencieschonosti) na mikroregionálnej úrovni, na príklade mikroregiónu Bzenecko. Hlavný cieľ je zrozumiteľný a jasný – predstaviť návrh podpory rozvoja mikroregiónu, na základe spolupráce miestnych aktérov. Pre dosiahnutie daného cieľa si študujúca stanovila paricálne ciele a to konkrétne predstaviť socioekonomickú analýzu študovaného územia, popísať súčasný stav spolupráce a následne predstaviť doporučenia pre ďalší rozvoj. Jendotlivé ciele na seba nadväzujú a sú v súlade s tématom práce. Použité metódy sú vhodne zvolené a vzájomne sa dopĺňajú, aj v prípade využitia sekundárnych a primárnych dát.	
2. Teoretická časť práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická časť predstavuje rámec hlavných oblastí, ktoré zasahujú do miestneho rozvoja a strategického plánovania, ktoré sú kľúčové pre rozvoj mikroregiónov. Pozornosť sa rovnako venuje aj aktérom, ktorí sú na miestnej úrovni rôznorodí. Jendotlivé časti na seba logicky nadväzujú a študujúca neopomenula žiadnu zásadnú oblasť. Pre kritické zhodnotenie by bolo určite vhodné doplniť problematiku konkurencieschonosti a jej vývoj v rozmedzí mikroregiónov. Zdroje boli vhodne zvolené primárne z domácich publikácií, ale aj zahraničných. Citovanie prebehlo adekvátnym spôsobom.	
3. Praktická časť práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktická časť je priamo prepojená na hlavný cieľ a rovnako aj tie parciálne. V úvode tejto časti je predstavená socioekonomická analýza mikroregiónu, ktorá prispela k popisu súčasného stavu. Následne sa študujúca zamerala na SWOT analýzu a zhodnotenie hlavných hrozieb a príležitostí mikroregiónu, v kontexte spolupráce miestnych aktérov. Pre dolpnenie zistení boli realizované rozhovory s miestnymi aktérmi, pre identifikáciu hlavných bariér a príležitostí rozvoja v nadväznosti na predchádzajúce kroky analytickej časti. Oceňujem proaktívny prístup študujúcej k získaniu a spracovaniu dát. Samotný záver tejto časti predstavuje identifikáciu bariér rozvoja mikroregiónu v nadväznosti na zásady BP.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Návrhová část je přímo prepojená s analytickou a představuje sérii návrhů pro podporu rozvoja mikroregiónu na základe spolupráce miestných aktérov. Pozitívne hodnotím prepojenie na identifikáciu hlavných bariér rozvoja, kde študujúca predstavuje konkrétne riešenia v spojitosti s popisom súčasného stavu. Ďalším pozitívom je jendotná prezentácia a prehľadnosť návrhovej časti, ktorá pôsobí ucelene a komplexne. Študujúca bližšie predstavuje možnosti financovania v nadväznosti na projektový management vo verejnej správe. Prínosným prvkom, ktorý do istej miery absentuje by bolo prepojenie projektov so strategickými/koncepčnými dokumentami na území mikroregiónu. Celkovo však hodnotím túto časť jako prínosnú a priamo naviazanú na zásady BP.</i>	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> Formálna stránka je adekvátna tomuto typu práce a citovanie prebehlo podľa predpísanej normy.	

Závěrečné hodnocení BP*	B
Celkovo prácu hondotím ako kvalitne spracovanú, pričom študujúca naplnila zásady BP v každom bode. Pozitívom je prepojenie teoretickej, praktickej a návrhovej časti, ktoré prispievajú ku kvalite spracovania. Študujúca pristupovala zodpovedne a proaktívne k jednotlivým častiam BP. Jedná sa o téma, ktoré nie je nejak komplikované na spracovanie, ale študujúca si poradila bez výhrad.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Bližšie predstavte postup volby respondentov kvalitatívnej časti. Diskutujte, či sa zhoduje identifikácia bariér s prípadnými strategickými dokumentami na študovanom území.

Práce **spĺňa** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 31.05.2023



Podpis vedoucího BP