

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lucie Orlová

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Lukáš Danko, Ph.D.

Téma BP: Koncepce řízení, správy a rozvoje sportovní infrastruktury a sportovních aktivit ve městě Valašské Meziříčí

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Ciel' práce je zrozumiteľný a zodpovedá téme BP. Konkrétne sa jedná o návrh podpory rozvoja oblasti športu v meste Valašské Meziříčí. Na dosiahnutie hlavného cieľa, sa študujúca zamerala na analýzu súčasnej situácie športovej infraštruktúry mesta. Samotná analýza zahrňuje využitie primárnych aj sekundárnych dát, ktoré napomohli k identifikácii možností rozvoja, na ktoré je nadviazané v návrhovej časti. Postupy hodnotím jako adekvátne tomuto typu práce.	
2. Teoretická část práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická časť reflektuje základné vymedzenie problematiky športu, kde oceňujem rozšírenie o legislatívnu úpravu v ČR a EU, vzhľadom na zameranie práce. Študujúca neopomenula ani otázky financovania a vymedzili rôznorodosť zdrojov. Do iste miery absentuje využitie zahraničných zdrojov, ktoré by pridali na kvalite práce. V závere teoretického rámca sú predstavené špecifiká marketingu, čo hodnotím ako pozitívny fakt. Citovanie prebehlo adekvátnym spôsobom.	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktická časť predstavuje základnú socioekonomickú analýzu mesta, na ktorú nadväzuje hlavná časť analýzy športovej infraštruktúry (športoviská, aktéri a akcie). Pozitívne hodnotím prehľadnú prezentáciu jednotlivých častí analýzy, no absentuje zhrnutie jednotlivých častí. Študujúca rovnako vyhotovila prehľad financovania do oblasti športu, kde môžeme vidieť stúpajúci trend, čo podporuje relevanciu danej práce. Pozitívnym faktom je doplnenie praktickej časti o strategické plánovanie, konkrétne plány a koncepčné dokumenty na študovanom území. Pre doplnenie znalostí o danej problematike v meste, sa študujúca zamerala na realizáciu a vyhodnotenie štrukturovaných rozhovorov s aktérmi rozvoja športu. Celkovo sa dá tvrdiť, že zistenia boli podložené a táto časť rovnako reflektuje súhrnné zhodnotenie súčasného stavu.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Návrhová část je prepojená s hlavnými zisteniami z časti praktickej, čo hodnotím ako pozitívny fakt. Prvé dva návrhy do istej miery postrádajú komplexnosť, ale sú opodstatené a naviazané na hlavný cieľ. Návrh č. 3 má už komplexnejší charakter a má formu projektu s finančným ohodnotením a popisom realizácie. Návrhová časť priamo nadväzuje na teoretickú časť a pozitívne hodnotím rovnako aj prepojenie s hlavnými zisteniami praktickej časti.</i>	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předeepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> Formálne nemám výhrady, text je previazaný logicky a študujúca využíva správnu terminológiu. Práca má zodpovedajúcu jazykovú aj grafickú úroveň.	

Závěrečné hodnocení BP*	C
Preložená BP má jasnú štruktúru a zrozumiteľne formulovaný cieľ, ktorý korešponduje s daným typom práce. Študujúca pracovala samostatne a prichádzala s návrhmi, čo oceňujem. Celkovo sa nejedná o komplikovanú prácu, ktorá je však spracovaná kvalitne. Rovnako oceňujem aj aktivity smerom k získavaniu primárnych dát, teda dotazníkov a rozhovorov s aktérmi.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Predstavte hlavné zistenia z praktickej časti a diskutujte ich previazanosť (postupnosť) pre stanovenie návrhov.
2. Ktoré z návrhou by mali prioritu na podporu rozvoja športovej infraštruktúry?

Práce **spĺňa** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 31.05.2023



Podpis vedoucího BP