

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Tereza Brlicová		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design/Grafický design		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2022/2023
Název práce	Katalog jako médium prezentace volného výtvarného umění		
Oponent práce	Mgr. art. Lívia Kožušková, ArtD.		

V úvode teoretickej časti DP študentka Brlicová cituje vybranú časť z diela autorky Suzi Gablik „*Selhala moderna?*“. Popisuje rozkol medzi „známym tzv. popísaným“ a „chaosom či neusporiadanosťou“ v umení prvej a druhej pol. 20. stor. Myšlienkový absolutizmus vs. umelecký eklecticismus, postmoderna v nadväznosti na modernu a ich vymedzenie sa voči sebe navzájom. Brlicová v práci Suzi Gablik vytiahla aspekt umeleckého diela, ktoré má za cieľ metaforicky „vyjsť“ z galérie a ponúknuť sa na navnímanie bežnému divákovi. V období postmodernity chce populárne umenie prestať byť zrozumiteľné len pre hrstku vyvolených, ale byť dostupné a navnímateľné aj pre širšie publikum. Ďalej vo svojej práci autorka spomína dôležitý fenomén, a to je preinštitucionalizovanie súčasného sveta umenia, ktoré je ovládané byrokratickou megaštruktúrou, kedy vnímame dva protipóly. Tých, ktorí vedú: manažéri, a tí, ktorí ťahajú: umelci. Svet v neustálom pohybe. Žiadne pevné ciele a ideály, neexistujúca tradícia, osamotený umelec. *A to, čo v umeleckom svete zažívame dnes, budeme vedieť zmapovať a pomenovať až s odstupom desaťročí, pretože rysy nášho sveta sú histórii (ako hovorí Brlicová), neznáme. Vzniká tak neprehľadná pluralita, plagiátorstvo, kopírovanie umelca umelcom. „Pýtame sa kto je skutočným tvorcom“*, citujem autorku.

Medzníkom v práci DP je myšlienka: cieľom je vybudovanie pomyselného mostu cez hlbokú priepasť medzi ľuďmi, ktorí sa nachádzajú mimo umelecký svet a medzi tými, ktorí sa v ňom pohybujú. Otázku, ktorú si kladie Brlicová, a ktorú pre túto prácu považujem za dôležité vypichnúť pre pochopenie smerovania praktickej časti DP je: „*Môže se tiež grafický design snažiť preklenout tuhle zmiňovanou propasť?*“

Měl by se o to vůbec snažit, třeba v případě katalogu k výstavě?

V kapitole 1.2.: *Prínosy grafického designu ve vztahu k volnému umění* Brlicová hovorí, že aj napriek tomu, že s výstavou diel sa prezentácia formou grafického dizajnu, napr. aj v podobe knihy nedá porovnať, je kniha stále najlepším archívom myšlienok. Zopakuje to niekoľkokrát.

V kapitole 1.3.: *Rozbory grafických úprav katalogů* sa Brlicová zameria na graficko-designérske prvky vybraných katalogov, napr. v tvorbe M. Knižáka, R. Šalandu, V. Stratila.

Tu by som však vytkla absenciu obrazovej prílohy. Pri opisoch praktických výstupov napr. v podobe kníh, katalógov je vysoko žiadúce priložiť foto-dokumentáciu, kedy si čitateľ vie text spojiť s konkrétnym obrazom. Celkovo v teoretickej časti DP vnímam absenciu obrazovej prílohy.

Vysoko oceňujem Brlicovej aktívne zapojenie renomovaných umelcov do svojho dotazníka. Stretla sa s nimi osobne. Brlicová v druhej polovici teoretickej časti DP ponúka svoj pohľad a vyjadruje názor na to, aká je dôležitá jej úloha ako tvorcu a dizajnéra v procese tvorby obsahu katalógu. Musím však upozorniť na fakt, že v teoretickej časti DP má veľa štylistických a gramatických chýb, čo zťažuje plynulosť čítania DP. V akomkoľvek bode štúdia pri písaní DP sa od študenta už očakáva, že prácu si dá skorigovať odborníkovi.

V dotazníkovej časti si Brlicová postavila problém, nastavila ciele, naplnila ich.

Dôležitá jej úvaha: „*Je katalóg stále živým prostriedkom prezentácie výtvarného umenia v ČR?*“

Brlicová ponúka vlastné závery na položené otázky. Chýba mi však vizuálne vyhodnotenie dotazníka v podobe grafov. Po formálnej stránke pre plynulosť čítania považujem za dôležité zjednotiť položené otázky v obidvoch dotazníkoch a to v dotazníku položenom inštitúciám a taktiež v dotazníku smerovanom na umelcov.

Teoretickú časť DP považujem za prínosnú pre autorku, ale aj pre študentov, budúcich absolventov, ktorí z poznatkov tejto práce môžu v budúcnosti čerpať vo vlastnom štúdiu.

Otázka 1.: V akom časovom horizonte si myslíte, že by sa vám kvalitnejšie podarilo naplniť ciele práce z pohľadu výskumu v časti oslovených inštitúcií? Píšete, že vybrané inštitúcie nereagovali na zaslaný dotazník. Na základe čoho podľa vás nastala táto situácia? Čo by ste urobili inak? Akú formu kontaktu s inštitúciami by ste zvolili, keby ste túto prácu písali znovu? Oslovili by ste ich napr. osobne, návštevou vybraných galérií?

Otázka 2.: Prečo sa v teoretickej časti DP v časti praktická časť DP neobjavila fotodokumentácia vášho katalógu? Mate tam len slovné zhrnutie práce.

Túto tému by som odporučila k ďalšiemu rozšírenému štúdiu.

Návrh klasifikácieB – veľmi dobre.....

V(e)Zlíne..... dne4. 6. 2023.....

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------