

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno studenta: Hink Aneta, Bc.
Studijní program: Technologie potravin
Studijní obor:
Zaměření
(pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav technologie potravin
Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. et Ing. Anna Adámková, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Mgr. Martina Bučková, Ph.D.
Akademický rok: 2022/2023

Název diplomové práce:

Vliv edukace na stav výživy u dospělých osob s nevyváženým stravováním

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	A - výborně
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	C - dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k diplomové práci:

Práce je sepsána čtivě, pouze s občasnými překlepy a chybami. Práce má logické členění kapitol. Obsahová náplň kapitol je psána dle mého názoru příliš obecně, doporučila bych se zaměřit a více rozvést téma různých forem výživových doporučení. Množství citovaných zdrojů je vysoké, velkou část tvoří základní učebnice o výživě, doporučila bych více čerpat z odborných vědeckých studií. Jedna kniha je zde uvedena 4x, jen jiný rok vydání (N. Clark) V kap. 2.5 o Paretově pravidle chybí obrázek, na který je v textu odkazováno.

V textu práce nelze přehlédnout občasné chyby a nesprávné formulace, např. popis pozitivní dusíkové bilance a metabolismu amoniaku na str. 22, zaměňování pojmů "poměr živin" a "podíl z celkového energetického příjmu" v celé práci, včetně dotazníku (otázky 17 a 19), nesprávný poměr mastných kyselin na str. 20, chybné vyjádření výpočtu fyzické aktivity (rovnice 6.3), zařazení alkoholu mezi základní živiny na str. 29 apod. Označení vitaminů písmeny není zvykem uvádět kurzívou. Množství vnitrobřišního tuku se uvádí v cm².

K experimentální části mám tyto připomínky: Chybí kriteria pro výběr probandů. Kódy probandů jsou zbytečně tříčíselné, pokud je probandů jen 10. Délka trvání experimentu popisovaná v kap. 6.2 nesouhlasí s informacemi v příloze P V. Jídelníčky probandů před experimentem jsou zhodnoceny pouze z pohledu celkového denního energetického příjmu. Vhodné by bylo doplnit také množství nebo poměry vybraných živin, nebo alespoň bílkovin, a také vyhodnotit, jak se dařilo dodržovat jídelníčky dle nově nastavených pravidel během experimentu, příp. i po něm.

Chybí edukační materiál - k nahlédnutí jsou v práci uvedeny pouze 3 strany ze 32 (v textu je uvedeno zobrazení 6 stran v přílohách). Postrádám také informace o autorech tohoto edukačního materiálu a literárních zdrojích. Oceňuji snahu podat výživová doporučení přehlednou formou.

K obsahu části edukačního materiálu v Příloze IV mám několik výhrad, např. Obr. 4.1 uvedení zeleniny a zelených řas jako významných zdrojů bílkovin, zařazení majonézy, tatarské a margarínu do skupiny mléčných výrobků, pojem "obilniny" místo obiloviny, některé informace jsou diskutabilní - např. uvádění potravin jako kakao nebo fast food v obrázku pro tuky a oleje (Obr. 4.3), pojmy "kvalitní sýry" a "nekvalitní alkohol" nejsou vysvětleny, uvedení piva a vína jako zeleně podbarvené a tedy vhodné zdroje pitného režimu. Některé otázky v dotazníku by bylo vhodné přeformulovat (9, 17, 19 a 20).

Zcela postrádám diskuzi výsledků s dostupnou odbornou literaturou, což by úroveň práce významně pozvedlo. Tématem edukace ve výživě se zabývá řada odborných institucí a je považováno za velmi důležitý faktor v prevenci obezity a přidružených onemocnění.

Otázky oponenta diplomové práce:

- 1/ Na základě čeho bylo hodnoceno stravování probandů 001 a 007 jako nevyvážené?
- 2/ Jaká byla úspěšnost a zkušenost probandů s dodržováním nastavených změn ve stravování? V řadě případů šlo o zvýšení celkového energetického příjmu.
- 3/ Jakou jste měla zpětnou odezvu se samostudiem? Jakou formu edukace byste volila v případě pokračování experimentu?

V Zlíně dne 26.05.2023

Podpis oponenta diplomové práce

