

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Svobodová Markéta
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Evakuace Základní školy Hustopeče nad Bečvou
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,98)

Studentka předložila k hodnocení práci na dobré úrovni obsahující ucelený pohled na problematiku evakuace Základní školy Hustopeče nad Bečvou. Formulace cílů práce jsou definovány v úvodu i v abstraktu práce nejasně a duplicitně, postrádám také stanovení dílčích cílů a použitých metod. V závěru chybí konstatování, zda byly nebo nebyly splněny cíle, které byly stanoveny v úvodu práce.

Práce má vypracovanou teoretickou část, která se zabývá základními pojmy z problematiky evakuace a IZS a jejich právního ukotvení. V praktické části autorka práce charakterizuje a analyzuje současný stav objektu základní školy v kontextu na evakuaci a požární dokumentaci školy. Vlastní praktická část je provedení experimentu formou cvičení na téma evakuace školy. Práce je ucelená a srozumitelná.

Nedostatky: špatné číslování podkapitol (pár řádků nebo odstavec není podkapitolou), podkapitoly se číslují tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé nedává smysl), kapitola nebo podkapitola také končí vždy textem, a ne obrázkem nebo tabulkou (viz str. 31, 33, 42), chyby v určení autora v citacích zdrojů v textu, např.: „*Terminologický slovník z roku 2016*“ a dalších zdrojů včetně seznamu použité literatury nejsou autorem, autorem je ten, kdo ten slovník zpracoval, schválil, vydal nebo autorem je ten, kdo je správcem webu, z kterého byla autorkou použita informace ve své práci, chybějící tečky na koncích popisů obrázků, tabulek (je to věta), tím pádem má chyby i v seznamech obrázků a tabulek, text není svázan (má volné řádky na koncích str. 15, 20 a volné řádky před obrázkem na konci strany 30), překlady v textu na str. 28 (výstava vs. výstavba budovy), obrázky v příloze P I jsou špatně čitelné (nebyla zvolena správná velikost obrázku).

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké metody jste použila pro vypracování práce?
3. Provedla jste v rámci analýzy současného stavu i kontrolu platnosti revize přenosných hasicích přístrojů v objektu školy a s jakým výsledkem?
4. Na str. 44 píšete, cituji: „*Vzhledem k tomu, že má celá škola zabudovaný bezbariérový přístup, bylo by vhodné, aby se stávající výtah změnil na evakuační výtah*“ O jakou výši finančních nákladů na přestavbu výtahu by se jednalo?
5. Dále navrhuje přidání přenosných hasicích přístrojů. O kolik PHP se jedná a na jakou finanční částku by přišlo toto opatření? Porovnejte náklady z obou otázek a řekněte na co má škola prostředky.

V Uherském Hradišti dne 25.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...