

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Veronika Krutilová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Návrh udržitelné výstavby větrné elektrárny v okrese Přerov
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,9)

Cílem diplomové práce bylo zpracovat dílčí část projektové dokumentace k výstavbě větrné elektrárny. Tento cíl byl v rámci práce naplněn s níže uvedenými nedostatky:

1. V rámci teoretické části práce bych ocenil vyšší míru využití zahraniční odborné literatury. Za nevhodné považuji nadměrné využívání informací z internetových zdrojů.
2. Některé kapitoly zařazené do teoretické části práce (zejména kapitola 2) obsahují značně obecné informace, které jen velmi volně souvisejí s tématem práce. Za nevhodný považuji rovněž heslovitý styl zpracování teoretické části práce. Text je v důsledku toho značně fragmentární, což významně snižuje přehlednost a čtivost této části diplomové práce.
3. V praktické části práce postrádám lepší provázanost jednotlivých provedených kroků. Např. v kapitole 8 byla vymezena 4 kritéria závažnosti hrozeb a těmito kritériím byly následně přiděleny váhy. Tento krok však působí samoúčelně, neboť tato kritéria nebyla v rámci práce jakkoliv využita.
4. V rozporu s příslušnou směrnicí děkanky (SD/03/2020) není v praktické části rozlišena analytická a aplikační část.

4. Práce obsahuje některé formální nedostatky. V textu scházejí např. odkazy na uvedené obrázky a grafy. U některých tabulek je popisek tabulky uveden pod tabulkou, což je v rozporu s příslušnou směrnicí rektora (SR/33/2019). V práci se objevují rovněž gramatické chyby a překlepy.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak probíhal výběr opatření k ošetření rizik, které jsou uvedeny v tabulce 8?
2. Jakým způsobem byly odhadnuty náklady na realizaci opatření uvedené v tabulce 8?
3. Na str. 52 uvádíte, že projekt lze hodnotit jako „středně rizikový“. Na jakém základě jste dospěla k tomuto závěru?
4. Jak byla stanovena relativní důležitost jednotlivých kritérií při jejich párovém srovnávání v kapitole 8?

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...