

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Jan Marada
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Environmentální bezpečnost
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Studie akustického stínění stavby rodinného domu a šíření hluku ze železniční dopravy v jeho okolí
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,32)

Diplomová práce si klade za cíl zpracovat ucelený pohled na řešení hlukové problematiky v České republice. To je poměrně ambiciózní cíl vzhledem k tomu, že v práci absentuje relevantní diskuse s obdobnými pracemi jiných autorů a že si autor zvolil jen jednu modelovou lokalitu.

Úvod diplomové práce je věnován rozsáhlé teorii, v níž pozitivně kvitují množství zdrojů, ovšem vytýkám někdy opomenuté vložení citace (např. konstatování, že *existuje již celá řada studií, které potvrzují přímou souvislost mezi nadlimitními expozicemi hluku a zdravotními obtížemi*, si jistě zaslouží několik zdrojů). Stejně tak aktualizovaná znění legislativy (např. Zákon č. 205/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony) by zasloužila větší akcent.

Výběr lokality vhodné pro měření je poměrně sofistikovaný, což je ale v tomto případě možná až zbytečná zátěž. Autor totiž volí multikriteriální analýzu s matematickým modelem k tomu, aby vybral jednu ze tří budov, kterou podrobí detailnímu měření. V tomto ohledu pak ale zapomíná na banální proměnné, které nezhodnocuje (např. typ tratě, která vede okolo objektu).

Další metodika v praktické části práce související s vlastním měřením je už ale realizována bez výtek. Oceňuji soubor použitých SW nástrojů včetně detailních analýz s interpretacemi. Pozitivně hodnotím využití open source SW včetně zdařilých mapových podkladů vlastní tvorby. Návrh na zlepšení stávající situace se omezil jen na několik doporučení bez širšího kontextu.

Co mi v práci chybí je konfrontace výsledků s percepcí hluku samotnými obyvateli. Alespoň náznak kvalitativního výzkumu, který by zjišťoval vnímaný hluk obyvateli, by mohl práci výrazně posunout. Stejně tak zařazení kapitoly „Diskuse“, která v odevzdané verzi práce absentuje.

Jazyková stránka je na standardní úrovni, množství překlepů není rušivé. Častěji se ale vyskytnou typografické chyby, které mírně snižují dojem z jinak velmi zdařilé diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak je hluk vnímán obyvateli modelového domu a jak tento subjektivní vjem koreluje s měřeními provedenými v DP?
2. Jak jsou návrhy na zlepšení akustické situace u modelového domu generalizovatelné?

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...