

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------|---|
| Autor práce | Bc. Jan Jaroš |
| Studijní program | Bezpečnost společnosti |
| Specializace | Bezpečnost logistických systémů |
| Forma studia | prezenční |
| Akademický rok | 2022/2023 |
| Téma práce | Optimalizace dopravního provozu ve městě Kyjov a jeho okolí s akcentem na bezpečnost provozu |
| Autor posudku | Mgr. Kamil Peterek, PhD. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,07 | C |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,15 | C |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce | 0,25 | E |
| 4 | Úroveň aplikační části práce | 0,10 | E |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08 | D |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | D |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití | 0,10 | D |
| 8 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | D |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,05 | D |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | E (2,56) |

Autor diplomové práce si vybral aktuální téma, jež je v posledních letech velmi frekventované v rámci studií jednotlivých stakeholderů. Po přečtení kapitoly týkající se cíle a užitých metod nabyde čtenář dojem, že se v diplomové práci dočte o možnostech modelování, sběru dat z městské dopravy, o variantách řešení problematických míst a možnostech jejich optimalizace v kontextu zvýšení bezpečnosti. Bohužel tomu tak není. Hodnocená diplomová práce má sice logickou strukturu a jasně stanovený cíl a metodiku, nicméně jednotlivé stěžejní kapitoly 8, 9 a 10 jsou velmi obecné, bez řádného šetření, komparace či (statistického) vyhodnocení. Absentují důležitá numerická data, zcela postrádám pasáže o vlastním modelování, vyhodnocení modelů a tvorby jednotlivých simulací. Výstupy a kalkulace jsou založeny na podobných studiích, aniž by si autor ověřil, zda jsou v roce 2023 ještě akceptovatelné, případně ucházející pro místní šetření, viz komentář k Tabulce 1. Jednotlivá autorova vyhodnocení v programu PTV Vissim jsou čtenáři skryta ve formě kvalitativních výstupů, viz např. hodnocení plynulosti dopravy. Při finančních kalkulacích vychází autor z dříve publikovaných článků, nedal si práci s aktualizací možností výběru, jen „připočetl“ inflaci. Relevanci závěrů a autorův přístup k diplomové práci je možné posoudit v kapitole 11, kde osobně nemohu souhlasit ani s jediným zveřejněným odstavcem. V diplomové práci

se vyskytuje velké množství gramatických a formálních chyb. I přes výše popsané připomínky doporučuji diplomovou práci k obhajobě s hodnocením E.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste konkrétně postupoval při modelování, validaci modelu a následné simulaci vybraného křížení? Využijte numerických dat ze svého šetření a prezentujte výstupy v programu PTV Vissim na Vámi vybraném křížení.
2. Na jakém základě jste volil jednotlivé váhy Vámi sledovaných kritérií?
3. Jak jste vyhodnotil vlastní plynulost dopravy jednotlivých variant řešení v Tabulce 4?

V Uherském Hradišti dne 16.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...